



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 25.03.2015 r.

ZRP.271.1.2015.AP

Urząd Miejski
w Toszku

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 35
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania, Wykonawców, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania I i II

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Toszek w ramach realizacji projektu pn.:

„Ograniczenie niskiej emisji poprzez kompleksową termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła i montażem kolektorów słonecznych w budynkach Szkoły Podstawowej w Paczynie i Przedszkola w Toszku”

I w zakresie zadania I:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 19 złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski

ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław

za cenę ryczałtową brutto: 327.213,41 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania I (98,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 95%, okres gwarancji 5%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

w zakresie zadania II:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Usługi inwestycyjne „NORM-HAUS” Janusz Jelonek

ul. Zdroje 10c, 46-300 Olesno

za cenę ryczałtową brutto: 759.607,70 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania II (96,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 95%, okres gwarancji 5%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 24 oferty:

1. **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek**
ul. Szewska 1/5, 32-700 Bochnia (oferta nr 1)
oferta złożona w zakresie zadania I i II
2. **Zakład Instalatorstwa Sanitarnego, Gazowego i C.O. Zdzisław Młynarski**
ul. Ks. Antoniego Korczoka 6A, 44-119 Gliwice (oferta nr 2)
oferta złożona w zakresie zadania I
3. **BUDMED Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe Sp. z o. o.**
ul. Chopina 16, 47-400 Racibórz (oferta nr 3)
oferta złożona w zakresie zadania I
4. **Firma inżynierska „ALOG” mgr inż. Gerard Gola**
ul. Kozielska 24, 47-208 Reńska Wieś (oferta nr 4)
oferta złożona w zakresie zadania I i II
5. **Usługi inwestycyjne „NORM-HAUS” Janusz Jelonek**
ul. Zdroje 10c, 46-300 Olesno (oferta nr 5)
oferta złożona w zakresie zadania I i II
6. **MARWENT S.C. Szmidt Marian, Bomba Elwira**
ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec (oferta nr 6)
oferta złożona w zakresie zadania I



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



7. **Firma TADOS Firek Zbigniew**
ul. Kościowa 22, 97-500 Radomsko
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 7)
8. **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „ROMEX” Anna Romańska**
ul. Główna 12b, Zrębice Pierwsze, 42-256 Olsztyn
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 8)
9. **BAU Sp. z o. o.**
ul. Kuźniczka 1, 42-152 Opatów
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 9)
10. **POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński**
ul. Zawiszy Czarnego 16 A, 40-872 Katowice
oferta złożona w zakresie zadania II (oferta nr 10)
11. **EMPLOTRAST Sp. z o. o.**
ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 11)
12. **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna**
ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze
oferta złożona w zakresie zadania I (oferta nr 12)
13. **POLSILVA Sp. z o. o.**
ul. Ozimska 18/6, 45-057 Opole
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 13)
14. **Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J.**
ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica
oferta złożona w zakresie zadania I (oferta nr 14)
15. **Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek**
ul. Chorzowska 58, 44-100 Gliwice
oferta złożona w zakresie zadania I (oferta nr 15)
16. **Zakład usługowo-Budowlany „DACHLEP” mgr Joanna Stańczak**
ul. Ligonia 35/2, 47-224 Kędzierzyn-Koźle
oferta złożona w zakresie zadania I (oferta nr 16)
17. **F.H.U. DZIEDZICKI Marcin Dzedzicki**
ul. Stawowa 8, 42-274 Konopiska
oferta złożona w zakresie zadania II (oferta nr 17)
18. **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz**
ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 18)



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



19. **Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski**
ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 19)
20. **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Wójcicki Zbigniew**
Filia: ul. Portowa 14, 44-100 Gliwice
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 20)
21. **„DOMTON” mgr inż. Andrzej Wnuk**
ul. Wrzosowa 3, 44-144 Żernica
oferta złożona w zakresie zadania II (oferta nr 21)
22. **KOMTECH Piotr Martuszewski**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 22)
23. **BUDREMO-BMK Sp. z o. o.**
ul. Wojska Polskiego 8, 42-286 Koszęcin
oferta złożona w zakresie zadania II (oferta nr 23)
24. **Usługi Inżynieryjno-Budowlane „BUDMISTRZ” Piotr Górski**
ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle
oferta złożona w zakresie zadania I i II (oferta nr 24)

w zakresie zadania I oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek**
ul. Szewska 1/5, 32-700 Bochnia (oferta nr 1)
2. **Zakład Instalatorstwa Sanitarnego, Gazowego i C.O. Zdzisław Młynarski**
ul. Ks. Antoniego Korczoka 6A, 44-119 Gliwice (oferta nr 2)
3. **BUDMED Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe Sp. z o. o.**
ul. Chopina 16, 47-400 Racibórz (oferta nr 3)
4. **Firma inżynierska „ALOG” mgr inż. Gerard Gola**
ul. Kozielska 24, 47-208 Reńska Wieś (oferta nr 4)
5. **Usługi inwestycyjne „NORM-HAUS” Janusz Jelonek**
ul. Zdroje 10c, 46-300 Olesno (oferta nr 5)
6. **MARWENT S.C. Szmidt Marian, Bomba Elwira**
ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec (oferta nr 6)
7. **Firma TADOS Firek Zbigniew**
ul. Kościowa 22, 97-500 Radomsko (oferta nr 7)



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



8. **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „ROMEX” Anna Romańska**
ul. Główna 12b, Zrębice Pierwsze, 42-256 Olsztyn (oferta nr 8)
9. **BAU Sp. z o. o.**
ul. Kuźniczka 1, 42-152 Opatów (oferta nr 9)
10. **EMPLOTRAST Sp. z o. o.**
ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia (oferta nr 11)
11. **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna**
ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze (oferta nr 12)
12. **POLSILVA Sp. z o. o.**
ul. Ozimska 18/6, 45-057 Opole (oferta nr 13)
13. **Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J.**
ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica (oferta nr 14)
14. **Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek**
ul. Chorzowska 58, 44-100 Gliwice (oferta nr 15)
15. **Zakład usługowo-Budowlany „DACHLEP” mgr Joanna Stańczak**
ul. Ligon 35/2, 47-224 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 16)
16. **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz**
ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój (oferta nr 18)
17. **Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski**
ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław (oferta nr 19)
18. **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Wójcicki Zbigniew**
Filia: ul. Portowa 14, 44-100 Gliwice (oferta nr 20)
19. **KOMTECH Piotr Martuszcwski**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów (oferta nr 22)
20. **Usługi Inżynieryjno-Budowlane „BUDMISTRZ” Piotr Górski**
ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 24)

w zakresie zadania II oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek**
ul. Szewska 1/5, 32-700 Bochnia (oferta nr 1)
2. **Firma inżynierska „ALOG” mgr inż. Gerard Gola**
ul. Kozielska 24, 47-208 Reńska Wieś (oferta nr 4)



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. **Usługi inwestycyjne „NORM-HAUS” Janusz Jelonek**
ul. Zdroje 10c, 46-300 Olesno (oferta nr 5)
4. **Firma TADOS Firek Zbigniew**
ul. Kościowa 22, 97-500 Radomsko (oferta nr 7)
5. **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „ROMEX” Anna Romańska**
ul. Główna 12b, Zrębice Pierwsze, 42-256 Olsztyn (oferta nr 8)
6. **BAU Sp. z o. o.**
ul. Kuźniczka 1, 42-152 Opatów (oferta nr 9)
7. **POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński**
ul. Zawiszy Czarnego 16 A, 40-872 Katowice (oferta nr 10)
8. **EMPLOTRAST Sp. z o. o.**
ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia (oferta nr 11)
9. **POLSILVA Sp. z o. o.**
ul. Ozimska 18/6, 45-057 Opole (oferta nr 13)
10. **F.H.U. DZIEDZICKI Marcin Dziejdzicki**
ul. Stawowa 8, 42-274 Konopiska (oferta nr 17)
11. **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz**
ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój (oferta nr 18)
12. **Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski**
ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław (oferta nr 19)
13. **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Wójcicki Zbigniew**
Filia: ul. Portowa 14, 44-100 Gliwice (oferta nr 20)
14. **„DOMTON” mgr inż. Andrzej Wnuk**
ul. Wrzosowa 3, 44-144 Żernica (oferta nr 21)
15. **KOMTECH Piotr Martuszewski**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów (oferta nr 22)
16. **BUDREMO-BMK Sp. z o. o.**
ul. Wojska Polskiego 8, 42-286 Koszęcin (oferta nr 23)
17. **Usługi Inżynieryjno-Budowlane „BUDMISTRZ” Piotr Górski**
ul. Portowa 47, 47-205 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 24)

III Ocena ważnych ofert - ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

w zakresie zadania I:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: CENA - 95 %</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: OKRES GWARANCJI - 5%</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2	59,46 pkt	1 pkt	60,46 pkt
3	72,13 pkt	5 pkt	77,13 pkt
4	81,33 pkt	1 pkt	82,33 pkt
5	90,56 pkt	1 pkt	91,56 pkt
6	89,16 pkt	1 pkt	90,16 pkt
7	78,81 pkt	0 pkt	78,81 pkt
8	83,30 pkt	1 pkt	84,30 pkt
9	74,83 pkt	2 pkt	76,83 pkt
13	64,49 pkt	1 pkt	65,49 pkt
15	91,65 pkt	0 pkt	91,65 pkt
16	90,01 pkt	1 pkt	91,01 pkt
19	95,00 pkt	3 pkt	98,00 pkt
20	72,98 pkt	5 pkt	77,98 pkt
22	66,03 pkt	1 pkt	67,03 pkt
24	66,86 pkt	0 pkt	66,86 pkt

w zakresie zadania II:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: CENA - 95 %</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: OKRES GWARANCJI - 5%</i>	<i>Łączna punktacja</i>
4	72,63 pkt	1 pkt	73,63 pkt
5	95,00 pkt	1 pkt	96,00 pkt

7	78,97 pkt	0 pkt	78,97 pkt
8	89,23 pkt	1 pkt	90,23 pkt
9	79,77 pkt	2 pkt	81,77 pkt
10	79,67 pkt	1 pkt	80,67 pkt
13	65,60 pkt	1 pkt	66,60 pkt
17	83,11 pkt	1 pkt	84,11 pkt
20	74,29 pkt	5 pkt	79,29 pkt
21	80,75 pkt	1 pkt	81,75 pkt
22	79,01 pkt	1 pkt	80,01 pkt
23	83,12 pkt	5 pkt	88,12 pkt
24	76,18 pkt	0 pkt	76,18 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania **wykluczono n/w Wykonawców:**

w zakresie zadania I:

1. **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia**
– na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 5 SIWZ, wymagał aby Wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp - określonych w Rozdziale V pkt 2 b) – d) SIWZ, - polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w rozdz. VI pkt 1 b) – d) SIWZ tj.:

- a) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- b) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

- c) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Tymczasem Wykonawca **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp) w „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) w poz. 2 podał Pana Stanisława Wzorek wskazując, iż będzie dysponował powyższą osobą na podstawie - „dyspozycji, oświadczenia”, które także zostało dołączone do oferty. Ze złożonego oświadczenia wynika, że Pan Stanisław Wzorek będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia w zakresie prac związanych i instalacjami sanitarnymi, co potwierdza także oświadczenie Wykonawcy złożone na druku oferty informujące o powierzeniu części zamówienia (roboty sanitarne) podwykonawcom. W związku z zaistniałą sytuacją oraz wymogiem sformułowanym w SIWZ Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wskazanych powyżej dokumentów w odniesieniu do F.H.U. WZOREK Wod-Kan C.O. Gaz Stanisław Wzorek, czego nie uczynił.

Zamawiający pismem z dnia 13.03.2015 r. dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) w/w dokumentów wystawionych na firmę F.H.U. WZOREK Wod-Kan C.O. Gaz Stanisław Wzorek. Pomimo przeprowadzenia procedury uzupełniającej Wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie wymogów opisanych w SIWZ.

Reasumując, Wykonawca **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym w świetle przytoczonego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

2. **EMPLOTRAST Sp. z o. o. ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego



zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą obydwie wymienione uprawnienia lub dwie osoby posiadające jedno lub obydwie wymienione uprawnienia, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem Wykonawca **EMPLOTRAST Sp. z o.o., ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia**, nie wykazał spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu i został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ).

I tak w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca przedłożył wymagany „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, jednakże nie określił czy osoby w nim wskazane posiadają, co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w posiadanych specjalnościach. Z uwagi na fakt, iż art. 26 ust. 3 Pzp nie daje podstaw do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania. Niedopuszczalność wielokrotnego stosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp potwierdza ugruntowane w tym zakresie stanowisko doktryny i orzecznictwa.

Reasumując powyższe, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, bowiem nie udowodnił, iż osoby wskazane w poz. nr 1 i 2 Wykazu posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. *C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą obydwa wymienione uprawnienia lub dwie osoby posiadające jedno lub obydwa wymienione uprawnienia, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem Wykonawca *C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze*, do oferty dołączył „Wykaz osób (...)” (zał. nr 7 do SIWZ), który nie potwierdzał spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Zamawiający pismem z dnia 13.03.2015 r. dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) w/w „Wykazu osób (...)”. W wykonaniu wezwania Wykonawca przedłożył odpowiednie oświadczenie, ale opatrzył je datą 23.03.2015 r. Termin



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na dzień 24.02.2015 r. Zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, o czym Wykonawca został również poinformowany w wystosowanym do niego wezwaniu.

Mając na uwadze ugruntowane w tym zakresie stanowisko prezentowane przez doktrynę i orzecznictwo (np. KIO/UZP 554/10, KIO/624/10, KIO/UZP 189/11), data wystawienia dokumentu czy oświadczenia uzupełnianego na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie musi być równoznaczna z datą, na którą następuje potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże w takiej sytuacji treść składanego dokumentu czy oświadczenia musi wyraźnie wskazywać, że określony warunek, który potwierdzany jest tym dokumentem bądź oświadczeniem był wypełniony najpóźniej w dniu, w którym upływał termin składania ofert.

W przywołanym stanie faktycznym treść uzupełnionego przez Wykonawcę „Wykazu osób (...)” powyższego nie potwierdza. Z informacji zawartych w oświadczeniu i uzupełnionych dokumentów można uznać, iż na dzień składania ofert Wykonawca dysponował osobą wskazaną w poz. nr 1 wykazu. Świadczy o tym fakt wskazania w wykazie tej samej osoby, która podana była w pierwszym wykazie złożonym wraz z ofertą.

W wyniku zainicjowanej przez Zamawiającego procedury uzupełnienia oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze** przedstawił w poz. nr 2 nową osobę, bowiem uprzednio wskazany kierownik robót branży konstrukcyjno-budowlanej nie posiadał wymaganych kwalifikacji zawodowych. Tym bardziej Zamawiający nie jest w stanie bezspornie stwierdzić, czy Wykonawca dysponował powyższą osobą na dzień składania ofert, zwłaszcza że jako podstawę dysponowania wskazał umowę cywilno-prawną, która mogła zostać zawarta po upływie terminu składania ofert. Skoro Wykonawca składał i podpisywał „Wykaz” po terminie składania ofert, winien był dołożyć szczególnej staranności, aby z oświadczenia tego wynikało, że warunek dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia był przez niego spełniony już w terminie wynikającym z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp. Treść uzupełnionego oświadczenia nie pozwala jednak na taki wniosek. Brak bowiem w nim jakiegokolwiek odwołania do terminu składania ofert, a z żadnych innych dokumentów również nie można wywieść informacji, iż Wykonawca dysponował tymi osobami na dzień 24.02.2013 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający może uznać brakujące lub wadliwe dokumenty czy też oświadczenia uzupełnione w wyniku zainicjowanej procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 Pzp, wystawione z datą późniejszą niż dzień składania ofert tylko pod warunkiem, że z ich treści bezspornie wynika, iż stan jaki potwierdzają istniał także na dzień składania ofert. Przeciwny pogląd prowadziłby do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich

uczestników postępowania, co tym samym uniemożliwiłoby Zamawiającemu ocenę spełnienia przez wszystkich warunków.

Ponadto Wykonawca **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna** na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia przedstawił „Wykaz wykonanych robót budowlanych” (wg wzoru stanowiącego zał. nr 6 do SIWZ) polegając w tym zakresie na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu, który oświadczył, iż udostępni Wykonawcy niezbędną wiedzę i doświadczeni na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

W świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a sprecyzowanych przez zamawiającego w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, może odwołać się do zasobów innego podmiotu w celu uzyskania danego zamówienia. Przy czym odwołanie się do zasobów innego podmiotu jest dopuszczalne pod warunkiem, że wykonawca będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia (arg. z art. 26 ust. 2b zd. 2 ustawy PZP). W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na wiedzę i doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy stwierdzić, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie wskazał, że zrealizuje przedmiot zamówienia bez udziału podwykonawców, oznacza to iż podmiot na wiedzy i doświadczeniu, którego polega Wykonawca nie będzie brał udziału



w realizacji zamówienia. W zaistniałej sytuacji zgodnie z przytoczona argumentacją oraz utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwem niedopuszczalnie jest poleganie Wykonawcy na wiedzy i doświadczeniu podmiotu wskazanego w ofercie. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 13.03.2015 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu wykonanych robót budowlanych” (zał. nr 6 do SIWZ).

W odpowiedzi na wezwanie **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna** nie złożył wymaganego w/w „Wykazu (...)”. Zamiast tego w ramach uzupełnienia przedstawił ponownie część formularza ofertowego obejmującego oświadczeni o udziale podwykonawców w realizacji zamówienia. Podając, iż w realizacji zamówienia będą uczestniczyć podwykonawcy, Wykonawca dokonał zmiany treści oferty, z której wynika, że zamówienia realizowane będzie bez udziału podwykonawców.

Zgodnie z regulacją art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający w toku badania i oceny ofert jest uprawniony do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, które nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, ani nie mogą stanowić negocjacji między zamawiającym a wykonawcami. W ocenie Zamawiającego uzupełnienie zaproponowane przez Wykonawcę stanowi zmianę treści złożonej oferty i jest niedopuszczalne.

Tak więc, w zaistniałej sytuacji nie zostało wykazane spełnianie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Reasumując, Wykonawca **C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna** nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz wiedzy i doświadczenia, i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

4. **Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J., ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. b) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonał i prawidłowo ukończył:

- w zakresie zadania I - co najmniej dwie roboty polegające na termomodernizacji budynku lub wymianie sieci centralnego ogrzewania o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł brutto.

Ponadto Wykonawca składający wykaz wykonanych robót budowlanych zobowiązany jest do podania rodzaju prowadzonych prac, dacie i miejscu ich wykonania wraz z ceną brutto zadania. Dodatkowo do wykazu należy dołączyć

dowody potwierdzające, że wskazane i opisane wyżej roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Tymczasem Wykonawca *Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J., ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica* na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, przedstawił w „Wykazie wykonanych robót budowlanych” (zał. nr 6 do SIWZ) dwa zadania (Remont i modernizacja Strzeleckiego Ośrodka Kultury wraz z zakupem wyposażenia, Budowa magazynu chemicznego oraz rozbiórka zbiornika bezodpływowego), jednakże zarówno z samego wykazu jak i dokumentów potwierdzających prawidłowe ukończenie prac (referencji) przedstawionych przez Wykonawcę wynika, że zadania te nie obejmowały swoim zakresem prac związanych z termomodernizacją budynku lub wymianą sieci centralnego ogrzewania o odpowiedniej wartości.

Zamawiający pismem z dnia 13.03.2015 r. dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) „Wykazu wykonanych robót budowlanych”.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą obydwa wymienione uprawnienia lub dwie osoby posiadające jedno lub obydwa wymienione uprawnienia, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem Wykonawca *Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J., ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) dwie osoby, nie precyzując wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego.

W zawiązku z czym zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp został wezwany do złożenia (uzupełnienia) „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) i uzupełnienia go o precyzyjne informacje dotyczące: kwalifikacji zawodowych wraz z zakresem uprawnień i doświadczenia osób wskazanych w poz. nr 1 i 2 „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”.

Do dnia 23.03.2015 r. do godz. 11:00 Wykonawca *Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J., ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica* nie złożył wymaganych dokumentów i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

5. *Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Tymczasem Wykonawca **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) dwie osoby, z których wymieniona w poz. nr 2 wykazu nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie kwalifikacji zawodowych, natomiast w przypadku osoby wymienionej w poz. nr 1 wykazu nie określił czy posiada ona - co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi.

Do dnia 23.03.2015 r. do godz. 11:00 Wykonawca **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** nie złożył wymaganych dokumentów i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

w zakresie zadania II:

1. **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 5 SIWZ, wymagał aby Wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp - określonych w Rozdziale V pkt 2 b) – d) SIWZ, - polega na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w rozdz. VI pkt 1 b) – d) SIWZ tj.:

- d) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- e) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- f) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Tymczasem Wykonawca **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp) w „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) w poz. 2 podał Pana Stanisława Wzorek wskazując, iż będzie dysponował powyższą osobą na podstawie – „dyspozycji, oświadczenia”, które także zostało dołączone do oferty. Ze złożonego oświadczenia wynika, że Pan Stanisław Wzorek będzie uczestniczył w wykonywaniu zamówienia w zakresie prac związanych i instalacjami sanitarnymi, co potwierdza także oświadczenie Wykonawcy złożone na druku oferty informujące o powierzeniu części zamówienia (roboty sanitarne) podwykonawcom. W związku z zaistniałą sytuacją oraz wymogiem sformułowanym w SIWZ Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wskazanych powyżej dokumentów w odniesieniu do F.H.U. WZOREK Wod-Kan C.O. Gaz Stanisław Wzorek, czego nie uczynił.

Zamawiający pismem z dnia 13.03.2015 r. dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) w/w dokumentów wystawionych na firmę F.H.U. WZOREK Wod-Kan C.O. Gaz Stanisław Wzorek. Pomimo przeprowadzenia procedury uzupełniającej Wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie wymogów opisanych w SIWZ.

Reasumując, Wykonawca **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek, ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym w świetle przytoczonego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

2. **EMPLOTRAST Sp. z o. o. ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane



(t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą obydwie wymienione uprawnienia lub dwie osoby posiadające jedno lub obydwie wymienione uprawnienia, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem Wykonawca **EMPLOTRAST Sp. z o. o. ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia**, nie wykazał spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu i został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ).

I tak w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca przedłożył wymagany „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, jednakże nie określił czy osoby w nim wskazane posiadają, co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w posiadanych specjalnościach.

Z uwagi na fakt, iż art. 26 ust. 3 Pzp nie daje podstaw do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania. Niedopuszczalność wielokrotnego stosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp potwierdza ugruntowane w tym zakresie stanowisko doktryny i orzecznictwa.

Reasumując powyższe, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, bowiem nie udowodnił, iż osoby wskazane w poz. nr 1 i 2 Wykazu posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

3. **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*).



Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponuje (będzie dysponował na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów), niezależnie od zakresu składanej oferty (ilości zadań) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Tymczasem Wykonawca **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 7 do SIWZ) dwie osoby, z których wymieniona w poz. nr 2 wykazu nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie kwalifikacji zawodowych, natomiast w przypadku osoby wymienionej w poz. nr 1 wykazu nie określił czy posiada ona - co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi.

Do dnia 23.03.2015 r. do godz. 11:00 Wykonawca **Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój** nie złożył wymaganych dokumentów i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

w zakresie zadania I:

1. **Ofertę nr 1** Wykonawcy **PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPOŁECZNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. Ofertę nr 11 Wykonawcy *EMPLOTRAST Sp. z o. o. ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. Ofertę nr 12 Wykonawcy *C. Z. SANIT Kubica Ariel, Sikora Estera, Sikora Dominik Spółka Cywilna ul. Kruczka 11A, 41-819 Zabrze* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4. Ofertę nr 14 Wykonawcy *Firma Remontowo-Budowlana PLOCH Hubert Ploch, Tomasz Ploch S. J., ul. 1-go Maja 3/6, 47-133 Jemielnica* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
5. Ofertę nr 18 Wykonawcy *Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

w zakresie zadania II:

1. Ofertę nr 1 Wykonawcy *PPU „GP-TERM” M. Gajek & B. Gajek ul. Szewska 1/5 32-700 Bochnia* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2. Ofertę nr 11 Wykonawcy *EMPLOTRAST Sp. z o. o. ul. Dziewicza Góra 28, 42-700 Solarnia* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. Ofertę nr 18 Wykonawcy *Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Matyszkiewicz, ul. Żeromskiego 41, 43-230 Goczałkowice-Zdrój* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4. Ofertę nr 19 Wykonawcy *Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław* - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp i faktem uznania oferty za zawierającą rażąco niską cenę na skutek braku wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy w zakresie zadania II podlega odrzuceniu, bowiem jest ona o ponad 30 % niższa od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością i o tyle samo niższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Jest



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



również tańsza o 11 % od średniej ceny wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert.

Ponadto, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia – roboty budowlane związane z termomodernizacją budynku użyteczności publicznej wraz z remontem i modernizacją stropów, krótki termin wykonania zadania, konieczność dysponowania osobami z określonymi uprawnieniami budowlanymi oraz odpowiednią ilością pracowników zaoferowana – zaoferowana przez Wykonawcy **Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” Andrzej Sikorski ul. Kościuszki 40, 48-135 Dzierżysław** cena wydaje się być niewiarygodna i nieopłacalna dla Wykonawcy.

Powyższe mierniki, ich relacje procentowe oraz logiczne argumenty odnoszące się do zakresu zamówienia pozwalały uznać Zamawiającemu za wysoce prawdopodobne, że w ofercie w/w Wykonawcy zastosowano rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zaistniały przesłanki do wszczęcia procedury wyjaśniającej, określonej w art. 90 ust. 1 Pzp, a zmierzającej do ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający pismem z dnia 05.03.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych wyjaśnień, a tym samym zachodzą ustawowe przesłanki do odrzucenia jego oferty w zakresie zadania II jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

BURMISTRZ
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Andrzej Pruski

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013