



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 18.07.2014 r.

ZRP.271.7.2014.DG

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania, Wykonawców, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*„Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej
na terenie Sarnowa oraz Toszka Oracze”*

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o.

ul. Na Łakach 9, 41-700 Ruda Śląska

za cenę ryczałtową brutto: 428.997,25 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

1. Konsorcjum

F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński
ul. Augustyna Kordeckiego 39, 41-407 Imielin

„JUSTMAR” Marcin Turczyński
ul. Wołodyjowskiego 31, 41-403 Chełm Śląski



2. **PROSSPOL Sp. z o.o.**
ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice (oferta nr 2)
3. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o.**
ul. Na Łakach 9, 41-700 Ruda Śląska (oferta nr 3)
4. **REDDO Piotr Trybała**
Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych
ul. Krokusów 11, 44-152 Gliwice (oferta nr 4)
5. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.**
ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze (oferta nr 5)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
3	100,00 pkt	100,00 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawców:

1. *Konsorcjum F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński; ul. Augustyna Kordeckiego 39, 41-407 Imielin; „JUSTMAR” Marcin Turczyński; ul. Wołodyjowskiego 31, 41-403 Chełm Śląski - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia)*

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują (będą dysponować na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów) n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności – osobie tej powierzona będzie funkcja kierownika budowy,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń oraz co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą wszystkie wymienione uprawnienia lub dwie lub trzy osoby posiadające jedno lub dwa wymienione uprawnienia, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem Wykonawca *Konsorcjum F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński; ul. Augustyna Kordeckiego 39, 41-407 Imielin; „JUSTMAR” Marcin Turczyński; ul. Wołodajewskiego 31, 41-403 Chełm Śląski*, nie wykazał spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu i został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 8 do SIWZ) i uzupełnienia go precyzyjne informacje dotyczące kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób przedstawionych w Wykazie. Jednocześnie Wykonawca został pouczone, iż w przypadku, gdy osoby wskazane przez Wykonawcę w załączonym do oferty „Wykazie” nie posiadają wymaganych uprawnień lub doświadczenia, Wykonawca może w wyniku zainicjowanej procedury uzupełniającej przedstawić inne osoby, którymi dysponował na dzień składania ofert, posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego.

I tak w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca przedłożył nowy „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” uzupełniony o informacje dotyczące kwalifikacji oraz doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto Wykonawca dołączył kopie uprawnień przedstawionych w Wykazie osób wraz z odpowiednimi zaświadczeniami o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż osoba wskazana w poz. nr 2 Wykazu (kierownik robót elektrycznych) nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, a jedynie w ograniczonym zakresie. Z treści załączonej kopii uprawnień (stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie) wydanych w roku 1991 wynika bowiem, iż wskazana przez Wykonawcę osoba posiada wykształcenie średnie (technik elektryk).

Tymczasem zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) do kierowania

GJL

robotami budowlanymi bez ograniczeń wymagane jest ukończenie studiów magisterskich, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, na kierunku odpowiednim dla danej specjalności. Na mocy art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, osoby, które przed wejściem w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie, tj. tylko osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać według aktualnie obowiązujących przepisów Prawa budowlanego i aktów wykonawczych uprawnienia nieograniczone, to osoby ze średnim wykształceniem technicznym, które wcześniej nabyły uprawnienia mogą je realizować nadal, ale według zasad obowiązujących osoby ze średnim wykształceniem, tj. według aktualnie obowiązującego prawa wyłącznie w ograniczonym zakresie.

Ponadto uprawnienia budowlane nadawane technikom na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie są uprawnieniami w ograniczonym zakresie, na co wskazuje sama treść załączonego dokumentu i słowa „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”.

Z uwagi na fakt, iż art. 26 ust. 3 Pzp nie daje podstaw do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, konieczne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania. Niedopuszczalność wielokrotnego stosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp potwierdza ugruntowane w tym zakresie stanowisko doktryny i orzecznictwa.

Reasumując powyższe, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, bowiem nie udowodnił, iż osoba wskazana w poz. nr 2 Wykazu posiada wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe i tym samym podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

2. **PROSSPOL Sp. z o.o.; ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W przedmiotowym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 10.07.2014 r. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, pismem z dnia 30.06.2014 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich uczestników postępowania z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium, a jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca **PROSSPOL Sp. z o.o.; ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice** poinformował, iż nie wyraża

zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i tym samym nie dokonał przedłużenia ważności wadium złożonego w formie bezgotówkowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp podlega on wykluczeniu z niniejszego postępowania.

3. *REDDO Piotr Trybała Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych; ul. Krokusów 11, 44-152 Gliwice* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W przedmiotowym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 10.07.2014 r. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, pismem z dnia 30.06.2014 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich uczestników postępowania z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium, a jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca *REDDO Piotr Trybała Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych; ul. Krokusów 11, 44-152 Gliwice* wyraził co prawda zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą, nie dokonał jednak stosownego przedłużenia ważności złożonego przez niego w formie bezgotówkowej (gwarancja ubezpieczeniowa) wadium, ani nie wniósł nowego wadium. Tymczasem zgodnie z dyspozycją art. 85 ust. 4 Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą dopuszczalne jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym złożona przez Wykonawcę zgoda na przedłużenie okresu związania ofertą jest nieskuteczna.

Reasumując, na mocy przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp ww. Wykonawca podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

4. *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.; ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W przedmiotowym postępowaniu pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 10.07.2014 r. Działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, pismem z dnia 30.06.2014 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich uczestników postępowania z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium, a jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

GK.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.; ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze* poinformował, iż nie wyraża zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i tym samym nie dokonał przedłużenia ważności wadium złożonego w formie bezgotówkowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp podlega on wykluczeniu z niniejszego postępowania.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. Ofertę nr 1 Wykonawcy *Konsorcjum F.H.U. DAMEKS Damian Turczyński; ul. Augustyna Kordeckiego 39, 41-407 Imielin; „JUSTMAR” Marcin Turczyński; ul. Wołodyjowskiego 31, 41-403 Chełm Śląski* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2. Ofertę nr 2 Wykonawcy *PROSSPOL Sp. z o.o.; ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. Ofertę nr 4 Wykonawcy *REDDO Piotr Trybała Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjnych; ul. Krokusów 11, 44-152 Gliwice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4. Ofertę nr 5 Wykonawcy *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.; ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze* - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Pzp, bowiem jest ona niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i Kodeksem Cywilnym (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdz. X pkt 6 lit. b) SIWZ opisał sposób złożenia i podpisania oferty przez osobę/y uprawnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy oraz określił wymagane formy pełnomocnictw w sytuacji, gdy oferta zostaje podpisana przez pełnomocnika/ów Wykonawcy. I tak zgodnie z treścią ww. punktu specyfikacji:

„Oferta wraz ze wszystkimi załącznikami musi być złożona w formie pisemnej, w języku polskim w sposób czytelny, napisana na maszynie, komputerze lub nieścieralnym atramentem oraz podpisana przez osobę/y uprawnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, tj.:

- a) *osobę/y uprawnioną/e zgodnie z aktualnym odpisem z właściwego rejestru lub wpisem do centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej lub*
- b) *osobę/y posiadającą/e ważne pełnomocnictwo, którego oryginał, lub kopię poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem lub odpis albo wyciąg z dokumentu sporządzony przez notariusza - należy dołączyć do oferty”*

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 82 ust. 2 Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, czego Zamawiający nie dopuścił w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na fakt, iż Prawo zamówień publicznych nie określa żadnych szczególnych wymagań dotyczących formy pisemnej, zatem zgodnie z art. 14 Pzp zasadnym jest odwołanie się do zasad wynikających z przepisów prawa cywilnego.

I tak zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. O pisemnej formie czynności prawnych, stanowi z kolei przede wszystkim art. 78 § 1 zd. 1 kc, zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Z kolei pojęcie podpisu najpełniej wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z 30 grudnia 1993 r. III CZP 146/93 OSNC 1994/5/94, w której stwierdził, że: „Nie można zatem formułować ogólnych wskazań co do długości lub kształtu podpisu, poza tym, że ma on stanowić napisane nazwisko, niekoniecznie czytelnie, ale w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej. Istotne jest bowiem to, by napisany znak ręczny - przy całej tolerancji co do kształtu własnoręcznego podpisu - stwarzał w stosunku do osób trzecich pewność, że podpisujący chciał podpisać się pełnym swoim nazwiskiem oraz że uczynił to w formie, jakiej przy podpisywaniu dokumentów stale używa. Takiej pewności nie stwarzają same inicjały, czyli parafo, toteż nie mogą być one uznane za podpis. Podpis nieczytelny stanowi wyraz woli napisania nazwiska jedynie wówczas, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach.”

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i judykatury podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem (wyjątek stanowią tu przepisy prawa o notariacie, które wymagają, by składający podpis na akcie notarialnym podpisał się pełnym imieniem i nazwiskiem), pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Zasadniczo podpis powinien wyrażać co najmniej nazwisko.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy i zaistniałego stanu faktycznego stwierdzić należy, iż Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.; ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze* nie podpisał oferty. Zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w dokumencie rejestrowym osobami uprawnionymi do reprezentowania ww. spółki, a co za tym idzie do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu podmiotu wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Oświadczenia wiedzy i woli załączone do oferty zostały podpisane przez Prezesa Zarządu i jednego Członka Zarządu. Str. 1 formularza ofertowego została podpisana zgodnie ze sposobem reprezentacji przez obydwie ww. osoby, natomiast str. 2 i 3 oferty

zostały podpisane jedynie przez Prezesa Zarządu. Ważne przy tym jest, aby podpis był umieszczony pod tekstem oświadczenia woli. Dokument oferty może składać się z kilku kartek, wystarczającym jest złożenie podpisu na końcu dokumentu w taki sposób, aby wiadome było, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia. Tymczasem w przywołanym stanie faktycznym podpisana została jedynie pierwsza strona formularza ofertowego zawierająca jedynie oświadczenie w przedmiocie ceny oferty i terminu realizacji, natomiast pozostałe oświadczenia (w zakresie gwarancji jakości, przynależności do tej samej grupy kapitałowej, podwykonawstwa, związania ofertą, akceptacji wzoru umowy itp.) nie zostały podpisane przez osoby uprawnione ze strony Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Sp. z o.o.; ul. Jana Styki 24, 41-811 Zabrze* nie dochował formy pisemnej czynności prawnej uregulowanej w prawie cywilnym, a co za tym idzie nie złożył oferty w formie wymaganej dyspozycją art. 82 ust. 2 Pzp, co z kolei powoduje, iż złożona przez niego oferta jest nieważna i tym samym konieczne jest jej odrzucenie.

Jednocześnie zgodnie z treścią **art. 24 ust. 4 Pzp**, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.


BURMISTRZ
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.