



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 04.04.2014 r.

ZRP.271.4.2014.DG

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691905695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dorota Gmińska

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: Pzp), zawiadamiam, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem
i urządzeń peryferyjnych w ramach realizacji projektu pn.:
„Od alienacji do e-integracji –
zwalczanie wykluczenia cyfrowego w Gminie Toszek”*

I zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp

Uzasadnienie unieważnienia:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (pkt 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty:

1. **Technologie Informatyczne Sp. z o.o.**
ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139 Warszawa (oferta nr 1)
2. **Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna**
ul. Korfatego 7, 42-600 Tarnowskie Góry (oferta nr 2)

II Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawcę:

1. **Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfatego 7, 42-600 Tarnowskie Góry** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia)



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Oś priorytetowa 8: Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

- 1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. b) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że:

w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie co najmniej 3 (trzy) zamówienia polegające na dostawie sprzętu komputerowego i/lub urządzeń peryferyjnych o minimalnej wartości 50.000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) każde z nich.

Tymczasem Wykonawca *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfanteo 7, 42-600 Tarnowskie Góry*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku przedstawił w „Wykazie” trzy dostawy, z których jedynie druga spełnia wymagania Zamawiającego. Zamówienie wymienione w poz. 1 obejmuje swoim zakresem dostawę sprzętu informatycznego, audiowizualnego oraz wyposażenia pomocniczego. Fakt ten potwierdza również załączone do oferty poświadczenie („informacja”).

Tymczasem Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wykazali się doświadczeniem w zakresie zamówień polegających na dostawie sprzętu komputerowego i/lub urządzeń peryferyjnych. Pojęcie „sprzęt informatyczny” jest pojęciem szerszym, zawierającym w sobie zarówno sprzęt komputerowy, jak i urządzenia peryferyjne, ale także serwery, macierze, przełączniki, routery itp.

Zarówno z przedłożonego przez Wykonawcę „Wykazu wykonanych dostaw”, jak i dołączonego poświadczenia nie wynika, czy zakres zamówienia wskazany w poz. nr 1 „Wykazu” obejmował dostawę sprzętu komputerowego i/lub urządzeń peryferyjnych oraz jeśli tak, to na jaką wartość. Kwota ujęta w oświadczeniu Wykonawcy była bowiem wynagrodzeniem za całość zamówienia, w tym również za dostawy niezwiązane z przedmiotem niniejszego zamówienia (np. sprzęt audiowizualny).

Z kolei w poz. nr 3 „Wykazu” przedstawił zamówienie zrealizowane dla Gminy Wrocław, nie przedłożył jednak dowodu potwierdzającego należyte wykonanie powyższej dostawy. Do oferty dołączono bowiem list referencyjny wystawiony przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego potwierdzający prawidłowe wykonanie innego zamówienia niż tego, które zostało wskazane w „Wykazie wykonanych dostaw”.

Tym samym Wykonawca *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfanteo 7, 42-600 Tarnowskie Góry* nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

- 2) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. d) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że:

posiadają opłacone ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia co najmniej 150.000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Wykonawca *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfatego 7, 42-600 Tarnowskie Góry*, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, dołączył do oferty polisę ubezpieczeniową Ergo Hestia Biznes, z której treści wynika, że ustalono jednorazową płatność składki - w terminie do dnia 25.06.2013 r. Tymczasem Wykonawca przedstawił dowód opłacenia ww. polisy - potwierdzenie transakcji przelewu, dokonanego w dniu 26.06.2013 r., a zatem jeden dzień po upływie wymaganego terminu uiszczenia należności z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia.

Biorąc pod uwagę treść art. 814 Kodeksu Cywilnego oraz Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Hestia Biznes (OWU B-iHB-01/11), na podstawie których została zawarta polisa pomiędzy Wykonawcą a Ergo Hestia, jeżeli ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka lub jej pierwsza rata nie została zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który ponosił odpowiedzialność.

W przywołanym stanie faktycznym okres ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej rozpoczął się w dniu wskazanym w polisie, tj. 14.06.2012 r. W tym też dniu nastąpił początek odpowiedzialności ubezpieczyciela, co wynika z zapisów OWU. Płatność jednorazowej składki wyznaczono najpóźniej na dzień 25.06.2013 r. W związku z powyższym ubezpieczyciel ponosił odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki. Składka została faktycznie zapłacona przez Wykonawcę po upływie wymaganego terminu, a zatem istnieje możliwość, że ubezpieczyciel wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym i tym samym Wykonawca w dniu składania ofert mógł nie posiadać ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Reasumując, Wykonawca nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega **odrzuconiu** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** (szczegółowo w pkt III.2. niniejszego pisma).

III W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. Ofertę nr 1 Wykonawcy *Technologie Informatyczne Sp. z o.o.; ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139 Warszawa* – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. III pkt 3.5. lit. b)-e) SIWZ oraz celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają jego wymagania żądał dołączenia do oferty:

- certyfikatu lub deklaracji zgodności CE – dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane procesory (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane karty graficzne (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego,
- deklaracji (oświadczenia) producenta lub niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi lub wydruk ze strony internetowej katalogu (www.eu-energystar.org lub www.energystar.gov) potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt spełnia normy Energy Star – dotyczy wyłącznie laptopów, drukarki i urządzenia wielofunkcyjnego.

Tymczasem Wykonawca *Technologie Informatyczne Sp. z o.o.; ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139 Warszawa*, nie złożył wraz z ofertą żadnego z w/w dokumentów.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (szczegółowo poniżej).

Zamawiający, zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SIWZ – „Formularz cenowy”, wymagał, aby Wykonawcy jednoznacznie wskazali na zaoferowany przez siebie sprzęt/oprogramowanie poprzez podanie nazwy konkretnego producenta, a w przypadku urządzeń – dodatkowo oferowanego modelu.

Tymczasem Wykonawca *Technologie Informatyczne Sp. z o.o.; ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139 Warszawa* przedstawił w ofercie switch (poz. nr 5



INNOWACYJNA
GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
[Podpis]
mgr Dorotyna Gmińska

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Oś priorytetowa 8: Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion

w tabeli „Formularza cenowego”) podając nazwę producenta, natomiast w odniesieniu do modelu wpisał jedynie „TL”, co w żaden sposób nie wskazuje na konkretny model urządzenia. Oznaczenie „TL” stanowi wyłącznie skrót nazwy producenta (TP-Link), nie definiuje natomiast zaoferowanego modelu. Należy również dodać, iż wszystkie nazwy modeli urządzeń w/w producenta rozpoczynają się od oznaczenia „TL” (np. „TL-WR740N”).

Ponadto w poz. nr 6 „Formularza cenowego” Wykonawca nie podał producenta oprogramowania biurowego. Określenie „open-source software”, czyli tzw. wolne i otwarte oprogramowanie oznacza rodzaj licencji oprogramowania, a nie jego twórcę.

Brak podania przedmiotowych danych uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację spełnienia przez zaoferowany sprzęt wymaganych w SIWZ parametrów i funkcjonalności. Oferta musi odpowiadać treści specyfikacji i wskazywać, co jest jej przedmiotem, zwłaszcza w zakresie wyspecyfikowanych żądań Zamawiającego. Takie informacje jak dotyczące producenta czy modelu wpływają na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres wymaganego spełnienia świadczenia.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ, a niepodanie konkretnego modelu sprzętu czy producenta oprogramowania powoduje niezgodność oferty z treścią specyfikacji i w dalszej konsekwencji konieczność jej odrzucenia.

Powyższe potwierdza ugruntowana w tym zakresie linia orzecznicza (np. KIO 2584/11, 2493/11, 1962/12).

Podkreślenia wymaga fakt, iż niepodanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu wymienionego we „Formularzu cenowym”, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

2. Ofertę nr 2 Wykonawcy *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry* – na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. III pkt 3.5. lit. a)-e) SIWZ oraz celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają jego wymagania żądał dołączenia do oferty:

- formularza „Parametry techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia” – załącznik nr 3 do SIWZ,

- certyfikatu lub deklaracji zgodności CE - dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane procesory (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane karty graficzne (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego,
- deklaracji (oświadczenia) producenta lub niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi lub wydruk ze strony internetowej katalogu (www.eu-energystar.org lub www.energystar.gov) potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt spełnia normy Energy Star - dotyczy wyłącznie laptopów, drukarki i urządzenia wielofunkcyjnego.

Tymczasem Wykonawca *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfanteo 7, 42-600 Tarnowskie Góry,* w ogóle nie złożył n/w dokumentów:

- formularza „Parametry techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia” - załącznik nr 3 do SIWZ,
- certyfikatu lub deklaracji zgodności CE - dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane karty graficzne (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego - dla laptopa typu 2,
- wyniku testu PassMark w formie wydruku ze strony http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php potwierdzającego, że zaoferowane karty graficzne (w laptopach) w testach osiągają wynik nie gorszy niż minimalnie wymagany przez Zamawiającego,
- deklaracji (oświadczenia) producenta lub niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi lub wydruk ze strony internetowej katalogu (www.eu-energystar.org lub www.energystar.gov) potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt spełnia normy Energy Star - dla laptopów typu 1 i 2.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (szczegółowo poniżej).

Zamawiający, zgodnie z treścią III pkt 3.3. SIWZ (Minimalne wymagane parametry techniczne przedmiotu zamówienia) oraz zał. nr 3 do SIWZ (Parametry techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia) wymagał zaoferowania laptopa z podświetlaną klawiaturą odporną za zalanie cieczą z wydzieloną klawiaturą numeryczną.

Tymczasem Wykonawca *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfantego 7, 42-600 Tarnowskie Góry* we „Formularzu cenowym” (poz. nr 1) zaoferował laptopa HP ProBook 450 G0, posiadającego zwykłą klawiaturę nie spełniającą wymogu wodoodporności oraz wymaganego podświetlenia. W zamian za to Wykonawca zaproponował osobne urządzenie w postaci zewnętrznej kablowej klawiatury wodoodpornej z podświetleniem Jeyway K7. Powyższe nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Laptop według definicji GUS wykorzystywanej w badaniach statystycznych to komputer mniejszy i lżejszy od stacjonarnego, wyposażony w ekran i klawiaturę stanowiące jego integralną część. Może być zasilany z wbudowanej baterii lub korzystać z zewnętrznego źródła energii. Laptopy wykorzystują te same systemy operacyjne, programy oraz mogą posiadać takie same parametry techniczne jak komputery stacjonarne. Z kolei w ślad za słownikiem języka polskiego klawiatura definiowana jest jako rząd lub rzędy klawiszy w niektórych instrumentach muzycznych i różnego rodzaju urządzeniach.

Biorąc pod uwagę powyższe, z całą pewnością termin „klawiatura” znajduje zastosowanie w przypadku, gdy stanowi on część składową komputera przenośnego. Zaproponowanie przez Wykonawcę zewnętrznej klawiatury jest zatem niezgodne z zapisami treści SIWZ i z przywołanymi definicjami, jak i z podstawowym wymogiem mobilności stawianym przed tego rodzaju sprzętem.

W wyniku zainicjowanej przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, Wykonawca powołał się na literalne brzmienie zapisu specyfikacji twierdząc, że klawiatura zewnętrzna jest wyposażeniem dodatkowym i tym samym spełnia wymogi SIWZ.

Zaoferowanie zewnętrznej klawiatury, która nie jest integralną częścią laptopa typu 1 nie czyni zadość oczekiwaniom Zamawiającego, ponieważ nie spełnia podstawowych założeń związanych z mobilnością takiego urządzenia, jakim jest komputer przenośny i z wymaganą w treści specyfikacji funkcjonalnością. Dołączenie do laptopa zewnętrznej klawiatury znacząco obniża zarówno komfort użytkowania, jak i możliwość jego transportu.

Zamawiający określając podświetlaną klawiaturę jak wyposażenie dodatkowe kierował się założeniem, iż w standardzie przenośne komputery wyposażone są w zwykłą klawiaturę bez podświetlenia, w związku z tym dodatkowe podświetlenie stanowi dodatkowe wyposażenie nie stosowane we wszystkich urządzeniach tego typu. Gdyby intencją Zamawiającego było zamówienie sprzętu i dopuszczenie możliwości zaoferowania zewnętrznej klawiatury, wówczas zostałoby to w sposób jednoznaczny określone, np. „klawiatura wbudowana lub zewnętrzna” lub poprzez doprecyzowanie



INNOWACYJNA
GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dominika Gmińska

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Oś priorytetowa 8: Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion

innych parametrów takich jak sposób podłączenia (bezprzewodowa – podczerwień lub Bluetooth, albo przewodowa – długość kabla).

Dodatkowym argumentem wskazującym na fakt, iż Zamawiający opisując sprzęt nie dopuścił możliwości dostarczenia zewnętrznej klawiatury jest fakt umiejscowienia wymagań dotyczących klawiatury wraz z innymi wymaganymi parametrami, a nie osobno lub dopiero na końcu opisu. Wykonawca przygotowując swoją ofertę powinien w największym stopniu zwrócić swoją uwagę na podstawowe założenie wskazujące bezpośrednio na mobilny komputer skonstruowany według zasady „all in one”. Zarówno ekran, jak i klawiatura są podstawowymi elementami składowymi komputera przenośnego pozwalającymi na jego pełne wykorzystanie, bez konieczności podłączenia jakichkolwiek zewnętrznych urządzeń.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż zaoferowana przez Wykonawcę zewnętrzna klawiatura Jeyway K7 posiada wymiary inne niż zaproponowany model laptopa, co uniemożliwia chociażby transport w torbie przeznaczonej dla laptopów o przekątnej 15,6”.

Ponadto należy zauważyć, iż niedopuszczalne jest dowolne interpretowanie postanowień SIWZ, w zależności od możliwości i posiadanej przez Wykonawcę gamy produktów. W przywołanym stanie faktycznym *Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna; ul. Korfanteo 7, 42-600 Tarnowskie Góry* w poz. nr 1 „Formularza cenowego” zaoferował sprzęt bez wymaganej przez Zamawiającego klawiatury, interpretując sobie zapisy specyfikacji w taki sposób, iż można dołączyć do modelu laptopa zewnętrzne osobne urządzenie w postaci klawiatury Jeway K7. Z kolei w poz. nr 2 powyższego formularza Wykonawca dokładnie z tych samych zapisów SIWZ wywiódł wniosek, iż to laptop typu 2 winien być wyposażony w niezbędną klawiaturę i zaoferował model notebooka z wbudowaną podświetlaną i wodoodporną klawiaturą. Zamawiający pragnie podkreślić, iż żadne zapisy specyfikacji nie dawały Wykonawcom możliwości dowolnej ich interpretacji i tym samym oferowania albo laptopów z zewnętrzną, albo z wbudowaną klawiaturą.

Biorąc pod uwagę powyższe, zaoferowanie komputera przenośnego nieodpowiadającego wymogom Zamawiającego powoduje konieczność odrzucenia przedmiotowej oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji. Z kolei ofertą nieodpowiadającą treści SIWZ jest oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak i w sposobie jego realizacji oraz może polegać na tym, iż nie odpowiada ona przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, a także innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Jednocześnie zgodnie z treścią **art. 24 ust. 4 Pzp** ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.



Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Obydwie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji. Tym samym w postępowaniu nie złożono ofert niepodlegających odrzuceniu i konieczne jest jego unieważnienie.

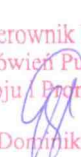
W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


BURMISTRZ
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Niniejszą informację zamieszczono również
na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl
oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego,
tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Oś priorytetowa 8: Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion