



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 19.03.2014 r.

ZRP.271.3.2014.DG
RKW 2014/002641

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691905695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*„Remont częściowy nawierzchni dróg gminnych
na terenie Gminy Toszek w roku 2014”*

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika
ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

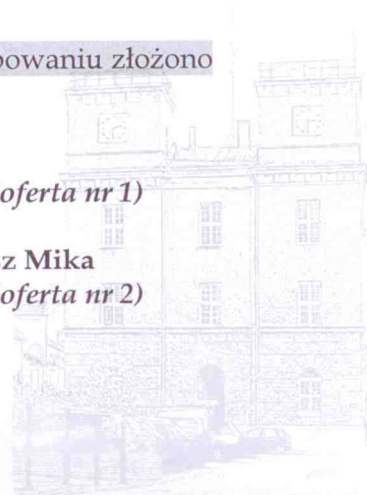
za cenę brutto: 67.551,80 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty:

1. „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LARIX” Sp. z o.o.
ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec (oferta nr 1)
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika
ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów (oferta nr 2)



3. **HUCZ Sp. z o.o. Sp. K.**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów (oferta nr 3)

4. **GeoInvest Krzysztof Gajdzik**
ul. Ks. Roboty 50, 44-186 Gierałtówice (oferta nr 4)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
1	95,38 pkt	95,38 pkt
2	100,00 pkt	100,00 pkt
3	99,82 pkt	99,82 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawcę:

1. **GeoInvest Krzysztof Gajdzik; ul. Ks. Roboty 50, 44-186 Gierałtówice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

- 1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują (będą dysponować na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania im do dyspozycji niezbędnych zasobów):
- sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia, tj.:
 - minimum 1 piłą do cięcia asfaltu,
 - minimum 1 lekkim walcem drogowym do zagęszczania o masie do 3 ton,
 - minimum 1 zagęszczarką płytową,
 - minimum 1 skrapiaarką do bitumu,
 - minimum 1 samochodem o ładowności do 6 ton.
 - osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:
 - przynajmniej 1 osobą, która posiada uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (wystarczy w ograniczonym zakresie), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394).

Tymczasem Wykonawca *GeoInvest Krzysztof Gajdzik; ul. Ks. Roboty 50, 44-186 Gierałtowiec*, na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym przedstawił w „Wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu (...)” samochód ciężarowy STAR 1142, który posiada ładowność odpowiednio 6500 kg i 6350 kg, a zatem nie spełnia wymogów Zamawiającego – do 6 ton.

Z kolei w odniesieniu do warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Wykonawca wskazał w ofercie („Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”) jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia. Kwalifikacje zawodowe powyższej osoby zostały określone jako „uprawnienia budowlane w specjalności drogowej”. Tymczasem zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) uprawnienia budowlane mogą być udzielane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi. Zamawiający wymagał uprawnień do kierowania robotami, a Wykonawca nie doprecyzował, czy wskazana przez niego osoba posiada uprawnienia w specjalności drogowej do kierowania robotami, czy też do projektowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega **odrzuconiu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (szczegółowo w pkt V.1. niniejszego pisma).

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w ofertę:

1. **Ofertę nr 4** Wykonawcy *GeoInvest Krzysztof Gajdzik; ul. Ks. Roboty 50, 44-186 Gierałtowiec* - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, ze względu na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu w niniejszym postępowaniu, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu przez Wykonawcę do obliczenia ceny oferty nieprawidłowej stawki podatku VAT. Przez błąd w obliczeniu ceny należy rozumieć błąd w oświadczeniu woli, a zatem taki sposób obliczenia ceny, który został dokonany merytorycznie niezgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ lub też niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (np. ustawą o podatku od towarów i usług).

Co do zasady do usług budowlano-montażowych stosuje się stawkę podstawową 23%, a tymczasem Wykonawca obliczając cenę oferty przyjął w kosztorysie ofertowym stawkę 22% i na jej podstawie wyliczył wartość podatku VAT i cenę (brutto) oferty. Podkreślenia przy tym wymaga również fakt, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia w przedmiotowym postępowaniu jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Popelnionego przez Wykonawcę błędu nie można także zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), bowiem zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą i judykaturą jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazałby w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy mogłoby dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie spowodowałaby istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której Zamawiający nie określił w specyfikacji stawki podatku VAT (co zachodzi w przywołanym stanie faktycznym), w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności.

Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek Zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie Wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy ma bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny kosztorysowej.

Posłużenie się zatem przez Wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez Wykonawcę, czy też takiego charakteru nie miało.

Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), rozstrzygając ostatecznie zagadnienie prawne dotyczące wykładni art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i spór wokół nieprawidłowej stawki podatku VAT w ofercie, uznając ową nieprawidłowość za błąd w obliczeniu ceny.

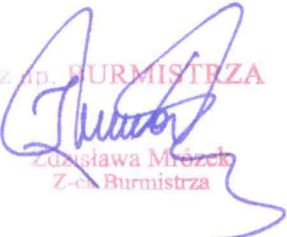
Reasumując powyższe, Wykonawca *GeoInvest Krzysztof Gajdzik; ul. Ks. Roboty 50, 44-186 Gierałtowice* obliczając cenę oferty zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT, a zatem złożona przez niego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i tym samym podlega ona odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

Ponadto ze względu na wykluczenie Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią **art. 24 ust. 4 Pzp**, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.


Z. BIP. BURMISTRZA
Zdzisława Mrózek
Z-ca Burmistrza

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.