



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 23.10.2013 r.

ZRP.271.12.2013.DG
RKW 2013/009365

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 233 42 17
fax: (32) 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691905695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania I, II, III, IV, V,

Wykonawcach wykluczonych z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania II

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*„Zimowe utrzymanie dróg gminnych
w sezonie 2013/2014 na terenie Gminy Toszek”*

I w zakresie zadania I:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.

ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek

za cenę brutto: 91.108,92 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania I (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

w zakresie zadania II:

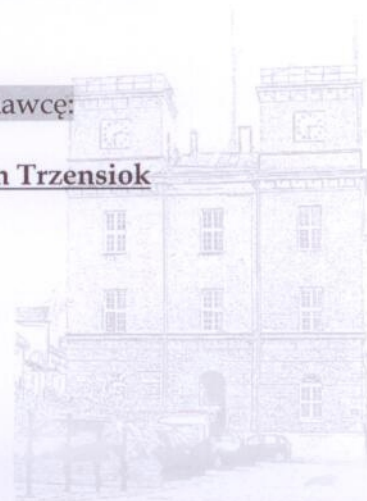
za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok

ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze

za cenę brutto: 53.399,74 zł

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dorota Gmińska



Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu, otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

w zakresie zadania III:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.

ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek

za cenę brutto: 66.155,21 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania III (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

w zakresie zadania IV:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.

ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek

za cenę brutto: 61.799,25 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania IV (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

w zakresie zadania V:

za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.

ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek

za cenę brutto: 60.196,88 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w zakresie zadania V (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie powyższej części. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 3 oferty:

1. **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.**
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
oferta złożona w zakresie zadania I, III, IV, V
2. **KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok**
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)
oferta złożona w zakresie zadania I, II, III, IV, V
3. **KAMPA Józef Kampa**
Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek (oferta nr 3)
oferta złożona w zakresie zadania II

w zakresie zadania I oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.**
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
2. **KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok**
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)

w zakresie zadania II oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. **KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok**
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)
2. **KAMPA Józef Kampa**
Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek (oferta nr 3)

w zakresie zadania III oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.**
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
2. **KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok**
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)

w zakresie zadania IV oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
2. KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)

w zakresie zadania V oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
3. KOMIS I HANDEL MASZYNAMI ROLNICZYMI Sebastian Trzensiok
ul. Stawowa 7, 41-807 Zabrze (oferta nr 2)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

w zakresie zadania I:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
1	100,00 pkt	100,00 pkt
2	60,73 pkt	60,73 pkt

w zakresie zadania II:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
2	100,00 pkt	100,00 pkt

w zakresie zadania III:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
1	100,00 pkt	100,00 pkt
2	81,46 pkt	81,46 pkt

w zakresie zadania IV:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
1	100,00 pkt	100,00 pkt
2	82,14 pkt	82,14 pkt

w zakresie zadania V:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
1	100,00 pkt	100,00 pkt
2	81,90 pkt	81,90 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania w zakresie zadania II wykluczono n/w Wykonawcę:

1. *KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek* – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz art. 24b ust. 3 Pzp z uwagi na niezłożenie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

- 1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2 lit. c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują oni (będą dysponować na podstawie pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów) sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia, tj.:

– dla zadań od II do V:

- minimum 1 ciągnikiem kołowym lub innym sprzętem o mocy min. 60 KM, wyposażonym w pług do odśnieżania – dla każdego z zadań,
- minimum 1 rozrzutnikiem do rozsypywania materiału uszorstniającego – dla każdego z zadań,

w zakresie sprzętu ciężkiego:

- 1 ładowarką o pojemności min. 1,5 m³ i mocy co najmniej 100 KM z napędem na 4 koła,
- 1 plugiem wirnikowym ciężkim.

UWAGA: Wymieniony sprzęt ciężki w ilości po 1 szt przewidziany jest maksymalnie na dwa zadania, a zatem:

- przy składaniu oferty na jedno bądź dwa zadania - Wykonawca musi wykazać, że dysponuje (będzie dysponował) po 1 szt ładowarki i 1 szt pluga,
- składając ofertę na trzy lub cztery części - Wykonawca musi wykazać, że dysponuje (będzie dysponował) ładowarką i plugiem w ilości po 2 szt.

Tymczasem Wykonawca *KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek*, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w zakresie zadania II, nie przedstawił w „Wykazie narzędzi (...)” (zał. nr 4 do SIWZ) wszystkich wymaganych przez Zamawiającego urządzeń (pojazdów), a w niektórych pozycjach nie doprecyzował również parametrów technicznych sprzętu.

Szczegółowo poniżej:

- ciągnik kołowy lub inny sprzęt o mocy min. 60 KM, wyposażony w pług do odśnieżania – Wykonawca przedstawił w wykazie (poz. 1-3) trzy ciągniki, w ogóle nie określił jednak mocy silnika, a Zamawiający wymagał sprzętu o mocy min. 60 KM
- rozzrutnik do rozsypywania materiału uszorstniającego – Wykonawca składając ofertę na jedno zadanie powinien wykazać dysponowanie co najmniej 1 szt rozrzutnika, tymczasem w wykazie w ogóle nie ujęto powyższego sprzętu
- ładowarka o pojemności min. 1,5 m³ i mocy co najmniej 100 KM z napędem na 4 koła – w wykazie (poz. 6) Wykonawca zaoferował wyłącznie koparko-ładowarkę, nie podając jednak żadnych szczegółowych parametrów technicznych, tj. pojemności i mocy silnika oraz rodzaju napędu.

Pismem z dnia 17.10.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę **KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) „Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia w zakresie zadania II” (wg wzoru stanowiącego zał. nr 4 do SIWZ). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie złożył żadnych oświadczeń/dokumentów, w konsekwencji czego nie wykazał spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i tym samym podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie zadania II.

- 2) Biorąc pod uwagę wymóg ustawowy, wynikający z treści art. 26 ust. 2d Pzp oraz zgodnie z brzmieniem pkt 3 Formularza Oferty, Wykonawcy zobowiązani są do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 Pzp, albo do złożenia informacji o tym, że nie należą do grupy kapitałowej.

Tymczasem Wykonawca **KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek** w ogóle nie wypełnił pkt 3 Formularza Oferty, tym samym nie złożył oświadczenia w przedmiocie przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.). Nie dochował zatem ciężącego na nim obowiązku wynikającego z mocy ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2d zdanie drugie ww. ustawy, Wykonawca w ogóle nie złożył ani listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, ani informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Z uwagi na fakt, iż art. 24b ust. 3 Pzp odnosi się literalnie do sytuacji niezłożenia wyjaśnień i listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy, to ze względu na brak orzecznictwa w tym zakresie i wykształconego stanowiska doktryny, Zamawiający kieruje się wykładnią celowościową ww. przepisu i odnosi go także do sytuacji niezłożenia informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej (wymienionej również w art. 26 ust. 2d Pzp). Wydaje się, iż skoro żądano jednego z dwóch alternatywnych dokumentów wymienionych w art. 26 ust. 2d Pzp, to niezłożenie żadnego z nich daje podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Konstrukcja art. 24b ust. 3 Pzp sanująca wykluczeniem jedynie niezłożenie listy może bowiem prowadzić do wniosku, iż powstaje domniemanie przynależności do grupy kapitałowej, skoro Wykonawca nie złożył oświadczenia o braku przynależności do grupy wraz z ofertą oraz na wezwanie Zamawiającego, a ma obowiązek złożyć jeden z wymaganych dokumentów.

V W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania II odrzucono n/w ofertę:

1. **Ofertę nr 3** Wykonawcy **KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp, ze względu na fakt, że Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

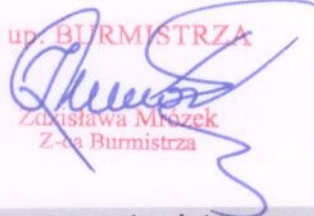
Oferta nr 3 **KAMPA Józef Kampa; Kotulin, ul. Szklarnia 4, 44-180 Toszek** podlega odrzuceniu w zakresie części II, ponieważ Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na zawiadomienie Zamawiającego z dnia 17.10.2013 r., wystosowane w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i dotyczące poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji braku zgody Wykonawcy i po upływie ustawowego terminu 3 dni oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp. Ponadto ze względu na wykluczenie Wykonawcy z postępowania w zakresie zadania II, zgodnie z treścią **art. 24 ust. 4 Pzp**, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- w zakresie zadania II - umowa w sprawie zamówienia publicznego dla zadania II może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie tej części, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- w zakresie zadania I, III, IV i V - zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego dla zadania I, III, IV i V może zostać zawarta przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w zakresie w/w części nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

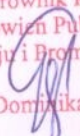
O terminie podpisania umowy w zakresie każdej z części wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

z up. BURMISTRZA

Zdzisława Mrózek
Z-ca Burmistrza

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy - uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska