



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 24.07.2013 r.

ZRP.271.6.2013.DG
RKW 2013/006392

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

telefon: 32 233 42 17
fax: 32 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP: 9691124642
REGON: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20
zrp@toszek.pl

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania I i II

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*Dostawa sprzętu informatycznego (infrastruktury serwerowo-sieciowej)
w ramach realizacji projektu pn.:*

*„Wirtu@lny Urząd - budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu
wspomagania zarządzania w administracji wraz z platformą
elektronicznych usług publicznych dla mieszkańców Gminy Toszek”*

I w zakresie zadania I

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp

Uzasadnienie unieważnienia:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (pkt 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania I wpłynęły 3 oferty złożone przez:

1. **SANSEC Poland S.A.**
ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa (oferta nr 1)
2. **Centrum Szkolenia Komputerowego**
ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza (oferta nr 2)
3. **„TELEKOMFORT” Domin Spółka Jawna**
ul. Gliwicka 1b, 44-177 Paniówki (oferta nr 3)

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dąbka Gminańska



Dwaj Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania w zakresie zadania I, w konsekwencji czego ich oferty zostały odrzucone, a jedna oferta została odrzucona. Szczegółowo poniżej:

1. Z przedmiotowego postępowania **wykluczono n/w Wykonawców:**

- 1.1. **SANSEC Poland S.A.; ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewniesieniem wadium do upływu terminu składania ofert (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

- 1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2b) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania w zakresie zadania I, że:

w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie:

- co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją serwerów z oprogramowaniem o wartości co najmniej 200.000,00 zł brutto każde z nich.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało załączyć „Wykaz wykonanych głównych dostaw” (załącznik nr 6 do SIWZ) wraz z dowodami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie dostawy zostały wykonane należycie.

Tymczasem Wykonawca **SANSEC Poland S.A.; ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** nie przedłożył w ogóle ani stosownego wykazu, ani dowodów, czy też dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zrealizowanych zamówień.

Reasumując powyższe, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia i tym samym podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie zadania I.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega **wykluczeniu** z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, co w dalszej konsekwencji prowadzi do **odrzućenia** jego oferty zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp (szczegółowo poniżej - ppkt 2) oraz do **odrzućenia** oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (szczegółowo w pkt 2.1. niniejszego pisma).

- 2) Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 3 Pzp oraz zapisami w rozdz. VIII pkt 3 SIWZ wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Termin ten został w przedmiotowym postępowaniu ustalony na dzień 10.07.2013 r. na godz. 9.00. Z zaświadczenia z banku ING Bank Śląski S.A. wynika, że kwota wadium

została uznana na rachunku Zamawiającego w tym samym dniu, ale o godz. 11:16, a zatem po terminie (godzinie) składania ofert.

Biorąc pod uwagę w/w przepisy ustawy niedozwolone jest wnoszenie wadium po upływie terminu składania ofert, przy czym termin „wniesienie” należy odnosić nie do daty, lecz do chwili (godzina, minuta) i oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego, a ten z kolei nie może dysponować środkami finansowymi przed ich zaksięgowaniem na rachunku.

Z treści art. 45 Pzp bezspornie wynika, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Należy zgodzić się z jednolitym poglądem prezentowanym w orzecznictwie i doktrynie, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (np. KIO/UZP 213/10, KIO/UZP 1610/09, KIO 1868/10, KIO 52/12). Także Zamawiający dał w tym zakresie jednoznaczne wytyczne w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdz. VIII pkt 5) wskazując, że: „W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, jako termin wniesienia wadium przyjęty zostaje termin uznania kwoty na rachunku Zamawiającego, tj. faktyczny wpływ środków na konto Zamawiającego, a nie termin zlecenia (dokonania) przelewu przez Wykonawcę. Nie dopuszcza się wpłaty wadium w kasie Urzędu”.

Biorąc pod uwagę powyższe i utrwaloną od lat linię orzecniczą uznaje się, iż do upływu terminu składania ofert w dyspozycji Zamawiającego powinna znaleźć się czy to gwarancja wadialna, czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego) tak, aby już od chwili składania ofert mógł on skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zaspokoić zeń roszczenia przypisane ustawą.

W okolicznościach niniejszej sprawy środki pieniężne winny znaleźć się zatem na rachunku Zamawiającego najpóźniej do dnia 10.07.2013 r. do godz. 9:00. Fakt ten wynika zarówno z brzmienia art. 45 ust. 3 Pzp, jak i postanowień specyfikacji, gdzie wyraźnie wyartykułowano wymaganie, by w razie wadium pieniężnego środki zostały uznane na rachunku Zamawiającego przed terminem składania ofert.

Za bezsporny należy uznać fakt wpływu kwoty z tytułu wadium po upływie terminu składania ofert, mimo, iż zlecenie przelewu (dołączone do oferty) zostało wykonane dzień wcześniej. Z informacji z banku prowadzącego rachunek Zamawiającego wynika jednak, że kwota przelewu w wysokości 11.000,00 zł została zaksięgowana na rachunku Gminy Toszek dnia 10.07.2013 r. o godz. 11:16. Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej - dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert, należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.

Reasumując, stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, Wykonawca **SANSEC Poland S.A.; ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** podlega wykluczeniu, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

1.2. *Centrum Szkolenia Komputerowego; ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewniesieniem wadium do upływu terminu składania ofert (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 3 Pzp oraz zapisami w rozdz. VIII pkt 3 SIWZ wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Termin ten został w przedmiotowym postępowaniu ustalony na dzień 10.07.2013 r. na godz. 9.00. Z zaświadczenia z banku ING Bank Śląski S.A. wynika, że kwota wadium została uznana na rachunku Zamawiającego w tym samym dniu, ale o godz. 11:36, a zatem po terminie (godzinie) składania ofert.

Biorąc pod uwagę w/w przepisy Ustawy niedozwolone jest wnoszenie wadium po upływie terminu składania ofert, przy czym termin „wniesienie” należy odnosić nie do daty, lecz do chwili (godzina, minuta) i oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego, a ten z kolei nie może dysponować środkami finansowymi przed ich zaksięgowaniem na rachunku.

Z treści art. 45 Pzp bezspornie wynika, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Należy zgodzić się z jednolitym poglądem prezentowanym w orzecznictwie i doktrynie, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (np. KIO/UZP 213/10, KIO/UZP 1610/09, KIO 1868/10, KIO 52/12). Także Zamawiający dał w tym zakresie jednoznaczne wytyczne w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdz. VIII pkt 5) wskazując, że: „W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, jako termin wniesienia wadium przyjęty zostaje termin uznania kwoty na rachunku Zamawiającego, tj. faktyczny wpływ środków na konto Zamawiającego, a nie termin zlecenia (dokonania) przelewu przez Wykonawcę. Nie dopuszcza się wpłaty wadium w kasie Urzędu”.

Biorąc pod uwagę powyższe i utrwaloną od lat linię orzeczniczą uznaje się, iż do upływu terminu składania ofert w dyspozycji Zamawiającego powinna znaleźć się czy to gwarancja wadialna, czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego) tak, aby już od chwili składania ofert mógł on skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zaspokoić zeń roszczenia przypisane ustawą.

W okolicznościach niniejszej sprawy środki pieniężne winny znaleźć się zatem na rachunku Zamawiającego najpóźniej do dnia 10.07.2013 r. do godz. 9:00. Fakt ten wynika zarówno z brzmienia art. 45 ust. 3 Pzp, jak i postanowień specyfikacji, gdzie wyraźnie wyartykułowano wymaganie, by w razie wadium pieniężnego środki zostały uznane na rachunku Zamawiającego przed terminem składania ofert.

Za bezsporny należy uznać fakt wpływu kwoty z tytułu wadium po upływie terminu składania ofert, mimo, iż zlecenie przelewu (dołączone do oferty) zostało wykonane dzień wcześniej. Z informacji z banku prowadzącego rachunek Zamawiającego wynika jednak, że kwota przelewu w wysokości 11.000,00 zł została zaksięgowana na rachunku Gminy Toszek dnia 10.07.2013 r. o godz. 11:36. Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej - dyspozycji przelewu, lecz

pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert, należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione.

Reasumując, stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, Wykonawca **Centrum Szkolenia Komputerowego; ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza** podlega wykluczeniu, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

2. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

- 2.1. **Ofertę nr 1** Wykonawcy **SANSEC Poland S.A.; ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie zadania I, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. III pkt 3.1.6. SIWZ i celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają jego wymagania żądał w odniesieniu do części I, dołączenia do oferty poniższych dokumentów przedmiotowych:

- a) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt posiada **certyfikat lub deklarację zgodności CE** – dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- b) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą **ISO-9001** – dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji, szafy serwerowej oraz macierzy dyskowej,
- c) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą **ISO-14001** – dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji.

Tymczasem Wykonawca **SANSEC Poland S.A.; ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** nie przedłożył wraz z ofertą żadnego z w/w dokumentów wymaganych przez Zamawiającego i zawierających się w katalogu otwartym dokumentów wymienionych w § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231).

Dokumenty, o których mowa powyżej nie odnoszą się do podmiotu (Wykonawcy), lecz stanowią treść oferty, określając cechy oferowanych dostaw. Z uwagi na ich niedostarczenie, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający **odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp** i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń

i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca został wykluczony z postępowania ze względu na niewniesienie wadium do upływu terminu składania ofert (szczegółowo w pkt 1.1. niniejszego pisma), w konsekwencji czego jego oferta podlega odrzuceniu - art. 24 ust. 4 Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

2.2. Ofertę nr 2 Wykonawcy Centrum Szkolenia Komputerowego; ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie zadania I, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający, zgodnie z brzmieniem zawartym w rozdz. X pkt 5.3. SIWZ i spisem zawartości oferty, wymagał przedłożenia wypełnionego szczegółowo formularza „Parametry techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia” (zał. nr 3 do SIWZ). W powyższym formularzu Wykonawca zobowiązany został do wpisania przy każdym sprzęcie – oferowanego producenta urządzenia (podając nazwę) oraz szczegółowych parametrów, jakie posiada zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt.

Tymczasem Wykonawca Centrum Szkolenia Komputerowego; ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza nie podał żadnej nazwy producenta dla zaoferowanych przez siebie urządzeń.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. III pkt 3.1.6. SIWZ i celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają jego wymagania, żądał również w odniesieniu do części I, dołączenia do oferty poniższych dokumentów przedmiotowych:

- a) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat lub deklarację zgodności CE – dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- b) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 – dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji, szafy serwerowej oraz macierzy dyskowej,
- c) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą ISO-14001 – dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji.

Wykonawca Centrum Szkolenia Komputerowego; ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza przedłożył wraz z ofertą trzy deklaracje zgodności CE oraz zaświadczenia, że sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 i ISO 14001, ale dokumenty te zostały sporządzone w wersji angielskiej, a Wykonawca nie dołączył tłumaczenia na język polski. Mając na uwadze treść art. 9 ust. 2 Pzp oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich

może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), a także zapisów treści SIWZ (rozdz. X pkt 10) dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto Wykonawca nie dostarczył wszystkich wymaganych certyfikatów lub deklaracji zgodności CE.

Dokumenty, o których mowa powyżej nie odnoszą się do podmiotu (Wykonawcy), lecz stanowią treść oferty, określając cechy oferowanych dostaw. Z uwagi na ich niedostarczenie, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania ze względu na niewniesienie wadium do upływu terminu składania ofert (szczegółowo w pkt 1.2. niniejszego pisma), w konsekwencji czego jego oferta podlega **odrzuconiu - art. 24 ust. 4 Pzp** - ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

- 2.3. **Ofertę nr 3** Wykonawcy „**TELEKOMFORT**” **Domin Spółka Jawna; ul. Gliwicka 1b, 44-177 Paniówki** - na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie zadania I, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. III pkt 3.1.6. SIWZ i celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają jego wymagania, żądał w odniesieniu do części I, dołączenia do oferty poniższych dokumentów przedmiotowych:

- a) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat lub deklarację zgodności CE - dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu,
- b) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą **ISO-9001 - dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji, szafy serwerowej oraz macierzy dyskowej**,
- c) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą **ISO-14001 - dotyczy wyłącznie serwera bazodanowego oraz serwera do wirtualizacji**.

Zgodnie z regulacją zawartą w § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), ustawodawca poddaje powyższe dokumenty określonym rygorom prawnym i żądane w przywołanym celu podlegają zatem obowiązkowemu wezwaniu do uzupełnienia – w razie ich niezłożenia lub wadliwego złożenia przez Wykonawcę.

Pismem z dnia 18.07.2013 r. Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę „**TELEKOMFORT**” **Domin Spółka Jawna; ul. Gliwicka 1b, 44-177 Paniówki** do uzupełnienia wszystkich powyższych dokumentów potwierdzających, że zaoferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. W wyniku zainicjowanej procedury w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca nie przedłożył zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt został wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 - dla szafy serwerowej.

Wymagany dokument znajduje się w katalogu dokumentów przedmiotowych wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, potwierdzających, że zaoferowane dostawy (sprzęt) spełniają wymagania Zamawiającego związane z przedmiotem zamówienia. Skutkiem nieuzupełnienia powyższego dokumentu przedmiotowego jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Z kolei ofertą nieodpowiadającą treści SIWZ jest oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak i w sposobie jego realizacji oraz może polegać na tym, iż nie odpowiada ona przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Powyższe potwierdza również doktryna i utrwalone w tym zakresie orzecznictwo (np. KIO/UZP 535/08, KIO 1504/12, KIO 2126/12). Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający ma prawo tylko do jednokrotnego wystąpienia o uzupełnienie oświadczeń/dokumentów i w konsekwencji wyciągania konsekwencji ustawowych wobec tych Wykonawców, którzy z tego wezwania nie skorzystali.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy „**TELEKOMFORT**” **Domin Spółka Jawna; ul. Gliwicka 1b, 44-177 Paniówki** podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

II w zakresie zadania II

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp

Uzasadnienie unieważnienia:

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (pkt 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert do Zamawiającego w zakresie zadania II nie wpłynęła żadna oferta, tym samym konieczne jest unieważnienie postępowania w powyższej części.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


BURMISTRZ
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Niniejszą informację zamieszczono również
na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl
oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego,
tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2..

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska