



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 18.03.2013 r.

ZRP.271.2.2013.DG
RKW 2013/002688

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

telefon: 32 233 42 17
fax: 32 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP: 9691124642
REGON: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dorota Gmińska

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawcach wykluczonych z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*Zagospodarowanie terenu skwerku
przy ul. Gliwickiej w Toszku i stworzenie miejsca
integracji społecznej, rekreacji i atrakcji turystycznej pn.:
„TOSZKOLAND – Integrujemy pokolenia w grach, zabawach i ćwiczeniach”*

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PROPECTUS Sp. z o.o.

ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice

Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski

ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice

za cenę ryczałtową brutto: 428.487,20 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.



II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

1. **GABART s.c. Artur Hurek, Gabriela Hurek**
ul. Stawowa 41, 47-180 Izbicko (oferta nr 1)
2. **Konsorcjum**
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PROPECTUS Sp. z o.o.
ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice
Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski
ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice (oferta nr 2)
3. **„CALLA” s.c. Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński**
ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice (oferta nr 3)
4. **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne „BILPOL”**
Kużaj Beata, Bil Józef Spółka Jawna
ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów (oferta nr 4)
5. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.**
ul. Cicha 4/23, 43-100 Tychy (oferta nr 5)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
2	100,00 pkt	100,00 pkt
4	76,89 pkt	76,89 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawców:

1. **GABART s.c. Artur Hurek, Gabriela Hurek; ul. Stawowa 41, 47-180 Izbicko** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania się dysponowaniem n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane

na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności oraz doświadczenie w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie placu zabaw lub zagospodarowaniu terenów zielonych,
 - przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
 - przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.
- Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą wszystkie wymienione uprawnienia lub kilka osób posiadających jedno lub kilka z wymienionych uprawnień, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem **GABART s.c. Artur Hurek, Gabriela Hurek; ul. Stawowa 41, 47-180 Izbicko** do oferty dołączył „Wykaz osób (...)” (zał. nr 9 do SIWZ), który nie potwierdza spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Pomimo zainicjowanej przez Zamawiającego procedury uzupełnienia powyższego oświadczenia (w trybie art. 26 ust. 3 Pzp), Wykonawca w poz. nr 2 wykazu przedstawił osobę z wykształceniem średnim technicznym, posiadającą uprawnienia upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych kierownika budowy i robót w zakresie instalacji elektrycznych, wydane w roku 1976, na mocy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. (Dz. U. z 1975 r. nr 8, poz. 46 z późn. zm.), Uprawnienia te nie odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom bez ograniczeń.

W treści dokumentu dotyczącego nadania uprawnień brak co prawda sformułowania, czy są to uprawnienia w ograniczonym czy też w pełnym zakresie, ale § 5 ust. 2 Rozporządzenia obowiązującego w dacie wydania uprawnień stanowi, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną. Choć przepisy powyższego Rozporządzenia nie posługują się pojęciem „uprawnienia bez ograniczeń”, wprowadzonym wraz z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38), nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej już w Rozporządzeniu Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało ograniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. Użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów obowiązujących w dacie ich wydania „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” wskazuje, że są to uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.

Za nietrafne należy uznać wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę – w wykonaniu wezwania Zamawiającego. Na poparcie twierdzenia, iż technik budowlany nie może posiadać uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie bez ograniczeń, trzeba wziąć pod uwagę brzmienie art. 14 oraz przywołanego przez samego Wykonawcę art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, zgodnie z którymi osoby, które przed wejściem w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Technik, czyli osoba ze średnim wykształceniem, która uzyskała uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przed wejściem w życie Prawa budowlanego z dnia 7 lipca 1994 r. zachowuje zatem uprawnienia zgodnie z w/w ustawą, która utrzymuje w mocy uprawnienia nabyte według poprzednio obowiązujących przepisów, ale zakres dotychczasowy należy oceniać według aktualnie obowiązujących przepisów, w tym wypadku odnoszących się do osób ze średnim wykształceniem technicznym. Brak jest bowiem podstaw do uprzywilejowanego traktowania osób ze średnim wykształceniem nabywających uprawnienia przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. w stosunku do techników nabywających uprawnienia budowlane po wejściu w życie tej ustawy. Skoro tylko osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać według aktualnie obowiązujących przepisów Prawa budowlanego i aktów wykonawczych uprawnienia nieograniczone, to osoby ze średnim wykształceniem technicznym, które wcześniej nabyły uprawnienia mogą je realizować nadal, ale według zasad obowiązujących osoby ze średnim wykształceniem, tj. według aktualnie obowiązującego prawa wyłącznie w ograniczonym zakresie. Potwierdza to zarówno doktryna, jak i orzecznictwo (np. KIO/UPZ 1361/11, 1369/11, KIO/KU 84/11).

W związku z wezwaniem Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia „Wykazu osób (...)”, m.in. w odniesieniu do ww. osoby i posiadanych przez nią uprawnień, brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy w tym zakresie. Reasumując, Wykonawca **GABART s.c. Artur Hurek, Gabriela Hurek; ul. Stawowa 41, 47-180 Izbicko** nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i tym samym w świetle przytoczonego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska



2. „CALLA” s.c. Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2b) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że:

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonał i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę z każdego rodzaju określonego poniżej, tj.:

- jedną robotę polegającą na wykonaniu zagospodarowania terenów zieleni wraz nawierzchniami ciągów komunikacyjnych (np. parków, zieleńców, terenów rekreacyjnych) o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100),
- jedną robotę polegającą na budowie placu zabaw o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100),
- jedną robotę polegającą na wykonaniu oświetlenia zewnętrznego o wartości co najmniej 160.000,00 zł brutto (słownie: sto sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Zamawiający dopuścił również możliwość łączenia ww. zakresów robót, tj. wykazania jednego zamówienia (obejmującego wszystkie ww. zakresy robót o wartości co najmniej 300.000,00 zł) lub dwóch zamówień (uwzględniających połączenie dwóch ww. rodzajów robót - np. jedno zamówienie obejmujące zagospodarowanie terenów zieleni i wykonanie oświetlenia na kwotę minimum 230.000,00 zł i drugie zamówienie obejmujące budowę placu zabaw na kwotę minimum 70.000,00 zł).

Tymczasem „CALLA” s.c. Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice do oferty dołączyła „Wykaz wykonanych robót budowlanych” (zał. nr 8 do SIWZ), który nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Pomimo przeprowadzenia procedury uzupełniającej wynikającej z dyspozycji z art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie tego warunku.

Zgodnie ze sformułowanymi wymogami należało wykazać się wykonaniem trzech zakresów robót (o odpowiednim rodzaju i wartości). Warunek ten został określony precyzyjnie, bowiem szczegółowo opisano ilość robót, ich rodzaj oraz wymaganą wartość, np.: „jedną robotę polegającą na wykonaniu zagospodarowania terenów zieleni wraz nawierzchniami ciągów komunikacyjnych (np. parków, zieleńców, terenów rekreacyjnych) o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100)”.

Wykonawca w wykonaniu wezwania do uzupełnienia oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, wykazał, że wykonał dwie roboty polegające na zagospodarowaniu terenów zielonych wraz z nawierzchniami ciągów pieszych (jedna na kwotę ponad 400 tys. złotych, druga o wartości ponad 200 tys. złotych) oraz trzy zadania obejmujące budowę placu zabaw, przy czym tylko jedno z nich (ujęte w poz. nr 3 wykazu) spełnia wymogi

Zamawiającego co do wartości – opiewa na kwotę powyżej 70 tys. złotych. W odniesieniu do wymaganej jednej roboty polegającej na budowie oświetlenia zewnętrznego o wartości co najmniej 160 tys. złotych, Wykonawca przedstawił dwa zamówienia, ale żadne z nich nie spełnia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. W ramach zadania wskazanego w poz. nr 1 wykazu roboty związane z oświetleniem stanowiły wartość ponad 65 tys. złotych, natomiast zadanie wymienione w poz. nr 2 obejmowało budowę oświetlenia o wartości 136 tys. złotych.

Zamawiający dopuścił możliwość łączenia określonych przez siebie zakresów robót, przy zachowaniu wymogów co do ich rodzaju i wartości, o czym świadczy sformułowanie „łączenie ww. zakresów robót”. Nie każdy bowiem podmiot ubiegający się o zamówienie musiał w ramach jednego zadania wykonywać wszystkie trzy określone zakresy. W przywołanym stanie faktycznym, Wykonawca nie wykazał jednak, że posiada doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednej roboty polegającej na budowie oświetlenia zewnętrznego o wartości co najmniej 160.000,00 zł brutto.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania się dysponowaniem n/w osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w stosunku do Wykonawców zagranicznych równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach określonych art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r. Nr 63, poz. 394), tj.:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności oraz doświadczenie w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie placu zabaw lub zagospodarowaniu terenów zielonych,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności,
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w w/w specjalności.

Warunek uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą wszystkie wymienione uprawnienia lub kilka osób posiadających jedno lub kilka z wymienionych uprawnień, osoby te łącznie powinny dysponować wszystkimi wymaganymi w specyfikacji uprawnieniami.

Tymczasem „CALLA” s.c. *Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice* do oferty dołączyła „Wykaz osób (...)” (zał. nr 9 do SIWZ), który nie potwierdzał spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Zamawiający pismem z dnia 07.03.2013 r. dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) w/w „Wykazu osób (...)”. W wykonaniu wezwania Wykonawca przedłożył odpowiednie oświadczenie, ale opatrzył je datą 14.03.2013 r. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na dzień 26.02.2013 r. Zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, o czym Wykonawca został również poinformowany w wystosowanym do niego wezwaniu.

Mając na uwadze ugruntowane w tym zakresie stanowisko prezentowane przez doktrynę i orzecznictwo (np. KIO/UZP 554/10, KIO/624/10, KIO/UZP 189/11), data wystawienia dokumentu czy oświadczenia uzupełnianego na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie musi być równoznaczna z datą, na którą następuje potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże w takiej sytuacji treść składanego dokumentu czy oświadczenia musi wyraźnie wskazywać, że określony warunek, który potwierdzany jest tym dokumentem bądź oświadczeniem był wypełniony najpóźniej w dniu, w którym upływał termin składania ofert.

W przywołanym stanie faktycznym treść uzupełnionego przez Wykonawcę „Wykazu osób (...)” powyższego nie potwierdza. Z informacji zawartych w oświadczeniu i uzupełnionych dokumentów można uznać, iż na dzień składania ofert Wykonawca na pewno dysponował osobą wskazaną w poz. nr 1 wykazu. Świadczy o tym zawarta informacja o podstawie dysponowania zasobem oraz załączone pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy osoby wymienionej w poz. 1 na czas realizacji zamówienia. Pisemne zobowiązanie zostało wystawione bowiem 22.02.2013 r., czyli w dniu 26.02.2013 r. Wykonawca dysponował tą osobą.

W wyniku zainicjowanej przez Zamawiającego procedury uzupełnienia oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu „CALLA” s.c. *Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice* przedstawiła w poz. nr 3 nową osobę, bowiem uprzednio wskazany kierownik robót branży elektrycznej nie posiadał wymaganych kwalifikacji zawodowych. Tym bardziej Zamawiający nie jest w stanie bezspornie stwierdzić, czy Wykonawca dysponował powyższą osobą na dzień składania ofert, zwłaszcza że jako podstawę dysponowania wskazał umowę o dzieło, która mogła zostać zawarta po upływie terminu składania ofert. Skoro Wykonawca składał i podpisywał „Wykaz” po terminie składania ofert, winien był dołożyć szczególnej staranności, aby z oświadczenia tego wynikało, że warunek dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia był przez niego spełniony już w terminie

wynikającym z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp. Treść uzupełnionego oświadczenia nie pozwala jednak na taki wniosek. Brak bowiem w nim jakiegokolwiek odwołania do terminu składania ofert, a z żadnych innych dokumentów również nie można wywieść informacji, iż Wykonawca dysponował tymi osobami na dzień 26.02.2013 r.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający może uznać brakujące lub wadliwe dokumenty czy też oświadczenia uzupełnione w wyniku zainicjowanej procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 Pzp, wystawione z datą późniejszą niż dzień składania ofert tylko pod warunkiem, że z ich treści bezspornie wynika, iż stan jaki potwierdzają istniał także na dzień składania ofert. Przeciwny pogląd prowadziłby do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania, co tym samym uniemożliwiłoby Zamawiającemu ocenę spełnienia przez wszystkich warunków.

Reasumując, Wykonawca „CALLA” s.c. *Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice* nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i tym samym w świetle przytoczonego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

3. *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.; ul. Cicha 4/23, 43-100 Tychy* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2b) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), wymagał od Wykonawców wykazania, że:

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonał i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę z każdego rodzaju określonego poniżej, tj.:

- jedną robotę polegającą na wykonaniu zagospodarowania terenów zieleni wraz nawierzchniami ciągów komunikacyjnych (np. parków, zieleńców, terenów rekreacyjnych) o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100),
- jedną robotę polegającą na budowie placu zabaw o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100),
- jedną robotę polegającą na wykonaniu oświetlenia zewnętrznego o wartości co najmniej 160.000,00 zł brutto (słownie: sto sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Zamawiający dopuścił również możliwość łączenia ww. zakresów robót, tj. wykazania jednego zamówienia (obejmującego wszystkie ww. zakresy robót o wartości co najmniej 300.000,00 zł) lub dwóch zamówień (uwzględniających połączenie dwóch ww. rodzajów robót - np. jedno zamówienie obejmujące zagospodarowanie terenów zieleni i wykonanie oświetlenia na kwotę minimum 230.000,00 zł i drugie zamówienie obejmujące budowę placu zabaw na kwotę minimum 70.000,00 zł).

Tymczasem *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.; ul. Cicha 4/23, 43-100 Tychy* do oferty dołączył „Wykaz wykonanych robót budowlanych” (zał. nr 8 do SIWZ), który nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, określonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Pomimo przeprowadzenia procedury uzupełniającej wynikającej z dyspozycji z art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie tego warunku.

Zgodnie ze sformułowanymi wymogami należało wykazać się wykonaniem trzech zakresów robót (o odpowiednim rodzaju i wartości). Warunek ten został określony precyzyjnie, bowiem szczegółowo opisano ilość robót, ich rodzaj oraz wymaganą wartość, np.: „jedną robotę polegającą na wykonaniu zagospodarowania terenów zieleni wraz nawierzchniami ciągów komunikacyjnych (np. parków, zieleńców, terenów rekreacyjnych) o wartości co najmniej 70.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt tysięcy złotych 00/100)”.

Zamawiający, mając na uwadze dość różnorodny zakres zamówienia i fakt, iż niezgodne z Prawem zamówień publicznych jest naruszanie zasad ograniczania konkurencji, dopuścił możliwość łączenia określonych przez siebie zakresów robót, przy zachowaniu wymogów co do ich rodzaju i wartości, o czym świadczy sformułowanie „łączenie ww. zakresów robót”. Nie każdy bowiem Wykonawca musiał w ramach jednego zadania wykonywać wszystkie trzy określone zakresy. Dlatego też umożliwiono wykazanie spełniania powyższego warunku w kilku konfiguracjach – albo trzy zamówienia, z którego każdy odnosi się do kolejno wymaganych zakresów robót, albo dwa zamówienia, z których jedno stanowi połączenie dwóch wymaganych zakresów, albo jedno zamówienie obejmujące trzy wymagane zakresy robót (za każdym razem zakresy robót muszą spełniać wymogi pod względem rodzaju i wartości – w przeciwnym wypadku prowadziłoby to do zasady nierównego traktowania Wykonawców).

W wykonaniu wezwania do uzupełnienia „Wykazu wykonanych robót budowlanych” Wykonawca udowodnił, że wykonał roboty polegające na zagospodarowaniu terenów zieleni wraz z nawierzchniami oraz plac zabaw. W odniesieniu do wymaganego trzeciego zakresu, związanego z budową oświetlenia zewnętrznego *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.; ul. Cicha 4/23, 43-100 Tychy* przedstawiło jedynie jedno zadanie, w ramach którego oświetlenie stanowiło wartość nieco powyżej 30 tys. złotych. Tymczasem wymóg Zamawiającego dla powyższego zakresu robót opiewał na kwotę co najmniej 160 tys. złotych.

Reasumując Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia i tym samym w świetle przytoczonego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. Ofertę nr 1 Wykonawcy *GABART s.c. Artur Hurek, Gabriela Hurek; ul. Stawowa 41, 47-180 Izbicko* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2. Ofertę nr 3 Wykonawcy *„CALLA” s.c. Jolanta Gryczyńska, Robert Gryczyński; ul. Kochłowska 63, 40-817 Katowice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. Ofertę nr 5 Wykonawcy *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.; ul. Cicha 4/23, 43-100 Tychy* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.


Burmistrz
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy - uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska

