

Znak sprawy ZR.2600.6.2019

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pt.: **Projekt pn. Budowa kanalizacji dla rejonu ulicy Ogrodowej, Młyńskiej, Wiejskiej, Podwale, Piastowskiej i Limanowskiego, Tarnogórskiej, Gliwickiej, Morcinka, Eichendorffa, Curie – Skłodowskiej i Reymonta w Toszku realizowany jest w ramach Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa V „Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów”, Działanie 5.1. „Gospodarka wodno – ściekowa „ Poddziałanie 5.1.1 „ Gospodarka wodno – ściekowa – ZIT”**

Zadanie I - Budowa kanalizacji sanitarnej dla rejonu ulic: Ogrodowa, Młyńska, Wiejska, Podwale, Piastowska i Limanowskiego, oraz sieci wodociągowej dla rejonu ulicy Młyńskiej w Toszku,

Zadanie II- Budowa kanalizacji sanitarnej dla rejonu ulic: Tarnogórska, Gliwicka, Gustawa Morcinka w Toszku

Zadanie III- Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla rejonu ulic: Eichendorffa, Curie-Skłodowskiej i Reymonta w Toszku.

- ogłoszonego w BZP pod nr 578277-N-2019 z dnia 2019-07-26 r.

Zamawiający – Urząd Miejski w Toszku, informuje, iż w toku toczącego się postępowania wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami wykonawcom, którym przekazał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, bez ujawnienia źródła zapytania, a jeżeli Specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

Pytanie 1:

Proszę o opisanie technologii „płuczaco — wierzącej, którą Zamawiający wskazał jako wymaganą w I. Dodatkowe informacje w pkt 1. SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 1:

Technologia została opisana w projekcie budowlano- wykonawczym pn. Projekt budowy sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Toszka Oraczy /pkt5.4 str 7-8/ udostępnionym na stronie internetowej Zamawiającego od dnia publikacji zamówienia.

Technologia przewiertów sterowanych jest powszechnie znaną i dostępną metodą i polega na wykonaniu otworu pilotażowego, następnie jego rozwierceniu do odpowiedniej średnicy i wciągnięciu rury ochronnej, przewodowej lub kabla.

Sterowanie uzyskuje się tylko podczas wykonania przewiertu pilotowego. Precyzyjne sterowanie odwiertem prowadzi się specjalnie skonstruowaną głowicą wierzącą. W głowicy tej umieszczona jest sonda, dzięki której kontroluje i koordynuje na bieżąco drogę przewiertu. W razie wystąpienia na trasie urządzeń podziemnych czy przeszkód terenowych istnieje możliwość ominięcia ich poprzez zmianę kierunku i głębokości wiercenia. Głębokość posadowienia rur pod terenem wynosi minimum 1,5m. Punkt wejścia i wyjścia, promienie krzywizn oraz kąty wejścia i wyjścia dostosowane są do projektu i rozmiarów zastosowanej wiertnicy. Kąt wejścia tj. kąt, pod którym wprowadzana jest w grunt głowica wierząca, znajduje się zazwyczaj w zakresie od 21% - 36% (12° – 20°). Wielkość kąta zależy od rozmiarów wiertnicy i od jej producenta.

Miejsce ustawienia wiertnicy zależy od zaprojektowanego punktu wejścia oraz głębokości posadowienia rury. Należy uważać by promień krzywizny przewiertu nie był mniejszy od dopuszczalnego promienia gięcia żerdzi wiertniczych. Dla rur PE ograniczeniem promień gięcia żerdzi a nie samej rury. Dla rur stalowych odwrotnie. Maksymalne odchylenie żerdzi na jej całkowitej długości nie może przekraczać (w zależności od średnicy żerdzi) od 6% do 11%. W zależności od klasy wiertnicy stosuje się żerdzie długości 3,0 -3,5m dla wiertnic średnich. Mając zadaną głębokość kąta wejścia oraz dopuszczalne odchylenie żerdzi ustalić odległość, w jakiej należy ustawić wiertnicę. Do ustawienia wiertnicy potrzebne jest stanowisko o długości od 2 – 4 m w zależności od klasy wiertnicy.

Kąt wyjścia utrzymywany jest z reguły w zakresie 20-30%, aby ułatwić późniejsze wprowadzenie rury podczas przeciągania. Dla rur stalowych kąt ten nie przekracza 2% do 4%. W punkcie wyjścia należy przewidzieć miejsce składowania rury. Przed rozwierceniem należy rurę zgrzać lub zespawać tak, aby przeciągnąć jeden odcinek w całości. Nie można robić przerw podczas przeciągania, szczególnie na zgrzewanie czy spawanie odcinków rury.

Lokalizacja przewiertu umożliwia miejsce od strony wyjścia, gdzie będzie można cały odcinek rury przygotować do wciągnięcia. O ile większość wiertnic jest na podwoziu gąsienicowymi nie potrzebuje żadnych dróg, o tyle zestawy do przygotowania i przechowywania płuczki montowane są przeważnie na przyczepach ciężarowych i wymagają odpowiednich dojazdów. Korzystne jest, szczególnie dla większych przewiertów, zlokalizowanie najbliższego punktu poboru wody niezbędnej do przygotowania płuczki.

Pytanie 2:

Proszę o wyjaśnienia zapisu z pkt. 7 Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia funkcji, który stanowi, iż *Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada*



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

1) W oparciu o jakie przesłanki i dowody Zamawiający może ponownie ustalić, że wykonawca tym razem nie posiada wymaganych zdolności, skoro poddał go weryfikacji podmiotowej na etapie procedowania zamówienia publicznego? 2) Czy mowa jest tu o utracie uprawnień, o których mowa w pkt 5 „Warunki udziału w postępowaniu”?

3) Czy Zamawiający po podpisaniu umowy z wykonawcą, będzie ponownie dokonywał badania i oceny spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu?

4) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia”?

5) Czy mowa jest tu o zaangażowaniu wykonawcy w innych przedsięwzięciach gospodarczych u Zamawiającego czy również na rynku krajowym?

6) Jakimi metodami i przy zastosowaniu jakich przesłanek Zamawiający ustali „negatywny wpływ” tych innych przedsięwzięć gospodarczych na realizację przedmiotowego zamówienia?

Tym samym wnoszę o podanie szczegółowych parametrów oceny, zarówno ustalenia okoliczności stanowiących podstawę do wszczęcia procedury weryfikacyjnej na każdym etapie postępowania, jak i uznania, „że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności” do realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 2:

Zapisu z pkt. 7

7. Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia funkcji.

Zdanie w punkcie 7 SIWZ - zapisów w punkcie Uwaga - zakończone jest znakiem interpunkcyjnym – kropka – i odnosi się do warunków udziału w postępowaniu w zakresie minimalnych warunków dotyczących osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Natomiast zapis:

Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

jest odrębnym niezależnym akapitem. Treść zapisu jest przywołaniem artykułu 22 d ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający poprzez określenie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zmierza do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu jego zrealizowanie na odpowiednim poziomie jakości (art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 i art. 24 ust. 1 pzp.). W kolizji ze wskazanym celem pozostaje znaczne zaangażowanie potencjału pozostającego w dyspozycji wykonawcy w realizację innych inwestycji. Powyższe znajduje swój wyraz normatywny w art. 22d ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie

zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia." Z treści art. 22d ust. 2 Pzp wynika, że ocena, czy w danym przypadku zachodzą przesłanki w nim wskazane, należy do zamawiającego. Zamawiający może to stwierdzić na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, także na etapie oceny ofert. Decyzja zamawiającego o uznaniu, że dany wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, ponieważ zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych tego wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, powinna znajdować uzasadnienie w okolicznościach faktycznych stanowiących jej podstawę.

Uznanie, że wykonawca nie dysponuje niezbędnym potencjałem, ze względu na jego zaangażowanie w inne inwestycje, wymaga uprawdopodobnienia, że powyższe negatywnie wpłynie na realizację zamówienia. „Negatywnym wpływem na realizację zamówienia w sposób oczywisty może być całkowite załamanie zdolności do realizacji zobowiązania, w wyniku zaangażowania zdolności wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze - jednakże w definicji "negatywnego wpływu", którym posługuje się art. 22d ust. 2 P.z.p., obok niewykonania zobowiązania, mieści się również jego przewidywane nienależyte wykonanie (art. 471 k.c.) bądź wykonanie, które prowadzi do szkody na podstawie zasad innych niż zasady ogólne (przykładowo art. 473 § 1 k.c., art. 477 § 1 k.c., art. 485 k.c. w zw. z art. 483 § 1 k.c.). (...) Przez negatywny wpływ należy zatem rozumieć taki stan, który rodzi istotne ryzyko zaburzenia osiągnięcia celu przyszłej umowy, który, o ile jeśli w ogóle zostanie osiągnięty, będzie skutkował wystąpieniem po stronie zamawiającego szkody - czy to w wyniku wad wykonania umowy ze zwłoką, skutkującą powstaniem szkody, względnie, nienależytego wykonania w sposób wymagający podjęcia dalszych czynności, celem doprowadzenia przedmiotu umowy do stanu w jakim wierzyciel (tu: zamawiający) go oczekiwał. Nie będą się zatem w pojęciu negatywnego wpływu mieścić normalne, występujące naturalnie w obrocie gospodarczym, kwestie realizacyjne związane z biegiem umowy, zastrzeżenia czy uzgodnienia, które nie będą zaburzać realizacji celu umowy, a także korzystanie przez strony ze swoich uprawnień umownych, które nie będą powiązane z odpowiedzialnością kontraktową." (wyrok KIO z dnia 21 sierpnia 2018 r., KIO 1549/18).

Zamawiający przed podjęciem decyzji o wykluczeniu wykonawcy w związku z zaistnieniem okoliczności określonych w art. 22d ust. 2 Pzp, wezwie wykonawców do złożenia wyjaśnień, przedstawiając jednocześnie swoje zastrzeżenia dotyczące zaangażowania jego zasobów technicznych lub zawodowych w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia publicznego, o które ubiega się wykonawca. Dopiero po złożeniu wyjaśnień, po uwzględnieniu warunków wykonywania umowy, możliwe będzie podjęcie decyzji, czy w świetle stwierdzonego stanu faktycznego, złożonych wyjaśnień oraz warunków wykonywania umowy, można będzie uznać, że zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy lub wykonawców w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy będzie mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, co może spowodować niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia publicznego. Przepis art. 22d ust. 2 pzp odwołuje się do „zaangażowania zasobów” a nie do możliwego, potencjalnego i nie dającego się przewidzieć wykorzystywania potencjału w ramach innego przedsięwzięcia gospodarczego. Do powyższego odniósł się KIO w wyroku z dnia 11 stycznia



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



2018 r., KIO 2709/17, podnosząc, że „trudno bezwzględnie wymagać od wykonawców biorących udział w licznych postępowaniach przetargowych lub realizujących zadania w innym trybie, aby przystępując do składania ofert musieli już wtedy angażować personel dla każdego postępowania, wyłączając go z udziału w wykonywaniu innych zadań czy z innych postępowań przetargowych, nie mając jednocześnie wiedzy, czy w rzeczywistości będą określone zamówienie realizować oraz pewności co do terminu rozpoczęcia robót. Istotne jest, czy w przypadku uzyskania zamówienia personel wskazany w toku postępowania będzie dostępny na potrzeby realizacji danego zadania i czy wykonawca jest to w stanie wykazać w toku postępowania. O ile istnieje realna możliwość zapewnienia, że ten personel będzie mógł wykonywać zamówienie, o które wykonawca się ubiega, zamawiający powinien to uwzględnić oceniając potencjał wykonawcy.” Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach podkreśla, że stosowanie art. 22d ust. 2 pzp „nie może opierać się na przesłankach formalnych i powodować jakiegokolwiek automatyzmu prowadzącego z jednej strony do bezrefleksyjnego uznawania warunków udziału w postępowaniu za spełnione, ale z drugiej strony - do wykluczania wykonawców w każdym przypadku ustalenia, że posłużył się on takim samym potencjałem w innym postępowaniu, bez względu na rzeczywisty wpływ takiej sytuacji na dostępność tego potencjału przy realizacji umowy. Tak jak nie można uznać, że wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu poprzez samo złożenie wymaganych dokumentów, bez względu na okoliczności, które dostępność określonego potencjału negują i bez względu na rzeczywistą możliwość korzystania z niego przy wykonywaniu zamówienia, tak nie sposób twierdzić, że wykonawca warunków nie spełnił, automatycznie wyciągając wniosek o negatywnym wpływie zaangażowania zasobów w inne zamówienie na podstawie informacji, że takie zaangażowanie na dzień składania ofert ma miejsce. Ocena realnej dostępności zdolności wykonawcy wymaganych w ramach warunków udziału w postępowaniu powinna być każdorazowo dokonywana z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy i zależna od rodzaju potencjału oraz sposobu i zakresu jego zaangażowania w inne przedsięwzięcie, a także możliwości zmian w tym zakresie.” (wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2018 r., KIO 2709/17).

Pytanie 3:

W związku z odpowiedzią z dnia 05.08.2019 na pytanie nr 1, iż Gmina nie będzie pobierała opłat za zajęcie pasa drogowego, prosimy o wprowadzenie korekty do przedmiarów i usunięcie tej pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 3:

Inwestycja będzie prowadzona na terenie dróg gminnych oraz na terenie drogi powiatowej (Toszek ul. Wiejska), zwolnienie konieczności regulowania opłat za zajęcie pasa drogowego dotyczy wyłącznie dróg gminnych.

Pytanie 4:

Prosimy o podanie kategorii ruchu dla poszczególnych dróg celem uchwycenia właściwej ceny na wykonanie odtworzenia nawierzchni.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Budowa kanalizacji dla rejonu ulic Ogrodowej, Młyńskiej, Wiejskiej, Podwale, Piastowskiej i Limanowskiego, Tarnogórskiej, Gliwickiej, Morcinka, Eichendorffa, Curie-Skłodowskiej i Reymonta w Toszku

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 4:

Roboty będą prowadzone na terenie drogi powiatowej (Toszek ul. Wiejska) pozostałe drogi są drogami gminnymi.

Pytanie 5:

„Zgodnie z ust. 3 SIWZ inwestycja objęta przedmiotowym postępowaniem będzie realizowana z podziałem na trzy zadania. W ust. 20 pkt. 1) Zamawiający określił, że Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Z załączonych do SIWZ formularzy ofertowych, które zostały jednakowo określone jako załączniki numer 1 do SIWZ, wynika, że dla każdego zamówienia Zamawiający przewidział odrębny formularz ofertowy. W związku z niniejszym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy w przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia na wszystkie zadania przewidziane w postępowaniu, należy złożyć trzy odrębne formularze ofertowe w osobnych kopertach, czy też można dokonać stosownych zmian w dołączonych formularzach i złożyć ofertę na trzy zadania w ramach jednego formularza ofertowego?”.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 5:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 p.z.p. wykonawca może złożyć jedną ofertę. Oznacza to, że w jednym postępowaniu dany podmiot może zaoferować jedno świadczenie na określonych warunkach, niezależnie od tego czy występuje samodzielnie czy jako członek tzw. konsorcjum. Jak podkreśla KIO w wyroku z dnia 28 września 2010 r. (KIO 2016/10) na gruncie polskiego prawa nie istnieje byt prawny o nazwie „Konsorcjum”, każdy z wykonawców składając ofertę wspólnie z innymi wykonawcami zaciąga zobowiązanie w imieniu własnym, a nie w imieniu „Konsorcjum. Tym samym udział tego samego podmiotu w wielu ofertach składanych wraz z innymi podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również złożenie przez ten sam podmiot samodzielnie oferty i udział w innej ofercie składanej wspólnie przez wykonawców również wypełnia hipotezę normy prawnej wyrażonej w art. 82 ust. 1 pzp (tak KIO w wyroku z dnia 12 listopada 2010 r. (KIO 2345/10). Sytuacja, w której jeden wykonawca składa więcej niż jedną ofertę może prowadzić do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp. Ponadto, w przypadku złożenia w postępowaniu przez tego samego wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamówienie podzielone zostało na części, jednocześnie zarówno w ogłoszeniu jak i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przewidział możliwość składania ofert częściowych.

Ustawa Pzp pozwala zamawiającemu dopuścić możliwość złożenia ofert częściowych. Jednocześnie jednak nie zawiera żadnych wymogów dotyczących formy ich składania. Czynność zmiany oferty w zakresie wspólnego formularza ofertowego leży w gestii wykonawcy, który powinien uwzględnić ewentualne negatywne konsekwencje swoich błędów.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 6:

„Zamawiający w ust. 18 pkt. 1) SIWZ określił wysokości wadium dla poszczególnych zadań objętych zamówieniem. Kolejno w pkt. 5) tegoż ust. określono, że wadium złożone w formie gwarancji ubezpieczeniowej, należy złożyć w oryginale w odrębnej kopercie. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy w przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia na wszystkie zadania przewidziane w postępowaniu, można złożyć jedną gwarancję ubezpieczeniową, w ramach której będzie wskazane wniesienie wadium na wszystkie zadania”?

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 6:

Zgodnie z treścią orzeczenia KIO z 7.07.2010 r., KIO/UZP 1319/10, "Decyzją wykonawcy jest, czy poszczególne oferty częściowe zabezpieczy wadium pn. odrębnymi gwarancjami ubezpieczeniowymi, czy też w jednym dokumencie gwarancji zostaną przyporządkowane poszczególne kwoty wadium do konkretnych zadań, czy też - jak to uczynił odwołujący w przedmiotowym postępowaniu - wskaże łączną kwotę mającą stanowić wadium dla dwóch ofert częściowych. Zdaniem Izby w konsekwencji wykonawcę obciążają negatywne skutki związane z nieprawidłowym wniesieniem wadium". W wyroku z 4.04.2011 r., KIO 620/11 Izba zwróciła uwagę, iż "Skuteczne wniesienie wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jest kwestią faktu a nie formy.

Pytanie 7:

Prosimy o sprecyzowanie ile sztuk przepompowni przyjąć do wyceny. Dokumentacja projektowa zawiera 2 kpl przepompowni przy ul. Ogrodowej-1kpl oraz przy ul. Wiejskiej – 1 kpl, natomiast w przedmiarze występuje tylko przepompownia przy ul. Ogrodowej pozycja 1.12.13. –kpl 1.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 7:

Zamawiający informuję iż do wyceny należy przyjąć wyłącznie przepompownie przy ulicy Ogrodowej pozycja 1.12.13 - kpl.1

Pytanie 8:

Prosimy o sprecyzowanie ile sztuk deflektora przyjąć do wyceny. Dokumentacja projektowa zawiera 2 szt. Deflektora, natomiast w przedmiarze występuje tylko w pozycji 1.1.2.9- szt.1

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 8:

Zamawiający informuję iż do wyceny należy przyjąć pozycje 1.1.2.9.- szt.1 deflektor

Pytanie 9:

W formularzu oferty dotyczącym zadania 1 w nazwie zamówienia na stronie 2 wpisany jest tytuł zadania II. Prosimy o aktualizację.



Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 9:

W formularzu oferty Zamawiający popełnił oczywistą omyłkę pisarską. W załączeniu poprawiony formularz oferty.

Pytanie 10:

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót dla zadania nr I o pozycję przewiert sterowany gdyż występuje on w dokumentacji przetargowej, a brak go w przedmiarze robót.

Odpowiedź Zamawiającego dla pytania 10:

Zgodnie z zapisami SIWZ ze względu na sposób wynagradzania (ryczałt) przedmiary robót stanowiące załącznik do niniejszej dokumentacji mają charakter pomocniczy i służą – wraz z pozostałymi elementami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – do wyceny zamówienia przez potencjalnych Wykonawców. Przedmiary mają charakter pomocniczy w celu ułatwienia przygotowania oferty. Zamawiający podkreśla, że przedmiary nie stanowią wystarczającej podstawy do przygotowania oferty. Pozycję przewiert sterowany jak i inne niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia należy uwzględnić w kalkulacji ceny.

Działając na podstawie art. 38 ust 4 w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej. Przepis art. 37 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

Zmianie ulega:**22. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT.**

1. Oferta musi być złożona w:

Urząd Miejski w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek

Biuro Obsługi Interesanta – pokój nr 1 /parter/

najpóźniej do dnia 30.08.2019 r. do godz. 08:30

2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **30.08.2019 r. o godz.09:00** w:

Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek
Sala sesyjna /II piętro/

Udzielone wyjaśnienia i zmiany wiążą Wykonawców z chwilą zamieszczenia ich na stronie internetowej Zamawiającego.

Zatwierdzam
BURMISTRZ
dr inż. Cezary Kupczyk
.....
podpis i pieczęć kierownika Zamawiającego

OFERTA

Nazwa Zamawiającego	Gmina Toszek Urząd Miejski w Toszku
Siedziba Zamawiającego	ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek
Nazwa zamówienia	Projekt pn. Budowa kanalizacji dla rejonu ulicy Ogrodowej, Młyńskiej, Wiejskiej, Podwale, Piastowskiej i Limanowskiego, Tarnogórskiej, Gliwickiej, Morcinka, Eichendorffa, Curie – Skłodowskiej i Reymonta w Toszku realizowany jest w ramach Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa V „Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów”, Działanie 5.1. „Gospodarka wodno – ściekowa „ Poddziałanie 5.1.1 „ Gospodarka wodno – ściekowa – ZIT” Zadanie I - Budowa kanalizacji sanitarnej dla rejonu ulic: Ogrodowa, Młyńska, Wiejska, Podwale, Piastowska i Limanowskiego, oraz sieci wodociągowej dla rejonu ulicy Młyńskiej w Toszku.
Nazwa Wykonawcy	
Adres Wykonawcy	
Telefon / Osoba prowadząca sprawę	
faks	
e-mail	
REGON / NIP	
Nazwa banku i numer rachunku bankowego	

Zobowiązuję się do wykonania w/w zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, dokumentacji, załącznikach i umowie.

1. Oferuję wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę, w wysokości:

cena brutto PLN

cena netto PLN

VAT PLN, tj.%

2. Oświadczam, że wybór oferty nie prowadzi/prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego. W związku z faktem, iż wybór oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego podaję:

L.p.	Nazwa (rodzaj) towaru lub usługi, którego dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania	Wartość towaru lub usługi bez kwoty podatku
1		
2		
3		

3. Kwota, o której mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty i czynności Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy i nie będzie podlegać waloryzacji.
4. Zobowiązuję się wykonać zamówienie w terminie wskazanym w SIWZ od daty zawarcia umowy.
5. **Na wykonane roboty budowlane udzielam gwarancji i rękojmi miesiące (okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane nie krótszy niż 60 miesięcy) licząc od daty odbioru przedmiotu zamówienia.**
6. Oświadczam, że akceptuję warunki płatności podane we wzorze umowy.
7. Oświadczam, że: Zapoznałem się z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie wnoszę do niej zastrzeżeń; Jestem w stanie, na podstawie przedstawionych mi materiałów, zrealizować przedmiot zamówienia; Uzyskałem konieczne informacje niezbędne do właściwego wykonania zamówienia.
8. Oświadczam, że termin związania niniejszą ofertą obejmuje okres wskazany w SIWZ .
9. Wadium w kwocie 51 000 zł zostało wniesione zostało w dniu w formie:
10. W przypadku uznania mojej/naszej oferty za najkorzystniejszą zobowiązuję(emy) się zawrzeć umowę w miejscu i terminie, jakie zostaną wskazane przez Zamawiającego.
11. Oświadczam, iż przed zawarciem umowy wniosę zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wskazanej w SIWZ i umowie.
12. Przedmiotowe wynagrodzenie obejmuje podatek od towarów i usług oraz stanowi zapłatę za wszystkie świadczenia w ramach niniejszej umowy.
13. Oświadczam, że akceptuję warunki płatności podane we wzorze umowy.
14. Kwota, o której mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty i czynności Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy i nie będzie podlegać waloryzacji.

* Niepotrzebne skreślić



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Budowa kanalizacji dla rejonu ulic Ogrodowej, Młyńskiej, Wiejskiej, Podwale, Piastowskiej i Limanowskiego, Tarnogórskiej, Gliwickiej, Morcinka, Eichendorffa, Curie-Skłodowskiej i Reymonta w Toszku

15. Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.¹

16. Wielkość przedsiębiorstwa²

☐ mikro

☐ małe

☐ średnie

☐ duże

17. Oświadczam, że:

a. wykonam zadanie siłami własnymi,

b. przewiduję wykonanie zadania przy pomocy podwykonawcy (ów) *:

L. p.	Zakres zlecany Podwykonawcy. Nazwa i adres Podwykonawcy

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L z 04.05.2016 r., Nr 119, s 1, ze zm.)

² W rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003r. dotyczącego definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (tekst mający znaczenie dla EOG), Dz. U. L 124 z 20.5.2003, str. 36-41:

A) Przedsiębiorstwo posiadające status mikroprzedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia Komisji

2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz.Urz. UE L 124z 20.05.2003, str. 36):
"W kategorii MŚP, mikroprzedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 10 osób i którego obrót roczny i/lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 mln EUR."

B) Przedsiębiorstwo posiadające status małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia Komisji

2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz.Urz. UE L 124 z 20.05.2003, str. 36):
"W kategorii MŚP, małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 50 osób i którego obrót roczny i/lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 mln EUR."

C) Przedsiębiorstwo posiadające status średniego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz.Urz. UE L 124 z 20.05.2003, str. 36): "W kategorii MŚP, średnie przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 250 osób i którego obrót roczny nie przekracza 50 mln EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 mln EUR.

W przypadku, gdy Podwykonawca jest jednocześnie podmiotem, na zasobach którego polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ust. 2 ustawy, należy podać:

Zakres zlecany Podwykonawcy. Nazwa i adres Podwykonawcy

* Niepotrzebne skreślić

.....dnia,

.....
podpis i pieczęć Wykonawcy