

Protokół Nr 20/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 listopada 2012 r.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 16.00

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli :

- | | | |
|--------------------------|---|---------------------------|
| 1.Z-ca Burmistrza Toszka | - | Pani Zdzisława Mrózek |
| 2.Prezes REMONDIS | - | Pan Bartosz Straszak |
| 3.Kierownik ref. IKP | - | Pan Bernard Cebula |
| 4.Inspektor | - | Pani Barbara Ferdynandzka |

Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur powitał zebranych i poinformował , że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie wniosku Pana Adama Koniecznego o skontrolowanie przebiegu inwestycji budowy kanalizacji.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Pan Kocur odczytał pytania zawarte we wniosku .

W związku z pytaniem o projekt i założenia do projektu Pan Kocur zwrócił się do Prezesa REMONDIS o naświetlenie tego tematu , gdyż budowa kanalizacji bez przykanalików - to tak jaby połowa inwestycji.

Pan Straszak poinformował , że jego zdaniem istniała możliwość takiego projektu , który uwzględniałby część przykanalików - do granicy działek - dlatego tego nie zrobiono nie wiadomo . W 2007r. REMONDIS wydał warunki techniczne i nie brał udziału w uzgodnieniach.

Pan Kocur wspomniał także o różnicy poziomów , która generowała budowę dodatkowych urządzeń.

Prezes REMONDIS stwierdził , że część tych rzeczy też można było ująć w projekcie - pompownia może być elementem sieci - dlatego tego nie sprawdzono nie potrafił wyjaśnić .

W odpowiedzi na pytanie : czy wykonawca widząc sytuację nie zgłaszał uwag - Pan Straszak wyjaśnił , że wykonawca nie brał udziału w projektowaniu więc trudno wymagać , aby zgłaszał uwagi.

Pytanie Pana Cedzicha dotyczyło : kto projekt zatwierdzał ?

Prezes poinformował , że Pani V-ce Burmistrz Kowalska - innych dokumentów nie posiada.

Pan Kocur zadając pytanie : czy firma REMONDIS sprawdzała i nanosiła uwagi do projektu zacytował : "wykonany projekt został / bez pisma przewodniego / przekazany do Remondis Aqua Toszek celem sprawdzenia i naniesienia ewentualnych uwag" ?

Pan Straszak potwierdził , że takiego pisma firma nie otrzymała z dostępnych materiałów nie wynika jakoby REMONDIS sprawdzał projekt.

Przewodniczący Komisji sprawdzając dostarczone materiały stwierdził , że firma REMONDIS jedynie wydała warunki techniczne , ale czy firma wychodziła z jakimiś wnioskami do Urzędu , że pewne rzeczy zrobione są niewłaściwie.

Pan Straszak - tylko drobne odstępstwa nie mające wpływu na przebieg całej sieci.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące kalkulacji kosztów przyłącza dla mieszkańców Prezes poinformował , że I-sza kalkulacja była wzięta z sufitu , poprawiając ją obniżono koszty o 10% / wtedy koszt studzienki wraz z montażem wynosiłby 1.500 zł , a w terenie zielonym 1.100 zł / - można jeszcze taniej , ale wtedy nie byłyby spełnione warunki bezpieczeństwa użytkowania .W kolejnej kalkulacji pokazano jedynie koszt materiałów - wykonanie we własnym zakresie.Ponadto Pan Straszak poinformował , że planuje się ograniczenie do 7 pompowni gdyż jest możliwość komasacji , ale czy wszędzie się uda , może być problem.

Pytanie Pana Cedzicha dotyczyło : kto pokryje koszty ?

Prezes stwierdził , że albo mieszkańcy , albo Gmina.

Z-ca Burmistrza poinformowała , że Burmistrz stwierdził , że mieszkańcy nie są winni zaistniałej sytuacji i zaproponował pokrycie przez gminę projektu budowy dodatkowej nitki i budowy przepompowni / tej minimalnie koniecznej ilości / W tym układzie będzie konieczna będzie także zgoda mieszkańców nieruchomości na służebność przesyłu - z czym może być różnie , gdyż był przypadek , że właściciel w pierwszym momencie wyraził zgodę na służebność , po czym się wycofał.

W toku dalszej dyskusji Pan Cedzich zaproponował , że może nie wracać do tyłu , ale zastanowić się jak ten problem rozwiązać .

Pan Herbert Kocur stwierdził , że projekt i wykowanie niesie za sobą tyle błędów , że trzeba je wykazać , aby uniknąć w przyszłości popełniania tego typu błędów.

Pan Hlubek stwierdził , że w projekcie była tylko nitka główna , potem zrobiono odbicia - kto za to zapłacił ?

Z-ca Burmistrza poinformowała , że ma taką informację , iż aby dokumentacja została przyjęta do zaakceptowania to zostało domalowane 160 ileś przyłączy - bez tego nie przyjęto by projektu do zaakceptowania.

Pzewodniczący Komisji podziękowała Prezesowi REMONDIS za udział w posiedzeniu Komisji .

Na salę obrad zaproszono Kierownika Referatu IKP Pana Bernarda Cebulę oraz Inspektor Panią Barbarę Ferdynadzką.

Na wstępie Pan Kocur zapytał : czy były uzgodnienia z wykonawcą projektu - jakie dostał założenia ?

Pani Ferdynadzka poinformowała , że nie robiła żadnych uzgodnień z projektantem - dostała jedynie polecenie przygotowania umowy z firmą projektową oraz geodetą i dodała , że przypuszcza iż uzgodnienia mogły być z REMONDISSEM jako zarządcą sieci.

Pan Kocur wyjaśnił , że REMONDIS też nic nie posiada - może były jakieś spotkania ?

Pani Ferdynadzka stwierdziła , że z nią żadnych spotkań nie było - było jedno spotkanie w terenie z Panem Konopką , ale uzgodnień na piśmie nie było.

Pan Kocur podkreślił , że projektant zaprojektował źle - czy to może geodeta zrobił złe pomiary bo nie można podłączyć domów przy sieci kanalizacyjnej - potrzebujemy na to kilkanaście punktów przepompowni - czy były in formacje od wykonawcy , że są błędy ?

Pani Ferdynadzka poinformowała , że błędy wyszły przy Oraczu.

Pan Konieczny powołując się na zapisy pkt.3 i 4 podkreślił , że pismo do i od REMONDISU odnośnie uwag do projektu nie wpłynęło , ale czy mimo tego były jakieś uwagi ?

Pani Ferdynadzka poinformowała , że uwag nie było - złożono wniosek do Starostwa o pozwolenie na budowę.

Pan Kocur powołując się na protokół z 18.XII.2007 gdzie jako konsultant figuruje jeszcze ZGKiM w Toszku stwierdził , że podpisany jest pracownik Urzędu .

Pani Ferdynadzka poinformowała , że na tego typu posiedzenia zawsze jeździ ktos z referatu IKP, gdyż chodzi tam o uzgodnienia : czy nie ma kolizji z urządzeniami podziemnymi.

Pan Kocur stwierdził , że następny protokół z 2011 roku gdzie już częściowo wymieniono REMONDIS i też nie jest stroną bo się nikt z tej firmy nie podpisał .

Pani Ferdynadzka ponownie poinformowała , że na te spotkania zawsze jeździ ktoś z Urzędu.

Kolejne pytanie Pan Kocura dotyczyło : czy REMONDIS był powiadomiony o tych posiedzeniach ?

Pani Ferdynadzka wyjaśniła , że o posiedzeniu powiadamia Starostwo.

Kontynuując pytania Pan Kocur zapytał : czy skoro nie było uzgodnień - to były konsultacje społeczne ?

Pani Ferdynadzka wyjaśniła , że nie brała udziału w konsultacjach , nie wie czy były i nic na ten temat nie może powiedzieć.

Pan Kocur : jaka była rola referatu , czy był nadzór nad inwestycją ?

Z-ca Burmistrza wyjaśniła , że wtedy nie było referatów , a nadzór określa zakres obowiązków pracownika.

Pani Ferdynandzka wyjaśniła , że na projektowaniu sieci się nie zna , więc trudno , żeby sprawdziła projekt i stwierdziła czy jest dobrze zrobiony.

Pan Kocur podkreślił , że wykonanie przykanalików można było sfinansować ze środków dofinansowania.

Pani Ferdynandzka sprostowała , że przykanaliki nie - tylko odgałęzienia do gospodarstw.

Przewodniczący Komisji podkreślił , że gdyby projekt był sprawdzony , to nie byłoby kosztów dodatkowych / kilkanaście przepompowni , studzienki i przykanaliki / , a tak kanalizacja jest , ale nie można z niej korzystać.

Pani Ferdynandzka wyjaśniła , że gdyby przykanaliki były w projekcie to koszt inwestycji też byłby wyższy.

Z-ca Burmistrza podkreśliła , że wybór projektanta nie odbył się w drodze rozpoznania , tylko było wskazanie.

Pani Ferdynandzka potwierdziła , że dostała polecenie przygotowania umów dla konkretnego projektanta i geodety i dodała , że mogła odmówić wykonania polecenia .

Z-ca Burmistrza stwierdziła : czyli nie odmawiając wykonania polecenia bierze Pani na siebie odpowiedzialność - czyli można narazić mieszkańców na dodatkowe koszty bo się nic nie stanie.

Pan Kocur podkreślił , że skoro nie było założeń do projektu - to nie można mieć zastrzeżeń - nikt nie podnosił problemu.

Pani Klausa stwierdziła , że ktoś decydował i ponosił odpowiedzialność , a teraz obrywa się jednej osobie.

Z-ca Burmistrza poinformowała , że na spotkaniu z mieszkańcami Pani Ferdynandzka nie wstała i nie powiedziała , że tak kazał Pan Zarzycki.

Pan Kocur podkreślił , iż omawiana sytuacja spowodowała uszczuplenie budżetu Gminy.

Kierownik IKP Pan Bernard Cebula w obronie Pani Ferdynandzkiej stwierdził , że skoro została ona na posiedzenie na którym był Burmistrz , Prezes firmy zarządzającej wodociągami , projektant i geodeta i dostaje polecenie przygotowania umów to miała prawo myśleć , że wszystko zostało uzgodnione.

Pan Kocur : kto z Urzędu przekazał REMONDISOWI projekt ?

Pani Ferdynandzka : ja

Pan Kocur : kto przekazał odpowiedź ?

Pani Ferdynandzka : Pan Konopka , ale się nie przyznaje.

Pan Kocur stwierdził , że pracownik też ponosi odpowiedzialność za to , że pewne rzeczy zostały zaniechane .

Z-ca Burmistrza zadała pytanie : kto w gminie odpowiada za inwestycje ?

Pan Kocur : kto opinuje projekty ?

Pani Ferdynadzka wyjaśniła , że takiego zapisu w swoim zakresie obowiązków nie ma - może go przejrzeć , ale nie ma uprawnień do opiniowania.

Pan Kocur : czy wyłonienie projektanta w drodze bezprzetargowej to norma ?

Pani Ferdynandzka zaprzeczyła .

Pan Kocur stwierdził zatem , że wszystkie uzgodnienia zapadały w zaciszu gabinetu.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Ferdynandzką oraz Panu Cebuli za udział w posiedzeniu.

Pan Kocur podkreślił , że dziwi go , że to tak szybko wszystko się rozegrało.

Z-ca Burmistrza zasugerowała , że być może chodziło o termin ubiegania się o środki na dofinansowanie - nie wiadomo - kto w innej sytuacji załatwiałby wszystko w zaciszu gabinetu.

Pan Kocur zapytał o rolę AGROTURU - Z-ca Burmistrza poinformowała , że AGROTUROWI zlecono opracowanie Studium Wykonalności dla projektu "Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z wodociągiem Toszek Oracze i Sanów" oraz udzielenie konsultacji i doradztwa w sprawach dotyczących pozyskiwania środków z RPO.

Pan Krystian Cedzich zapytał : w jakiej wysokości będą dodatkowe koszty ?

Z-ca Burmistrza poinformowała , że nie umie odpowiedzieć dopóki nie będzie wiedziała ile koniecznych jest przepompowni itd.

Ponadto Pani Burmistrz wspomniała o nieprawidłowościach w postępowaniu przetargowym na wybór wykonawcy - wskazanych przez kontrolę RIO oraz kontrolę z Urzędu Marszałkowskiego. Dotyczy to ujęcia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu na wykonawstwo zapisu " wykonawca ma dokonać wizji w terenie ". Wprowadzenie takiego zapisu jest niezgodne z prawem , bo może dyskwalifikować wykonawców z odleglejszych terenów . Nie wiadomo w tej sytuacji ile przypiszą nam pieniędzy do zwrotu wraz z odsetkami.

W podsumowaniu dyskusji Pan Kocur stwierdził , że to wszystko jest nieracjonalne - trudno powiedzieć o co w tym wszystkim chodziło.

Kończąc temat członkowie Komisji Rewizyjnej ustosunkowali się do pytań zawartych we wniosku .

ad.1

Była możliwość - jednakże nie zaplanowano , ani nie wykonano kanalizacji deszczowej oraz chodnika.

Nie ma mowy , aby podczas realizacji tej inwestycji Zarząd Dróg Powiatowych ponosił koszty remontu nawierzchni - oni jedynie dyktują warunki zgodnie z którymi na tym terenie możemy realizować inwestycję.

ad.2

W projekcie inwestycji można było zaplanować budowę przykanalików .

ad.3

Wynikłe roboty dodatkowe były do przewidzenia

ad.4

Jeżeli chodzi o Oracze to wykonawca zgłaszał, ale dotyczyły one wykonawstwa

ad.5

Konsultacje społeczne powinny być przeprowadzone.

ad.6

Próbowano szukać źródeł na pokrycie kosztów w Narodowym Funduszu - warunek musi być 50 gospodarstw. Jak wszystkie koszty się skumulowały to otrzymano kwotę końcową, którą przekazano mieszkańcom do dyskusji wraz z propozycjami do wyboru.

ad.7

Ktoś nie dopełnił obowiązków - narazie nikt z pracowników nie poniósł konsekwencji.

Kolejny termin posiedzenia Komisja ustaliła na dzień 11.XII.2012 r. o godz. 16.00. Tematem tego posiedzenia będzie wniosek Klubu radnych "Z rozsądkiem dla rozwoju Toszka" dotyczące kontroli działań w odniesieniu do inwestycji "Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu "Moje boisko - ORLIK 2012"

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur podziękował za udział i zakończył posiedzenie o godz. 18.40

Protokołowała

Dorota Plecha

Przewodniczący Komisji

Herbert Kocur

Herbert Kocur