



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 19.02.2019 r.

ORG.2600.10.2019

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 237 80 00
fax: (32) 233 41 41

umtoszek@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Organizacyjny

tel.: (32) 237 80 10
(32) 237 80 16
(32) 237 80 17
(32) 237 80 26
(32) 237 80 27
(32) 237 80 33

fax: (32) 233 41 41

org@toszek.pl

Odpowiedź na zapytanie cenowe

W dniu 18 lutego 2019 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie dotyczące postępowania poniżej 30.000 euro na dostawę materiałów eksploatacyjnych (tonerów) na potrzeby Urzędu Miejskiego w Toszku w 2019 r., które stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę treści punktu 1.7 zapytania cenowego.

Z up. BURMISTRZA

mgr Dominika Gmińska
Sekretarz Gminy

Załącznik:

1. Zapytanie z dnia 18.02.2019 r.

Otrzymują:

- Adresat;
- a/a

Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie zapytania cenowego na dostawę materiałów eksploatacyjnych (tonerów) na potrzeby Urzędu Miejskiego w Toszku w 2019 r..

Szanowni Państwo,

W związku z ogłoszeniem przez Państwa zamówienia publicznego w trybie zapytania cenowego na dostawę materiałów eksploatacyjnych (tonerów) na potrzeby Urzędu Miejskiego w Toszku w 2019, zwracamy się do Państwa z wnioskiem o dokonanie zmian zapisów w zapytaniu cenowym w punkcie 1.7, przy czym wniosek nasz wynika z faktu, iż przygotowując ofertę, ARTIM Sp. z o.o. chciałaby rzetelnie uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności wpływające na jej sporządzenie.

7 W przypadku wady tonera równoważnego związanej z niekompatybilnością bądź niespełnieniem wymagań co do jego jakości, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany całej partii towaru (wszystkich niewykorzystanych jeszcze tonerów) dla określonego modelu drukarki, a nie tylko wadliwego egzemplarza, w terminie 3 dni roboczych od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na wymianę. Za niespełnienie wymagań co do jakości tonera równoważnego uznaje się w szczególności smużenie, sypanie się proszku z obudowy tonera, pozostawianie kropelek na wydruku oraz tworzenie się nieostrego obrazu. W przypadku błędnej pracy lub uszkodzenia urządzenia drukującego spowodowanej zastosowaniem materiału równoważnego, Wykonawca zobligowany będzie do zwrotu kosztów naprawy na podstawie ekspertyzy wystawionej przez serwis producenta sprzętu i wykonanej w ww. serwisie.

W tym stanie rzeczy wnosimy o usunięcie (względnie zmianę) w/w zapisów ponieważ w obecnej postaci mają one zbyt rygorystyczny charakter i nakładają na wykonawców nieproporcjonalnie

(niewspółmiernie) duże zobowiązania, gdy idzie o środki i metody ich realizacji m.in. poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku bezwarunkowej akceptacji skutków zachowań (działań) Zamawiającego poprzez wskazanie przez Zamawiającego w jakim konkretnym serwisie na naprawić urządzenie i akceptować działania podmiotów trzecich /serwisów/ oraz treści wystawianych przez nich dokumentów (opinie, faktury), na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu i za które nie powinien ponosić odpowiedzialności.

Mając powyższe na względzie proponujemy nadanie w/w zapisom następującego brzmienia:

„W przypadku dostarczenia materiałów eksploatacyjnych, których użycie spowoduje uszkodzenie urządzenia drukującego, Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia tych uszkodzeń w serwisie urządzeń na swój koszt w terminie (przykładowo) 7 dni od daty telefonicznego, potwierdzonego faksem lub pismem, zgłoszenia uszkodzenia przez Zamawiającego”.

Powyższa propozycja ma na celu ograniczenie trudnych do przewidzenia kosztów po stronie Wykonawcy, które na dzień złożenia ofert potencjalny Wykonawca nie jest w stanie obiektywnie i rzetelnie (nawet w przybliżeniu) skalkulować. Nie dysponujemy żadną wiedzą o stanie Państwa parku maszynowego, jego wieku, stopnia zużycia. Jednocześnie (zła) praktyka rynkowa pokazuje, że ponad w 90% przypadków problemów z drukiem, w ocenie użytkowników, jest wynikiem użytkowania słabej jakości materiałów eksploatacyjnych. Niestety nie ma to pokrycia w rzeczywistości, albowiem wg statystyk jakimi dysponujemy ponad połowa tych problemów ma podłoże sprzętowe, wynikające głównie z braku regularnych przeglądów technicznych lub też konieczności napraw wynikających z naturalnego zużycia parku maszynowego. Biorąc to pod uwagę musimy założyć, że do serwisu będą trafiać urządzenia, których naprawa nie ma związku ze stosowanymi materiałami eksploatacyjnymi. W takiej sytuacji jako podmiot odcięty od opiniowania zaistniałego zdarzenia serwisowego jesteśmy skazani na obiektywizm tzw. autoryzowanego serwisu. Trudno jednak mówić o obiektywizmie podmiotów, których celem jest prowadzenie działalności zarobkowej w sytuacji gdy płatnikiem jest odseparowany od sprawy dostawca materiałów eksploatacyjnych. Zwracamy dodatkowo uwagę, że tzw. autoryzowane serwisy nie są i nie noszą znamion instytucji eksperckich powołanych do wystawiania niezależnych opinii. Trudno więc zaakceptować oceny takich podmiotów co do przyczyn usterek, zakresu koniecznych do wykonania napraw jak również stawek opłat za wykonanie usługi oraz cen materiałów potrzebnych do dokonania ewentualnej naprawy. Innymi słowy pragniemy poinformować, że przynajmniej część potencjalnych Wykonawców ma podpisane indywidualnie umowy z serwisami urządzeń drukujących oraz wypracowane metody współpracy, które optymalizują proces i czas ewentualnej naprawy. Nadmieniamy również, iż obecnie nie ma na rynku jednolitego standardu tworzenia struktur serwisowych dla urządzeń drukujących i kopiujących, co oznacza że posługiwanie się pojęciem autoryzowany serwis jest problematyczne. Z tego co nam wiadomo część marek po prostu nie tworzy autoryzowanych serwisów. Ponadto nawet w markach, gdzie istnieje autoryzacja serwisowa, serwisy nie ubiegają się szczególnie o jej zdobycie. Oznacza to, że większość nawet bardzo dobrych serwisów nie posiada autoryzacji, bo w praktyce nie ma to znaczenia. Najnowszym przykładem takiego stanu rzeczy jest chociażby jeden z pierwszych ogólnopolskich serwisów firmy Black Point S.A., który jako największy polski producent materiałów alternatywnych wręcz nie otrzymałby autoryzacji, albowiem jest w swej głównej działalności konkurentem tzw. producentów oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, posiada jednak przy tym najlepsze laboratorium i najprawdopodobniej największe kompetencje serwisowe w Polsce.

Zgłoszona powyżej propozycja uwzględnia więc niekwestionowany fakt stosowania nieuczciwych praktyk przez część serwisów, sprowadzających się do nieuzasadnionego poszerzania zakresów napraw i wymiany części podzespołów, a tym samym bezpodstawnego zawyżania kosztów napraw lub wymiany sprzętu, co wiąże się również z tym, iż nie istnieje jednolity cennik tego rodzaju usług. W tych warunkach oczekiwanie bezwarunkowej akceptacji przez Wykonawców wynikłych stąd kosztów stanowi nadmierną i nieuzasadnioną uciążliwość dla Wykonawców i w praktyce długofalowo prowadzi do wzrostu kosztów Zamawiającego, albowiem w dłuższej perspektywie można się spodziewać, że zachowania tak obciążonych ryzykiem

oferentów spowodują oferowanie wyłącznie materiałów OEM (oryginałów). Oferowanie materiałów oryginalnych daje oferentom bezpieczeństwo, albowiem tzw. autoryzowane serwisy wszystkie koszty jakie wówczas wygenerują, spowoduje ich przeniesienie na producentów OEM (skoro przyczyną uszkodzenia jest tzw. materiał oryginalny), którzy nie będą w stanie podważyć opinii autoryzowanych przez siebie serwisów. Zwracamy jednak uwagę, że oferowanie wyłącznie materiałów oryginalnych uderzy w Zamawiających drastycznie podnosząc koszty druku.

Pokazując mechanizmy rynkowe, które mają również długofalowy wpływ na finanse publiczne, zwracamy się z wnioskiem o zaakceptowanie naszych propozycji, u podstaw których leży dbałość o interesy Zamawiającego, zarówno na płaszczyźnie funkcjonalnej jak i finansowej.