

Protokół Nr 19/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 października 2012 r.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło o godz. 16.00

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli :

- | | | |
|-------------------|---|-----------------------|
| 1.Z-ca Burmistrza | - | Pani Zdzisława Mrózek |
| 2.Radca Prawny | - | Pan Andrzej Malski |
| 3.Kierownik NRŚ | - | Pani Teresa Kurzawa |
| 4.Inspektor | - | Pani Ewa Koprek |

Na sali posiedzeń obecny był również Pan Edward Szołtysik.

Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur powitał zebranych i poinformował , że tematami dzisiejszego posiedzenia będzie :

- 1/ przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego do skargi Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka
- 2/ ustalenia sposobu przeprowadzenia kontroli inwestycji pt. Budowa kanalizacji

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do proponowanego porządku obrad.

Ad.1

Przewodniczący Komisji odczytał skargę Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka.

W odpowiedzi na zapytanie Pana Kocura : jaka w tej skardze jest rola Burmistrza Toszka - Pan Cedzich poinformował , że dotyczy ona pisma skierowanego do Pana Szołtysika o zwrócenie się do geodety w celu wytyczenia granic działki Nr 142/108 - 10.X.br Pan Szołtysik złożył odpowiedź do tego pisma - która nie została dołączona do materiałów.

Pani Koprek wyjaśniła , że materiały do postępowania zostały przygotowane wcześniej .

Dla Pana Cedzicha nie był to argument - stwierdził , że pismo powinno być dołączone.

Członkowie Komisji kolejno do poszczególnych punktów skargi przeprowadzali postępowanie :

ad.1

Z-ca Burmistrza Pani Zdzisława Mrózek poinformowała , że postępowanie w sprawie wycinki drzew bez zezwolenia zostało wszczęte z Urzędu i do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone tzn. sprawa nie została doprowadzona do finału.

Została zgłoszona wycinka drzew bez zezwolenia na działce nr 142/108.

Wszczęto w tej sprawie postępowanie z urzędu .Według ewidencji gruntów właścicielem tej działki jest Pan Edward Szołtysik.Ustalono termin wizji w terenie.Na wizji Pan Szołtysik stwierdził , że miejsce gdzie wycięto drzewa nie stanowi jego własności , ale jest użytkowane przez Panią Kucza.Pani Kucza obecna na wizji potwierdziła fakt ścięcia pniaka o wysokości 140 cm.Gmina Toszek wystąpiła do Wojewody Śląskiego o stwierdzenie nabycia z mocy prawa działki nr 142/108 - Wojewoda odmówił i stwierdził , że prawo własności przedmiotowej działki przysługuje Panu Edwardowi Szołtysikowi .Jak wynika z pisma Starostwa Powiatowego w Gliwicach będącego odpowiedzią na zapytanie Pana Szołtysika o informację na temat działki nr 142/108 -

Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej poinformował że "dokumenty sporządzone w chwili powstawania przedmiotowej działki w roku 1868 nie są zbyt wystarczające do precyzyjnego określenia położenia punktów granicznych i w konsekwencji określenia przebiegu granic , dlatego w celu określenia faktycznego przebiegu granic należy zwrócić się do uprawnionego geodety".

Radca Prawny Pan Andrzej Malski poinformował , że jak wynika z przekazanych informacji - postępowanie to jest postępowaniem nietypowym - wymagającym różnego rodzaju wyjaśnień .To powoduje , że terminy określone w kpa ulegają wydłużeniu / Pan Malski zacytował art.35 kpa /

Z-ca Burmistrza odczytała art. 77 § 1 i art.80 Kodeksu postępowania administracyjnego .

Pan Herbert Kocur dodał , że pismo ze Starostwa nie wyjaśnia jednoznacznie kto jest właścicielem działki .

Pan Malski podkreślił , że zasadą zakończenia postępowania jest precyzyjne ustalenie : kto jest posiadaczem działki 142/108 .Na dzień dzisiejszy są w tym temacie rozbieżności - dlatego też decyzji nie można wydać w tej chwili.

Pan Krystian Cedzich stwierdził , że wytyczenie granic nie ma z tym nic wspólnego - zarzucono Panu Szołtysikowi , że wyciął drzewa - a on do tego się nie przyznał.

Pan Malski wyjaśnił , że być może drzewa wycięła inna osoba .O ile nie jest ona właścicielem działki - to wtedy postępowanie odbędzie się w innym trybie.

Pan Cedzich podkreślił , że mówimy o drzewach , a osoba trzecia twierdzi , że wycięła pień.

Pan Malski wyjaśnił , że orzecznictwo uznaje to także za drzewo .Fakt przyznania się Pani do wycinki o czymś świadczy.

Niemniej konieczne jest ustalenie na czyjej nieruchomości doszło do wycinki. Pani Koprek przedstawiła dwie mapki :

- na jednej nieruchomość Pana Szołtysika kończy się na granicy działki 106
- na drugiej natomiast granice przebiegają zgodnie z informacją z rejestru gruntów

Pan Kocur podkreślił , że dopóki nie znamy właściciela działki 142/108 - nie jesteśmy w stanie wydać decyzji i zapytał : kto powinien wystąpić do geodety : Pan Szołtysik czy Urząd ?

Pan Malski poinformował , że organ wzywa stronę - jeżeli strona nie wystąpi - to może wystąpić organ . Niemniej Pan Szołtysik kwestionuje informacje w dokumentach , więc aby to udowodnić powinien wystąpić do geodety.

Z-ca Burmistrza stwierdziła , że z pisma Wojewody oraz z rejestru gruntów wynika , że przedmiotowa nieruchomość jest własnością Pana Szołtysika .

Wystąpienie do geodety pozwoli mu na uregulowanie granic swojej nieruchomości.

Kierownik NRS Pani Teresa Kurzawa dodała , że Urząd występuje wtedy kiedy jest to interesem Gminy.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził , że postępowanie się toczy , a więc nie może być jeszcze decyzji.

Pan Cedzich nie zgodził się z tym stwierdzeniem , gdyż uważa , że decyzja powinna być do miesiąca lub postępowanie powinno być zawieszone.

Pan Malski poinformował , że każde postępowanie kończy decyzja - tutaj tego nie można zastosować gdyż postępowanie jest w toku .

Mimo wyjaśnień Pan Cedzich podkreślił , że kwestionuje to stanowisko , gdyż jego zdaniem decyzja powinna być do miesiąca lub dwóch , bądź powinna być informacja o przedłużeniu terminu.

ad.2

W sprawie zachowania ustawowego terminu odpowiedzi wyjaśniono , że nie zostało złożone pismo w związku z czym nie trzeba udzielać odpowiedzi w określonym terminie.

ad.3

Z-ca Burmistrza poinformowała , że postępowanie administracyjne zostało wszczęte po zgłoszeniu telefonicznym o wycięciu drzew .Rozpoczęto postępowanie administracyjne , po czym dokonano wizji w terenie .Pani Kurzawa dodała , że wśród zgłoszonych drzew były też drzewa owocowe.Osoba zgłaszająca nie przedstawiła się , ale głos był męski.

Pan Cedzich stwierdził iż fakt ten należało odnotować.

ad.4

Z-ca Burmistrza poinformowała , że protokół z wizji stwierdza , że wycięto drzewa.Nikt nie stwierdził , że wyciął je Pan Szołtysik.W trakcie wizji obecna była osoba trzecia Pani Maria Kucza , która oświadczyła , że ścięła pniak - kikut kasztana o wysokości ok. 1,4 m.

ad.5

Radca Prawny Pan Andrzej Malski poinformował , że upoważnienia do działania wynikają z różnych tytułów .Może ono wynikać z zapisów zakresu obowiązków pracownika lub w przypadku dodatkowych czynności może mieć odrębną formę pisemną.

Pani Kurzawa dodała , że jej obecność w czasie przeprowadzania wizji wynikała z tego , że jako Kierownik ma prawo kontrolować w jaki sposób pracownik przeprowadził wizję.

ad.6

Kierownik referatu NRŚ Pani Teresa Kurzawa poinformowała , że w związku z otrzymanym zawiadomieniem o terminie przeprowadzenia wizji Pan Szołtysik przybył do Urzędu i zachowywał się w sposób niekulturalny , agresywny i wulgarny .Na tę okoliczność sporządzono notatkę - notatka została odczytana. W celu zapewnienia bezpieczeństwa urzędnikom w trakcie wizji wystapiono do Komisariatu Policji w Pyskowicach o oddelegowania funkcjonariusza do udziału w przedmiotowej wizji.

W odpowiedzi na pytanie Pana Cedzicha : dlaczego działań nie rozpoczęto od wizji - Pan Malski wyjaśnił , że wizja nie może się odbyć bez wszczęcia postępowania administracyjnego - to element postępowania.

Jednakże Pan Cedzich podkreślił , że nie zostały zachowane terminy administracyjne i do dnia dzisiejszego nie wydano decyzji.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur poddał pod głosowanie : zasadność skargi

za uznaniem skargi za zasadną głosował - 1 członek Komisji

za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało - 3 członków Komisji

wstrzymał się od głosu - 1 członek Komisji

W wyniku głosowania po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna większością głosów nie znalazła podstaw do uznania skargi Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka za zasadną

Ad.2

Członkowie Komisji zapoznali się z pismem radnego Adama Koniecznego w sprawie dot. kontroli przebiegu budowy kanalizacji.

Ponadto w piśmie tym Pan Konieczny zwraca się o wykluczenie jego osoby z posiedzeń Komisji na czas przeprowadzenia kontroli.

Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur odczytał § 24 Regulaminu Komisji

Rewizyjnej / zał. nr 4 do statutu Gminy Toszek / i zgodnie z § 25 w/w

Regulaminu poddał prośbę radnego Koniecznego pod głosowanie :

za poparciem prośby głosowało - 0 członków Komisji

przeciw - 4 członków Komisji

wstrzymał się od głosu - 1 członek Komisji

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna większością głosów nie przychyliła się do prośby radnego Koniecznego o wyłączenie go ze składu Komisji na czas kontroli inwestycji. Zdaniem członków Komisji radny nie prezentuje w tej sprawie swojego interesu prywatnego, ale interes tych mieszkańców dla których kanalizacja została wybudowana.

W trakcie wstępnego omawiania przebiegu kontroli członkowie Komisji zwrócili uwagę na :

- nie ujęcie w projekcie kanalizacji deszczowej
- zaniechanie pozyskania środków z Powiatu w myśl zasady 50/50 w związku remontem nawierzchni drogi powiatowej
- brak założeń do projektu
- nie ujęcie w projekcie przykanalików - w odpowiedzi na pytanie : czy przykanaliki są elementem budowy kanalizacji - Z-ca Burmistrza potwierdziła, że są niezbędnym elementem kanalizacji - to koszt kwalifikowany

W podsumowaniu ustaleń Komisja Rewizyjna zwróciła się do Burmistrza Toszka o przygotowanie przez firmę REMONDIS informacji :

- w jaki sposób przebiegał proces sprawdzania projektu kanalizacji i kto w nim uczestniczył ?
 - według jakich założeń projekt był sprawdzany ?
 - czy wnioski i opinia w sprawie projektu zostały przekazane do Burmistrza
- Ponadto na kolejne posiedzenie Komisja zwróciła się o :
- dokumenty przetargowe na wykonanie projektu
 - dziennik budowy

Na w/w posiedzenie Przewodniczący Komisji zaprosił Prezesa REMONDIS Agua Toszek oraz inspektor Barbarę Ferdynadzką.

W związku z docierającymi sygnałami członkowie Komisji postanowili zwrócić się do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Toszku o wyjaśnienie :

dłaczego świetlice opiekuńczo-wychowawcze na sołectwach, które miały otrzymać sprzęt komputerowy w ramach realizowanego projektu, otrzymały sprzęt używany ?

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur podziękował zebrany za udział i zakończył posiedzenie o godz. 18.40

Protokolowała

Dorota Piecha

Przewodniczący Komisji

Herbert Kocur