



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 28.09.2012 r.

ZRP.271.8.2012.DG
RKW 2012/007816

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

telefon: 32 233 42 17
fax: 32 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP: 9691124642
REGON: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), udzielam wyjaśnień w związku z zapytaniem Wykonawców oraz dokonuję zmiany treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:

**„Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu
„MOJE BOISKO – ORLIK 2012”
(boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne
wraz z zapleczem sanitarno-higienicznym) w Gminie Toszek
przy Szkole Podstawowej im. Gustawa Morcinka w Toszku” –
kontynuacja przerwane zadania inwestycyjnego**

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o doprecyzowanie: czy podstawą do przygotowania oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego, w stosunku do zaproponowanych nawierzchni, będą zapisy SIWZ czy dokumentacji projektowej?

Zamawiający adaptując projekt wykreślił w dokumentacji projektowej niezgodne zapisy dotyczące dodatkowych parametrów trawy sztucznej, natomiast zapisy dotyczące nawierzchni poliuretanowej już nie. Pozostawienie bez zmian tych zapisów, nie dość że ograniczają konkurencję naruszając podstawową zasadę Prawa zamówień publicznych, może także powodować odstępianie przez Ministerstwo Sportu i Turystyki od dofinansowania inwestycji ze środków budżetu państwa. Wykonawca wnosi o wykreślenie opisu parametrów nawierzchni poliuretanowej z dokumentacji projektowej. W załączeniu pismo potwierdzające możliwość utraty dofinansowania z powodu zapisów dotyczących parametrów nawierzchni poliuretanowych.

Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdzi, że jedynymi parametrami w zakresie nawierzchni poliuretanowych są zapisy określone w Rozdziale 2 p-cie 2.2.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Szczegółowe parametry nawierzchni poliuretanowej w załączonym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia projekcie architektoniczno-budowlanym „Budowa kompleksu boisk sportowych wraz z zapleczem sanitarno-higienicznym w ramach programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” w Toszku

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dominika Gmińska



przy Szkole Podstawowej im. Gustawa Morcinka ul. Wilkowickiej 2" (projekt zagospodarowania terenu) zostały wykreślone w dniu 27.09.2012 r. (stosowną zmianą treści SIWZ). Zgodnie z założeniem programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” oraz wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki, zamieszczonymi na stronie www.orlik2012.pl szczegółowe parametry nawierzchni poliuretanowej powinny być zgodne z normą PN-EN 14877:2008, co odzwierciedlają zapisy w rozdziale 2 oraz 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które są wiążące dla Zamawiającego. Zamawiający potwierdza, że podstawą do przygotowania oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego, w stosunku do zaproponowanych nawierzchni, są zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu dokumentacji projektowej – Projekt zagospodarowania terenu – dotyczącego nawierzchni poliuretanowej: „Nawierzchnia musi posiadać: Rekomendacje ITB i atest PZH...” Rekomendacje techniczne nie są dokumentami obowiązkowymi względem polskich wymogów prawnych, dlatego Zamawiający nie może nakładać na Wykonawców uzyskania i posiadania a także przedkładania takowych dokumentów do spełnienia wymogów.

Załącznik

Pismo Ministerstwa Sportu i Turystyki

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Wymogi co do nawierzchni poliuretanowej przedstawione w projekcie po zapisie „nawierzchnia musi posiadać” zostały przytoczone jedynie jako pomocnicze dane. Podstawą do przygotowania oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego, w stosunku do zaproponowanych nawierzchni, są zapisy SIWZ i według tych wymogów nawierzchnia będzie odbierana przez Inspektora Nadzoru.

Wymagania Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia są zgodne z założeniami programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” oraz wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki (wzór SIWZ znajduje się na stronie www.orlik2012.pl).

Zamawiający wymaga od Wykonawców przedłożenia dokumentów, jakie mają załączyć do oferty dla nawierzchni poliuretanowej (rozdz. 6 pkt 1 SIWZ), tj.:

- a) Certyfikat **lub** deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2008, **lub** aprobatą techniczną ITB, **lub** rekomendacja techniczna ITB, **lub** wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport **lub** ISA-Sport **lub** Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni **lub** dokument równoważny
- b) Karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta
- c) Atest PZH **lub** dokument równoważny dla oferowanej nawierzchni
- d) Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.”

Powyższych wymogów Zamawiający nie może zmienić, bowiem naraziłby się na utratę dofinansowania.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o zmianę zapisu w § 3 ust. 3 projektu umowy: cyt. „*Za datę wykonania (zakończenia) przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej umowy, uznaje się datę odbioru, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego*” jako niezgodnego z orzeczeniami i wyrokami sądów, w tym Sądu Najwyższego, tj. „*Za termin zakończenia przedmiotu umowy należy uznać datę wpisu kierownika budowy o zakończeniu prac i gotowości do odbioru wraz z oświadczeniem kierownika budowy zgodnie z art. 57 ust. 1 Prawa budowlanego*”. Zapis określony w projekcie umowy powoduje, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za przedłużającą się procedurę odbiorową gdzie w każdej inwestycji mogą wystąpić nieistotne usterki, które według zamawiającego mogą być podstawą do odmowy odbioru inwestycji. Nadmieniamy, że Zamawiający będzie w posiadaniu zabezpieczenia należytego wykonania i usunięcia wad i usterek, które to środki w pełni zabezpieczą interesy zamawiającego. Stosowanie kar za nieterminowe wykonanie zamówienia jest rażącym karaniem wykonawcy za czynności, które z mocy prawa spoczywają na zamawiającym. W świetle orzecznictwa na Zamawiającym leży obowiązek podpisania protokołu odbioru robót budowlanych, gdy wykonawca zgłosi zakończenie tych robót (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. sygn. Akt II CKN 28/97). W tym miejscu należy także zwrócić uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 marca 2006 r. sygn. akt ACa 1900/05, gdzie Sąd stwierdził, iż „samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie w każdym przypadku rodzić będzie skutki niewykonania zobowiązania wzajemnego. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne albo z niewykonaniem w ogólności, albo z nienależytym wykonaniem zobowiązania. Z niewykonaniem zobowiązania mamy do czynienia wówczas, gdy objęte umową świadczenie nie zostanie w ogóle spełnione albo nie zawiera cech konstytutywnych charakteryzujących dany rodzaj świadczenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza normalne ich wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy (wada istotna). Natomiast pozostałe wady świadczą tylko o nienależytym wykonaniu oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia. W związku z powyższym wnosimy również o wykreślenie z powyższego zapisu jako niezgodnego z obowiązującą linią orzecniczą. Trzeba podkreślić, iż odbiór robót nie jest elementem robót budowlanych, a tylko za to jest odpowiedzialny wykonawca. Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę zapisu umowy § 9 ust. 5 i 6. Zgodnie z wymogami prawa budowlanego (j/w) jedynie wpis kierownika budowy jest wymagany.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych dotyczących terminu wykonania (zakończenia) zobowiązania wynikającego z umowy. Wykonawca podaje wyrwane z kontekstu orzeczenie. Przedmiotowa umowa będzie umową w sprawie zamówienia publicznego, do której na mocy art. 139 ust. 1 Pzp stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego. Mając na uwadze zawartą w art. 353¹ KC tak zwaną zasadę swobody umów, która oznacza, że strony mają

pełną swobodę w zakresie zawierania i kształtowania stosunków prawnych, w umowach o roboty budowlane to strony określają termin rozpoczęcia i zakończenia robót.

Powszechną praktyką jest przyjmowanie w umowach o roboty budowlane, że chwilą zakończenia wykonywania tej umowy jest dokonanie protokolarnego, często stwierdzonego podpisami obu stron, odbioru końcowego wykonanych robót. Gotowość albo dokonanie odbioru robót posiadają w konsekwencji kluczowe znaczenie dla określenia momentu wykonania umowy o roboty budowlane. Powyższe stanowisko potwierdzają również zapisy wzorcowej SIWZ opracowanej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki na potrzeby programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012”, gdzie w § 6 ust. 8 wzoru umowy za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania, uznaje się datę odbioru, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego – a zatem tak samo, jak określił to Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu.

Jak słusznie zauważył Wykonawca, Zamawiający na mocy art. 647 KC zobligowany jest do odbioru przedmiotu umowy, a ponadto zapisy wzoru umowy dają Wykonawcy prawo do odstąpienia od umowy w sytuacji nieuzasadnionej odmowy dokonania odbioru lub podpisania protokołu odbioru przez Zamawiającego. Wskazane przez Wykonawcę postępowanie przy wykryciu wad, również zostały uregulowane w postanowieniach umownych, z odniesieniem się także do drobnych wad, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy.

Pytanie nr 4:

We wzorze umowy § 12 ust. 1 podane są bardzo wysokie stawki kar umownych, które znacząco wpływają na cenę ofert. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów:

1a - na 5%

1b - na 0,1%

1c - na 0,1%

2 - na 5%

a także o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia umowy do 5% wynagrodzenia ofertowego

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Art. 353¹ KC wprowadza tzw. zasadę swobody umów, która oznacza, że strony mają pełną swobodę w zakresie zawierania i kształtowania stosunków prawnych, a zatem wysokość kar umownych można określać dowolnie. Podane we wzorze umowy stawki procentowe kar nie są wygórowane i stosowane w wielu umowach o roboty budowlane. Ze względu na fakt, iż zadanie realizowane jest w ramach programu „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” i w odpowiednim terminie musi nastąpić rozliczenie dotacji z instytucjami finansującymi, Zamawiający zobligowany jest do zabezpieczenia swoich interesów przed utratą dofinansowania na wypadek nienależytego wykonania lub niewykonania inwestycji przez Wykonawcę. Kary umowne nie są drakońskie, mają jedynie za zadanie dyscyplinowanie Wykonawcy, a zatem Zamawiający nie wyraża zgody na ich obniżenie.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało określone zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie i Zamawiający nie zgadza się na jego zmniejszenie.

Pytanie nr 5:

Prosimy o zmianę zapisów Umowy w § 12 przewidujących możliwość naliczenia kar umownych „za opóźnienie” na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę”. Uzasadniając powyższy wniosek należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej i w związku z tym wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kar umownych wyłącznie w przypadku opóźnienia spowodowanego z przyczyn zawinionych przez wykonawcę, a więc w przypadku zwłoki w rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego. Wskazane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (m.in. wyrok SN z dnia 11.02.1999 r. sygn. akt III CK 166/98, wyrok SN z 11.03.2004 r., sygn. V CK 369/09) oraz przedstawicieli doktryny prawa cywilnego (m.in. Z. Gawlik, Kodeks Cywilny, Komentarz Tom III, red. A. Kidyba, System Informacji Prawnej LEX: „Mimo automatyzmu w przedmiocie konieczności zapłacenia kary umownej w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających jej naliczenie przyjąć trzeba, że w pewnych sytuacjach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku jej zapłaty. Skoro przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie, że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjąć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Dłużnik zatem będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniające naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności”).

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych, które przewidywałyby możliwość naliczania kar umownych „za zwłokę”. Na gruncie prawa cywilnego zarówno zwłoka, jak i opóźnienie oznacza niewykonanie zobowiązania w terminie wnikającym z czynności prawnej (najczęściej ustalonym w umowie). Jednak pojęcie opóźnienia jest szersze od pojęcia zwłoki. Opóźnienie to każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie. Zwłoka z kolei definiowana jest jako swego rodzaju opóźnienie kwalifikowane i zachodzi wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w terminie, z powodu okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Aktualne orzecznictwo stoi na stanowisku, zgodnie z którym wykazanie przez dłużnika, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniającego naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie zwalnia go od zapłaty zastrzeżonej w umowie kary umownej. W wyroku SN z 7 lipca 2005 r. (sygn. akt V CK 869/04) Sąd Najwyższy stwierdził, iż w art. 471 Kc zawarte jest domniemanie, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Warto przy tym

nadmienić, że strony umowy mogą również zastrzec, iż dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej tylko wtedy, gdy nie wykona zobowiązania tylko z przyczyn leżących po jego stronie. W załączonym do SIWZ wzorze umowy Zamawiający zastrzegł właśnie możliwość naliczania kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy przez każdą ze stron z przyczyn leżących po danej stronie.

Pytanie nr 6:

Proszę o sprecyzowanie zapisów SIWZ i umowy w kwestii gwarancji. Czy Wykonawca ma udzielić gwarancji 60 miesięcy na wykonane roboty w zakresie opisanym w ogłoszeniu, siwz czy także na zrealizowane już wcześniej roboty?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Wykonawca wchodząc na plac budowy i przejmując przerwane zadanie inwestycyjne zobligowany jest do udzielenia gwarancji 60 miesięcy także na zrealizowane już wcześniej roboty.

Pytanie nr 7:

W nawiązaniu do zapisów umowy § 9 i 15 Wykonawca zwraca się o wyjaśnienia:
W jaki sposób i w jakim terminie nastąpi stwierdzenie „usterek, wad”?
W jaki sposób stwierdzenie wad czy usterek wpływa na odbiór prac (w szczególności końcowy), skoro umowa opiera się na wykonaniu określonego dzieła, a tym z kolei związane są roszczenia z tytułu rękojmi za wady fizyczne?
Jaka procedura przewidziana jest dla sytuacji, w której Wykonawca nie zgodzi się z wytkniętymi przez Zamawiającego „wadami, usterkami”?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Sposób postępowania w przypadku wykrycia wad i usterek został szczegółowo opisany we wzorze umowy. Wady czy usterek stwierdzane są przez Inspektora Nadzoru, który posiada odpowiednie kwalifikacje, jeżeli jednak Wykonawca nie zgodzi się z ujawnionymi przez Zamawiającego wadami czy usterkami, zawsze przysługuje mu prawo rozstrzygnięcia sporu na drodze sądowej.

Pytanie nr 8:

W związku z zapisem umowy § 12 ust. 5 „Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należnych kar umownych z faktur za wykonany przedmiot umowy”. Wykonawca pyta co w sytuacji kiedy Wykonawca nie będzie się zgadzał z zasadnością potrąceń? Kto przed potrąceniem będzie badał zasadność naliczenia kary umownej? Na jakich zasadach to badanie się odbędzie?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Kara umowna ma zawsze charakter czynności jednostronnej, a przy jej dochodzeniu można posłużyć się instytucją potrącenia z faktury wystawionej przez Wykonawcę. W przypadku, gdy któraś ze stron umowy nie zgodzi się z zasadnością naliczenia kary umownej, zawsze przysługuje jej prawo do dochodzenia swych roszczeń i rozstrzygnięcia sporu przed sądem

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu: „na uprzednie bezskuteczne pisemne wezwanie Zamawiającego” do projektu umowy § 13 ust. 1d „przerwania wykonywania przedmiotu umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca i przerwa ta trwa dłużej niż 7 dni”.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego przez Wykonawcę zapisu. Ze względu na konieczność rozliczenia się Zamawiającego z instytucjami współfinansującymi inwestycję w określonym umową dotacji terminie, nie jest możliwe wprowadzenie powyższego zapisu, które wydłuży proces inwestycyjny i prawo odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na wypadek nierzetelnego wykonawstwa.

Pytanie nr 10:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów „lub mających związek z prowadzonymi robotami” z umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za teren budowy i roboty prowadzone w tym zakresie. Nie może odpowiadać za inne sytuacje niedotyczące budowy i jego realizacji.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie wskazanego przez Wykonawcę zapisu w treści § 5 ust. 1 lit. l) wzoru umowy.

Pytanie nr 11:

Prosimy o odpowiedź, czy z uwagi na bardzo krótki czas realizacji i termin jesienno-zimowy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę trybun prefabrykowanych betonowych na trybuny o konstrukcji stalowej ocynkowanej z tą samą ilością miejsc siedzących?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę trybun prefabrykowanych betonowych na trybuny o konstrukcji stalowej ocynkowanej.

Pytanie nr 12:

Jeżeli trybuny mają zostać wykonane w zaprojektowanej technologii to prosimy o zmieszczenie prawidłowo wykonanego projektu. Brak jest w przekroju opisu nawierzchni i warstw. Skarpa ma spadek tylko do tyłu za trybuną, brak skarp wewnątrz pomiędzy trybuną a podejściami za nią. Brak jest opisanych warstw konstrukcyjnych chodników za trybunami (podejść).

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Nawierzchnia i podbudowa ciągów komunikacyjnych trybun nie różni się od przekrojów chodników z kostki betonowej grubości 6 cm. Przekroje i rzuty komunikacji pieszej wyszczególniono na rysunkach 04, 07, 08 i zostały opisane w DT str. 4 oraz uwzględnione w kosztorysie inwestorskim.

Zastosowana na skarpach trybun geokrata grubości 5 cm została opisana w DT. Powierzchni krat frontowych dla każdej trybuny wynosi $8,7 \text{ m}^2 \times 2 = 17,4 \text{ m}^2$. Na skarpie tylnej zastosowano $25,0 \text{ m}^2$ geokraty o spadku max 30 stopni, którą należy uwzględnić w kosztorysie do każdej trybuny.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez poprawienie przedmiaru robót w następujących pozycjach:

poz. 57 umocowanie skarp płytami prefabrykowanymi – geokrata z „~17,38 m²” na „42,40 m²”

poz. 113 umocowanie skarp płytami prefabrykowanymi – geokrata z „~17,38 m²” na „42,40 m²”.

Pytanie nr 13:

Prosimy o zaznaczenie na planie bądź rzucie trybun powierzchni wzmocnień skarp geokrata. Widnieje ona tylko w przekroju poprzecznym C-C przez trybunę (rysunek zamienny AR-03-02).

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający dołącza rzut trybun z zaznaczoną na skarpach geokrata w kolorze zielonym.

Pytanie nr 14:

W przekroju poprzecznym C-C przez trybunę (rysunek zamienny AR-03-02) w warstwach pod trybuną zaznaczone są nad dnem wykopu obszary poziome zakreskowane. Czego dotyczy ten element przekroju?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

W przekroju C-C przez trybunę (rysunek zamienny AR-03-02) w warstwach pod trybuną zaznaczone poziomymi kreskami obszary nad dnem wykopu oznaczają poszczególne warstwy zagęszczenia.

Pytanie nr 15:

W przekroju B-B (rysunek zamienny AR-03-02) po jednej stronie boiska do piłki nożnej są zaznaczone dwa ciągi chodników, przedzielone pasem zieleni. Brak takich nawierzchni na planie zagospodarowania. Prosimy o korektę przekroju bądź planu zagospodarowania.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

W przekroju B-B (rysunek zamienny AR-03-02) dodatkowy ciąg chodnika po jednej stronie boiska jest ciągiem tylko wzdłuż trybun.

Pytanie nr 16:

Z uwagi na krótki termin realizacji prosimy o zmianę technologii wykonania zaplecza z drewnianego na stalowe.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zgodnie z projektem dotyczącym modułowego systemu zaplecza boisk sportowych, zaplecze zaprojektowane jest na bazie systemu modułowego, który oparty jest na prefabrykowanych modułowych elementach drewnianych lub stalowych.

Pytanie nr 17:

Czy dotychczasowy wykonawca w/w zadania złożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu dotyczącą wykonanych i odebranych robót budowlanych przez Inwestora?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający informuje, że dotychczasowy Wykonawca przedmiotowego zadania nie złożył gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu dotyczącej wykonanych i odebranych robót budowlanych przez Inwestora.


mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Udzielone wyjaśnienia i dokonana zmiana treści SIWZ
wiążą Wykonawców z chwilą powzięcia wiadomości,
a wprowadzone zmiany stanowią integralną część specyfikacji.

Tym samym od dnia udostępnienia na stronie internetowej Zamawiającego zmiany treści SIWZ, tj. od 28.09.2012 r. dostępna jest także na stronie www.bip.toszek.pl zmodyfikowana treść SIWZ z załącznikami – uwzględniająca wszystkie wprowadzone zmiany.