

Protokół Nr 17/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 sierpnia 2012 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 16.00

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

W posiedzeniu udział brali :

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| 1.Radca Prawny | - | Pan Andrzej Malski |
| 2.Kierownik referatu NRS | - | Pani Teresa Kurzawa |
| 3.Tadeusz Rams | - | składający skargę - pełnomocnik Pani Krystyny Kuderewicz |

Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur powitał zebranych i poinformował, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego do skargi na działalność Burmistrza Toszka.

Przedmiotem skargi jest nabycie lokalu użytkowego składającego się z piwnicy i pomieszczenia gospodarczego.

Pan Kocur odczytał skargę.

Kserokopia skargi wraz z załącznikami stanowi załącznik do protokołu.

W odpowiedzi na złożone w dniu 8.02.2010 r. pismo Pani Kuderewicz o umożliwienie wykupu piwnicy oraz pomieszczenia gospodarczego - przygotowano protokół uzgodnień Nr 27/XII/2010 - w sprawie wyznaczenia nabywcy tych nieruchomości w drodze bezprzetargowej oraz ogłoszenia wykazu lokali do sprzedaży .Wynika z tego , że taka możliwość istniała.

Pani Kurzawa jednakże podkreśliła , że nieruchomości te znajdują się na terenie innej działki , a wejście do piwnicy prowadziłyby przez piwnice innych lokatorów.

Nieruchomość na ul. Młyńskiej 6A stanowiąca własność Pani Kuderewicz powstała po przeprowadzeniu podziału nieruchomości na ul. Młyńskiej 6 i jest rekompensatą za mienie pozostawione za Bugiem.Już w piśmie z dnia 10.01.1977 r. Rejonowy Zarząd Gospodarki Terenami poinformował Pana Kazimierza Kuderewicza , iż "przedmiotem sprzedaży nie mogą być zabudowania gospodarcze użytkowane wspólnie przez Obywatela i użytkowników sąsiedniej posesji z uwagi na ich położenie ".

Pan Tadeusz Rams , który przedstawił się jako licencjonowany zarządca nieruchomości stwierdził , że jest uchwałą Rady Miejskiej określająca zasady gospodarowaniem nieruchomości stanowiącymi własność Gminy - Miasta Toszek - nie jest ona podważona więc należy ją realizować.Rzeczoznawca na koszt Gminy dokonał wyceny tych nieruchomości.Notariusz żądał kompletu dokumentów , gdyby były przygotowane - byłoby po sprawie .

Ponadto dodał, że odbył dwa spotkania w kancelarii prawnej gdzie nie uzyskał informacji dlaczego tych nieruchomości nie można sprzedać. Gmina jest właścicielem tych nieruchomości i może je zbyć. Pani Kuderewicz nie mogła zrobić centralnego ogrzewania, gdyż piwnica nie była jej własnością - jest to dla niej duża uciążliwość. Kwota zaliczki /1.000 zł/ została wpłacona po złożeniu wniosku o sprzedaż, po dokonaniu wyceny przed podpisaniem aktu notarialnego wpłacono pozostałą kwotę /9.870 zł/. Po tym jak notariusz nie spisał aktu notarialnego w dniu 28 stycznia 2011 r. - wyznaczono drugi termin podpisania aktu na dzień 21 kwietnia 2011 r. Akt znowu nie został podpisany. Od tego czasu pieniądze Pani Kuderewicz leżą w Urzędzie

Pan Rams zwrócił się o podanie chociaż jednego argumentu prawnego, który mówiłby, że tych pomieszczeń nie można sprzedać.

W odpowiedzi na pytanie radnej Ireny Klausy: czy jest przepis, który nie pozwala na sprzedaż tych nieruchomości? - radca prawny Pan Andrzej Malski wyjaśnił, że podstawą jest to, że notariusz odmówił sporządzenia aktu notarialnego sprzedaży tych nieruchomości z uwagi na przeszkody prawne. Pan Malski poinformował, że zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie - notariusz odmówi dokonania czynności notarialnej sprzecznej z prawem.

Notariusz odmówił i takie prawo ma, znaczy to, że nie ma możliwości sprzedaży - jednakże Pan Malski podkreślił, że nie zna powodów odmowy.

Pan Cedzich dodał, że notariusz powinien być swoją odmowę uzasadnić.

Pani Kurzawa wyjaśniła, że notariusz takiego uzasadnienia nie wydaje - chodziło o ustawowe zapisy dotyczące samodzielności lokalu. Przesłanką jest to, że lokal mieszkalny do pomieszczeń przynależnych typu piwnica, komórka musi mieć dojsię i być na tej samej działce.

Pani Kurzawa podkreśliła, że w tym czasie kiedy sprawa była prowadzona - nie była ona kierownikiem ani nie brała udziału w przygotowywaniu realizacji tej sprawy. Zna ją jedynie z dokumentów, a także z informacji uzyskanych od pracownika prowadzącego sprawę, który na dzień dzisiejszy przebywa na urlopie macierzyńskim.

W związku z tym, że do zakończenia postępowania konieczne są dodatkowe wyjaśnienia członkowie Komisji zdecydowali o kolejnym posiedzeniu w tej sprawie, na które zaproszono Burmistrza Toszka oraz Panią V-ce Burmistrz. Zasugerowano również dostarczenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie przez pracownika prowadzącego.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17.15


Protokolowała
Dorothea Piecha

Przewodniczący Komisji
Herbert Kocur

