

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Nr kontroli: WK-610/37/3/16

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Miasta i Gminy Toszek** przeprowadzonej w dniach od 17 października do 30 listopada 2016 r. przez: Annę Hammerlik, Ewelinę Gralak oraz Jarosława Koniecznego – Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnień Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/37/2/16 z dnia 6 października 2016 r. oraz Znak WK-610/37/2-1/16 z dnia 21 listopada 2016 r.

Jednostka kontrolowana : Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

Zakres i tematyka kontroli :

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą :

Od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 30 listopada 2016 r.

I. USTALENIA OGÓLNO - ORGANIZACYJNE

1.1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Burmistrzem Toszka jest p. Grzegorz Kupczyk, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 16 listopada 2014 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Toszku z dnia 1 grudnia 2014 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania w dniu 1 grudnia 2014 r. o czym zaświadcza protokół nr I/2014 z I sesji Rady Miejskiej w Toszku z dnia 1 grudnia 2014 r.

W poprzedniej kadencji, tj. 2010 – 2014 funkcję Burmistrza Toszka również pełnił p. Grzegorz Kupczyk, wybrany w wyborach bezpośrednich 21 listopada 2010 r., co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Toszku z dnia 22 listopada 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania w dniu 8 grudnia 2010 r. o czym zaświadcza protokół Nr III/2010 z Sesji Rady Miejskiej w Toszku, która odbyła się w dniu 8 grudnia 2010 r.

Zastępcą Burmistrza Toszka jest p. Piotr Kunce powołany z dniem 11 stycznia 2016 r., na mocy zarządzenia Nr 120.1.2016 Burmistrza Toszka z dnia 11 stycznia 2016 r.

W poprzednim okresie Zastępcą Burmistrza Toszka była p. Zdzisława Mrózek, powołana na to stanowisko z dniem 1 kwietnia 2011 r. na mocy zarządzenia Nr 93/2011 Burmistrza Toszka z dnia 1 kwietnia 2011 r. Odwołanie ze stanowiska Zastępcy Burmistrza Toszka nastąpiło z dniem 7 października 2015 r. na mocy zarządzeniem Nr 120.33.2015 Burmistrza Toszka z dnia 6 października 2015 r.

Sekretarzem Gminy w Urzędzie Miejskim w Toszku jest p. Dominika Gmińska, której z dniem 18 czerwca 2014 r. powierzono obowiązki Sekretarza Gminy na podstawie porozumienia z dnia 18 czerwca 2014 r.

Poprzednim Sekretarzem Gminy w Urzędzie Miejskim w Toszku był p. Mateusz Papkała, któremu z dniem 3 kwietnia 2012 r. powierzono obowiązki Sekretarza na podstawie porozumienia z dnia 7 marca 2012 r. /rozwiązanie umowy o pracę z dniem 21 marca 2014 r./.

Funkcję Skarbnika Gminy pełni p. Danuta Lis, która została powołana z dniem 1 kwietnia 2014 r. na mocy uchwały Nr XLIII/467/2014 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 26 marca 2014 r.

Głównym Księgowym jednostki /z dniem 1 kwietnia 2014 r./ jest p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy, której na podstawie art. 53 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości budżetu Gminy Toszek, w tym jednostek budżetowych; wykonywania

dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Powyższe powierzono na mocy zarządzenia Burmistrza Toszka Nr 0050.90.2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r.

Poprzednio funkcję Skarbnika Gminy Toszek pełnili:

- p. Krystyna Roszak, powołana z dniem 1 czerwca 2012 r., na mocy uchwały Nr XX/205/2012 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 maja 2012 r. Odwołanie ze stanowiska Skarbnika nastąpiło z dniem 11 października 2013 r. na mocy uchwały Nr XXXVII/399/2013 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 11 października 2013 r.;
- p. Artur Krawczyk powołany z dniem 1 lipca 2011 r., na mocy uchwały Nr X/76/2011 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 29 czerwca 2011 r. Odwołanie ze stanowiska Skarbnika nastąpiło z dniem 31 marca 2012 r. na mocy uchwały XVII/186/2012 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 29 lutego 2012 r.

Głównym Księgowym jednostki w okresie od 14 października 2013 r. do czasu powołania Skarbnika Gminy Toszek był Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ww. osobom również powierzono obowiązki i odpowiedzialność Głównego Księgowego, o których o mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/I.1-3**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/I.1-3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne

O ustroju Gminy Toszek stanowi statut uchwalony uchwałą Nr VII/64/2003 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 27 maja 2003 r. ze zmianami, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2003 r. nr 58, poz. 1823, 1824 oraz w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2008 r. nr 45 poz. 959.

Organizacje i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Toszku określa Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Toszku wprowadzony zarządzeniem Nr 107/2011 Burmistrza Toszka z dnia 26 kwietnia 2011 r. wraz ze zmianami, wprowadzonymi odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka: Nr 195/2011 z dnia 27 czerwca 2011 r., Nr 326/2011 z dnia 30 września 2011 r., Nr 436/2011 z dnia 28 listopada 2011 r., Nr 27/2012 z dnia 23 lutego 2012 r., Nr 29/2012 z dnia 27 lutego 2012 r., Nr 63/2012 z dnia 30 marca 2012 r., Nr 0050.234.2012 z dnia 31 lipca 2012 r., Nr 0050.13.2013 z dnia 10 stycznia 2013 r., Nr 0050.274.2014 z dnia 29 października 2014 r., Nr 120.2.2016 z dnia 11 stycznia 2016 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w zapisach Statutu Gminy Toszek, stanowiącego załącznik do uchwały Nr VII/64/2003 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 27 maja 2003 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi odrębnymi uchwałami Rady Miejskiej w Toszku Nr z VIII/88/2003 z dnia 24 czerwca 2003 r. oraz Nr XIV/152/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. występuje brak zgodności uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji Gminy z aktualnym stanem prawnym wynikającym z przepisów ustawy:

❖ z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870):

Postanowienia § 32 Statutu brzmią: „*Projekt budżetu przygotowuje Burmistrz Toszka uwzględniając przepisy ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz wskazówki Rady Miejskiej. Projekt budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego z objaśnieniami Burmistrz Toszka przedkłada Radzie Miejskiej najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy i przesyła do wiadomości Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Procedurę uchwalania budżetu oraz rodzaj i szczegółowość materiałów informacyjnych, które Burmistrz Toszka jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej wraz z projektem budżetu określa Rada Miejska*”.

Zgodnie z art. 238 oraz 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach, zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej: organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania - do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Wraz z projektem uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedkłada organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej: uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej; inne materiały określone w uchwale, o której mowa w art. 234. Opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego: informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą: dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, dane dotyczące: – innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, – posiadania, dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w lit. a i b, od dnia złożenia poprzedniej informacji, dane o dochodach uzyskanych z tytułu

wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania, inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

W postanowieniach § 33 Statutu czytamy: „*Do czasu uchwalenia budżetu przez Radę Miejską, jednak nie później niż do 31 marca roku budżetowego, podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu*”.

Zgodnie z art. 240 ust. 1 ww. ustawy o finansach, do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego. Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku niepodjęcia uchwały budżetowej w terminie, o którym mowa w ust. 1, regionalna izba obrachunkowa, w terminie do końca lutego roku budżetowego, ustala budżet jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych oraz zadań zleconych. Do dnia ustalenia budżetu przez regionalną izbę obrachunkową podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały, o której mowa w ust. 1.

W postanowieniach statutu § 36 ust. 1 Statutu czytamy: „*Burmistrz Toszka przedstawia Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu za I-sze półrocze, w terminie do dnia 31 sierpnia*”.

Zgodnie z art. 266 ww. ustawy o finansach publicznych, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej, w terminie do dnia 31 sierpnia: informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze; informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3; informację, o której mowa w art. 265 pkt 1.

❖ z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902):

✓ w zakresie regulowań dotyczących osób wykonujących czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza

Zgodnie z postanowieniami § 52 ust. 1 Statutu: „*Do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza właściwa jest Rada Miejska lub Przewodniczący Rady Miejskiej*”

w zakresie ustalonym przez Radę Miejską w odrębnej uchwale, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalenia wynagrodzenia”.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ww. ustawy, czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

✓ w zakresie osób zatrudnionych w ramach stosunku pracy, tj.: na podstawie mianowania oraz powołania.

Zgodnie z postanowieniami § 50 ust. 2 ww. oraz § 51 Statutu: „Pracownicy samorządowi zatrudniani są na podstawie: wyboru, powołania, mianowania, umowy o pracę. Pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie mianowania podlegają okresowym ocenom kwalifikacyjnym. Zasady dokonywania oceny, określa uchwałą Rada Miejska”. Zgodnie z art. 54 ust. 1 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, stosunek pracy osób zatrudnionych na podstawie mianowania na zasadach określonych w ustawie uchylanej z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593, z późn.zm.) przekształca się z dniem 1 stycznia 2012 r. w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Ponadto zgodnie z art. 53 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, z dniem wejścia w życie ustawy, dotychczasowe stosunki pracy osób zatrudnionych na podstawie powołania innych niż zastępca wójta (burmistrza, prezydenta miasta), skarbnik gminy, skarbnik powiatu, skarbnik województwa, przekształcają się w stosunki pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, chyba że odrębne przepisy przewidują nawiązanie stosunku pracy na podstawie powołania.

Ponadto, m.in.: w postanowieniach § 46 ust. 2 Statutu, ujęto zapis: „Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy stanowi załącznik Nr 6 do Statutu Gminy”. Załącznik ten wymienia jedenaście nw. jednostek /wraz ze zmianą wprowadzoną w 2008 r./, tj.:

1. Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury w Toszku;
2. Przedszkole w Toszku;
3. Przedszkole w Paczynie;
4. Przedszkole w Pniowie;
5. Gimnazjum w Toszku;
6. Szkoła Podstawowa w Toszku;
7. Szkoła Podstawowa w Kotulinie;



8. Szkoła Podstawowa w Pniowie;
9. Szkoła Podstawowa w Paczynie;
10. Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku;
11. Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku.

Z wykazu przedłożonego kontrolującym w toku czynności kontrolnych wynika, iż obecnie w Gminie Toszek funkcjonuje dziesięć gminnych jednostek organizacyjnych i nadzorowanych przez j.s.t., tj.: Centrum Kultury „Zamek w Toszku”; Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku; Szkoła Podstawowa w Kotulinie (oddział przedszkolny); Szkoła Podstawowa w Kotulinie; Szkoła Podstawowa im. Gustawa Morcinka w Toszku; Szkoła Podstawowa im. Królowej Jadwigi w Pniowie; Szkoła Podstawowa w Paczynie; Publiczne Przedszkole w Toszku; Gimnazjum im. Ireny Sendler w Toszku; Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

Wyjaśnień w zakresie przygotowania projektu Uchwały Radzie Miejskiej z aktualizacją Statutu Gminy Toszek oraz powierzenia obowiązków pracownikowi Urzędu w ww. zakresie udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka. Z wyjaśnień czytamy: „(...) jako organ wykonawczy zainicjowałem rozpoczęcie prac nad aktualizacją przedmiotowego dokumentu w Porozumieniu z Radą Miejską w Toszku zdecydowano o powołaniu doraźnej komisji, która zajęłaby się pracami nad w/w dokumentem, tym samym organ stanowiący dokonał wyboru takiego sposobu procedowania nad statutem. I tak Uchwałą Nr VIII/41/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 28 kwietnia 2015 r. powołano do życia doraźną Komisję Statutową, która ma za zadanie opracowanie ostatecznego projektu uchwały w sprawie zmian statutu, bądź nowego statutu (w załączeniu stosowna uchwała). Materiały źródłowe oraz dokumenty służące jako baza do stworzenia ostatecznego kształtu dokumentu zostały radnym przekazane. Zarówno ja, jak i wybrani pracownicy Urzędu, przy wsparciu prawnym uczestniczą w posiedzeniach komisji. Aktualnie trwają zatem prace komisji nad aktualizacją statutu gminy. Mając na uwadze powyższe, organ wykonawczy wypełnił dyspozycję wynikającą z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U z 2016 r. poz. 446 z późn.zm.) (...)”.

Wyjaśnienia również podpisała p. Dominika Gmińska – Sekretarz Gminy. Do wyjaśnień przedłożono ww. uchwałą Nr VIII/41/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Toszku, ustalenia przedmiotu i zakresu jej działania oraz składu osobowego.

Zgodnie z § 7 ww. regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Toszku, do zakresu działania i kompetencji Sekretarza Gminy należy m.in. w szczególności: „sporządzanie projektu Regulaminu i Statutu Urzędu oraz czuwanie nad jego aktualizacją, we współpracy kierownikami Referatów oraz radcą prawnym”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), o ustroju gminy stanowi jej statut. Statut gminy jest podstawowym przepisem prawa miejscowego, określającym ustrój wewnętrzny jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązkiem organu wykonawczego gminy, w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, jest przygotowanie projektów uchwał organu stanowiącego, w tym projektu statutu gminy.

Do dnia kontroli nie przedłożono projektu statutu.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/I.1-3**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/I.1-3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Toszek jest wspólnotą samorządową osób zamieszkujących na jej terenie.

W Gminie Toszek funkcjonuje dziesięć jednostek podległych i nadzorowanych, tj.:

1. Centrum Kultury „Zamek w Toszku”;
2. Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku;
3. Szkoła Podstawowa w Kotulinie (oddział przedszkolny);
4. Szkoła Podstawowa w Kotulinie;
5. Szkoła Podstawowa im. Gustawa Morcinka w Toszku;
6. Szkoła Podstawowa im. Królowej Jadwigi w Pniowie;
7. Szkoła Podstawowa w Paczynie;
8. Publiczne Przedszkole w Toszku;
9. Gimnazjum im. Ireny Sendler w Toszku;
10. Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

Na dzień 20 października 2016 r. Gmina Toszek posiada następujące udziały i akcje w spółkach w łącznej kwocie: 2.470.000,00 zł, tj.:

- Agrotur Krupski Młyn akcje 100 szt. o wartości nominalnej po 100,00 zł – 10.000,00 zł;
- Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. udziały w kwocie 2.455.000,00 zł;
- Spółdzielnia Socjalna Toszek udziały w kwocie 5.000,00 zł.



Ponadto, zgodnie z wykazem z dnia 20 października 2016 r. Miasto Toszek jest członkiem Międzygminnego Związku Komunikacji Pasażerskiej w Tarnowskich Górach.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/I.1-3**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/I.1-3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

Sprawdzeniem objęto: czy prawidłowo udokumentowano dochody i wydatki w raportach kasowych, czy prawidłowo je zaewidencjonowano oraz w jaki sposób prowadzi się obsługę bankową, czy wprowadzono procedury w zakresie korzystania ze służbowych kart płatniczych. Kontrolą objęto: ewidencję księgową do konta 101 „Kasa” za okres: lipiec 2014 r., grudzień 2015 r., listopad 2016 r., raporty kasowe: nr 18 Pogotowie kasowe Kasjer K02 za okres 21 lipca do 31 lipca 2014 r.; nr 201 Gotówka i wpłaty kartą Kasjer ODP za okres 29 grudnia do dnia 30 grudnia 2015 r. /poz. 3/; nr 11 gotówka i wypłata kartą Kasjer ODP za okres 28 stycznia do 29 stycznia 2016 r. /poz. 6/. Kontrolą objęto prawidłowość prowadzonej gospodarki pieniężnej w Urzędzie Miejskim w Toszku w oparciu o zapisy obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej, wprowadzonej zarządzeniem nr 120.17.2015 Burmistrza Toszka z dnia 19 maja 2015 r. Poprzednio obowiązywała instrukcja kasowa, wprowadzona odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka: Nr 0050.450.2013 z dnia 12 grudnia 2013 r.; Nr 0050.127.2012 z dnia 15 maja 2012 r.; Nr 64/2011 z dnia 7 marca 2011 wraz ze zmianą wprowadzoną odrębnym zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 87/2011 z 30 marca 2011 r.

W dniu 30 listopada 2016 r. przeprowadzono kontrolę stanu kasy w Urzędzie Miejskim w Toszku. Ustalenia kontroli kasy zostały zawarte w odrębnym protokole z kontroli kasy, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

W toku kontroli ustalono, iż były wydane karty Master Card i nie były używane przez pracowników Urzędu. Karty były ważne do lipca 2014 r. Urząd Miejski w Toszku nie posiada procedur, dotyczących używania kart.

Wyjaśnień, czy w latach 2012 – 2016 (do dnia kontroli) w Urzędzie Miejskim w Toszku korzystano ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu gminy Toszka oraz wprowadzenia zasad udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka. Z wyjaśnień czytamy: „(...) w latach 2012 - 2016 służbowe karty płatnicze nie były używane przez pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku, w związku z tym nie tworzą procedur, ani zasad korzystania ze służbowych kart płatniczych”.

Zarządzeniem Nr 259/2010 Burmistrza Toszka z dnia 15 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Toszku „Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”, wprowadzono Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W dniu 7 lipca 2014 r. zawarto umowę na obsługę bankową Gminy Toszek i jej jednostek organizacyjnych na czas określony 42 miesiące, tj. od dnia 7 lipca 2014 do dnia 7 stycznia 2018 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, a Bankiem ING Bank Śląski S.A. Katowice. Poprzednio obowiązywała umowa Nr CRU 23/Fn I/2011 z dnia 7 lipca 2011 r. na obsługę bankową budżetu Toszek i jej jednostek organizacyjnych na czas określony 3 lata, tj. od dnia 7 lipca 2011 do dnia 6 lipca 2014 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Artura Krawczyka - byłego Skarbnika Gminy, a Bankiem ING Bank Śląski S.A. oddział w Gliwicach.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/II.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/II.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Sprawdzeniem objęto: kompletność urządzeń księgowych zgodnie z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., obecnie Dz. U z 2016 r., poz. 1047), prawidłowość i kompletność elektronicznych urządzeń księgowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, zgodność bilansu zamknięcia ksiąg rachunkowych (jednostki i organu) na dzień 31 grudnia: 2014 r. i 2015 r. z bilansem otwarcia roku następnego, kompletność polityki rachunkowości zgodnie z wymogami art. 10 ww. ustawy o rachunkowości. Sprawdzeniem objęto również ujęcie kosztów danego roku oraz prawidłowość kwalifikacji zobowiązań jako niewymagalnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów, m. in.: zestawienia obrotów i sald Księgi Głównej (syntetyka) za lata 2014 – 2016 /urzędu i organu/, ewidencji księgowej, faktur, umów z kontrahentami, protokołów odbioru, wyciągów bankowych.

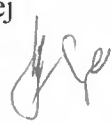
Zasady /politykę/ rachunkowości wprowadzono zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.57.2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie zasad polityki prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Toszku i Gminie Toszek /z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2013 r./. Zmiany do ww. polityki wprowadzono odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka: Nr 050.338.2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. oraz Nr 120.31.2016 z 19 lipca 2016 r. Poprzednio obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona:

- zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.507.2012 z dnia 31 grudnia 2012 /z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r./ w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont;
- zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.508.2012 z dnia 31 grudnia 2012 /z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r./ w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat lokalnych.
- zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 131/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie ustalenia zakresu dokumentacji przyjętych zasad /polityki/ prowadzenia rachunkowości w budżecie Gminy oraz Urzędzie Miejskim w Toszku/z mocą obowiązującą w życie od dnia podjęcia/.

Ewidencja /dla budżetu (organu) i jednostki Urząd Miejski/ prowadzona jest techniką komputerową, przy zastosowaniu programów autorstwa firmy REKORD FK Bielsko-Biała.

Kontrolą objęto niżej opisane faktury VAT/rachunki dotyczące grudnia 2015 r., stycznia 2016 r. , pod kątem ujęcia kosztów w okresie, którego dotyczą, tj.:

- Faktura VAT nr 69/12/2015 z 17 grudnia 2015 r. (wpływ 18 grudnia 2015 r.) wystawiona przez Firmę Usługowo – Handlową Andrzej Morys z tytułu wykonania odwodnienia w kwocie brutto 2.962,96 zł; termin płatności 16 stycznia 2016 r. przelewu dokonano w terminie 29 grudnia 2015 r. (umowa nr NRŚ.3050.294.2015.SK); konto 402-201; ujęto w ewidencji księgowej w grudniu 2015 r.;
- Faktura VAT nr 70/12/2015 z 17 grudnia 2015 r. (wpływ 18 grudnia 2015 r.) wystawiona przez Firmę Usługowo – Handlową Andrzej Morys z tytułu wykonania prac ziemnych w kwocie brutto 2.630,84 zł; termin płatności 7 stycznia 2016 r. przelewu dokonano w terminie 29 grudnia 2015 r., /zamówienie nr 90/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r./; konto 402-201; ujęto w ewidencji księgowej w grudniu 2015 r.;
- Faktura VAT nr FVS 00001/01/16 z dnia 4 stycznia 2016 r. (wpływ 14 stycznia 2016 r.) wystawiona przez Remondis AQUA Toszek Sp. z o.o. z tytułu dopłaty za ścieki w kwocie brutto 33.195,43 zł; termin płatności 26 stycznia 2016 r. przelewu dokonano w terminie 26 stycznia 2016; konto 402-201; ujęto w ewidencji księgowej w grudniu 2015 r. /w styczniu 2016 r. konto 201-130/;
- Faktura VAT nr FA/001472/2015 z dnia 23 grudnia 2015 r. (wpływ 23 grudnia 2015 r.) wystawiona przez usługi Remontowo – Budowlane „JANSZ” Pyskowice z tytułu roboty budowlane w kwocie brutto 5.499,00 zł; termin płatności 13 stycznia 2016 r. przelewu dokonano w terminie 30 grudnia 2015 r.; konto 402-201; ujęto w ewidencji księgowej w grudniu 2015 r. W zakresie ujęcia kosztów, uwag nie wniesiono.




Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. W obowiązującym planie kont dla Urzędu Gminy Toszek jako jednostki budżetowej wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.57.2014 z dnia 11 marca 2014 r. (obowiązującym od dnia 1 stycznia 2013 r.) wraz ze zmianami wprowadzonymi odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka Nr 050.338.2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. oraz Nr 120.31.2016 z dnia 19 lipca 2016 r., do dnia kontroli, nie dokonano aktualizacji w zakresie:

- kont zespołu 7 - „Przychody, dochody i koszty”. W planie kont wykazano konto 770 – „Zyski nadzwyczajne” i 771 - „Straty nadzwyczajne”, które z dniem 1 stycznia 2016 r. przestały funkcjonować,

- opisów do konta 760 – „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 – „Pozostałe koszty operacyjne”, 840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” /brak opisu/ i 860 – „Wynik finansowy”, poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających ewidencję operacji dotyczących odpowiednio: przychodów lub kosztów o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie.

- nie ujęto opisu do kont: 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” natomiast w ewidencji księgowej urzędu widnieją obroty na tym koncie; 310 „Magazyn” natomiast w ewidencji księgowej urzędu zostało utworzone ww. konto; 740 „Dotacje i środki na inwestycje” natomiast w ewidencji księgowej urzędu zostało utworzone ww. konto;

W związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2016 r. postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 2 listopada 2015 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2015 r., poz.1954).

W rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r. nie funkcjonują już konta: 770 – „Zyski nadzwyczajne”, 771 – „Straty nadzwyczajne”, natomiast opis do kont: 760 – „Pozostałe przychody operacyjne” i 761- „Pozostałe koszty operacyjne”

840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 – „Wynik finansowy” , zmieniono w następujący sposób:

- konto 760 służy do ewidencji przychodów niezwiązanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w tym wszelkich innych przychodów niż podlegające ewidencji na kontach: 700, 720, 730, 750. W szczególności na stronie Ma konta 760 ujmuje się: przychody ze sprzedaży materiałów w wartości cen zakupu lub nabycia materiałów; przychody ze sprzedaży środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie; odpisane przedawnione zobowiązania, otrzymane odszkodowania, kary, nieodpłatnie otrzymane, w tym w drodze darowizny, aktywa umarzane jednorazowo, rzeczowe aktywa obrotowe, przychody o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie; równowartość odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych otrzymanych nieodpłatnie przez samorządowy zakład budżetowy, a także od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, na sfinansowanie których samorządowy zakład budżetowy otrzymał środki pieniężne, w korespondencji ze stroną Wn konta 800; zmniejszenie stanu produktów w korespondencji ze stroną Wn konta 490. W końcu roku obrotowego przenosi się pozostałe przychody operacyjne na stronę Ma konta 860, w korespondencji ze stroną Wn konta 760. Na koniec roku konto 760 nie wykazuje salda.

- konto 761 służy do ewidencji kosztów niezwiązanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki. W szczególności na stronie Wn konta 761 ujmuje się: koszty osiągnięcia pozostałych przychodów w wartości cen zakupu lub nabycia materiałów; kary, odpisane przedawnione, umorzone i nieściągalne należności, odpisy aktualizujące od należności, koszty postępowania spornego i egzekucyjnego oraz nieodpłatnie przekazane rzeczowe aktywa obrotowe, koszty o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie. Konto 761 służy również - w jednostkach ewidencjonujących koszty na kontach: 400, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 490 oraz zespołu 5 - do ewidencji zapisów uzupełniających, dokonanych na kontach zespołów 5 i 6 z tytułu zwiększeń bądź zmniejszeń stanu produktów (w tym także rozliczeń międzyokresowych kosztów), w korespondencji z innymi kontami niż konto 490, konta zespołów 5 lub 6 oraz konta kosztu własnego sprzedaży w zespole 7. Na stronie Wn konta 761 w korespondencji ze stroną Ma konta 490 ujmuje się zwiększenie stanu produktów. W końcu roku obrotowego przenosi się na stronę Wn konta 490 - koszty związane z zakupem i sprzedażą składników majątku, jeżeli zostały ujęte na koncie 761 w korespondencji ze stroną Ma konta 761, na stronę Wn konta 860- pozostałe

koszty operacyjne w korespondencji ze stroną Ma konta 761. Na koniec roku konto 761 nie wykazuje salda.

- konto 840 służy do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów oraz innych rozliczeń międzyokresowych i rezerw. Na stronie Ma konta 840 ujmuje się utworzenie i zwiększenie rezerwy, a na stronie Wn - ich zmniejszenie lub rozwiązanie. Na stronie Ma konta 840 ujmuje się również powstanie i zwiększenia rozliczeń międzyokresowych przychodów,

a na stronie Wn - ich rozliczenie poprzez zaliczenie ich do przychodów roku obrotowego. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 840 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu: rezerwy oraz przyczyn jej zwiększeń i zmniejszeń; rozliczeń międzyokresowych przychodów z poszczególnych tytułów oraz przyczyn ich zwiększeń i zmniejszeń. Konto 840 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan rezerw i rozliczeń międzyokresowych przychodów;

- konto 860 służy do ustalania wyniku finansowego jednostki. W końcu roku obrotowego na stronie Wn konta 860 ujmuje się sumę: poniesionych kosztów, w korespondencji z kontem: 400, 401, 402, 403, 404, 405 i 409; zmniejszeń stanu produktów oraz rozliczeń międzyokresowych w stosunku do stanu na początek roku, w korespondencji z kontem 490, w jednostkach stosujących to konto; wartości sprzedanych towarów w cenie zakupu lub nabycia, w korespondencji z kontem 730, oraz materiałów w korespondencji z kontem 760; dotacji przekazanych na finansowanie działalności podstawowej samodzielnie bilansujących się oddziałów oraz na inwestycje samorządowych zakładów budżetowych, w korespondencji z kontem 740; kosztów operacji finansowych, w korespondencji z kontem 751, oraz pozostałych kosztów operacyjnych, w korespondencji z kontem 761; obowiązkowych zmniejszeń wyniku finansowego, w korespondencji z kontem 870. Na stronie Ma konta 860 ujmuje się w końcu roku obrotowego sumę: uzyskanych przychodów, w korespondencji z poszczególnymi kontami zespołu 7; zwiększeń stanu produktów oraz rozliczeń międzyokresowych w stosunku do stanu na początek roku, w korespondencji z kontem 490; dotacji otrzymanych na finansowanie działalności podstawowej, w korespondencji z kontem 740. Saldo konta 860 wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, saldo Wn - stratę netto, saldo Ma - zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800.

- w ewidencji księgowej urzędu zaprowadzono konto 224 o nazwie: „Rozliczenie dotacji budżetowych”, zamiast o nazwie „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”- zgodnie z ww. rozporządzeniem

- w zkładowym planie kont dla budżetu Gminy Toszek, w opisie konta 140 „Środki pieniężne w drodze” dodano, że „(...) konto 140 służy również do ewidencji lokat over-n i weekendowych w korespondencji z kontem 133. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 i 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., konto 140 służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym. Stosownie do przyjętej techniki księgowania środki pieniężne w drodze mogą być ewidencjonowane na bieżąco lub tylko na przełomie okresów sprawozdawczych. Na stronie Wn konta 140 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze. Konto 140 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze.

Wobec powyższego skierowano zapytanie do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka oraz p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, do którego zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 kwietnia 2014 r. należy m.in.: opracowanie projektów polityki (zasad) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Toszku. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)W zkładowym planie kont dla Urzędu Gminy Toszek: Aktualizacja do kont 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, 761” Pozostałe koszty operacyjne”, 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” oraz 860 „Wynik finansowy” zostanie dokonana w I kwartale 2017 r. Również z obowiązującej polityki zostaną usunięte opisy do kont 770 „Zyski nadzwyczajne” i 771 „Straty nadzwyczajne”. Opis do konta 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” został omyłkowo nieuwjęty w obowiązującej polityce rachunkowości. W opisie konta 226 jest ujęte, w jaki sposób dokonywane są księgowania na w/w koncie. Konto 840 zostanie opisane w najbliższej aktualizacji polityki rachunkowości (I kwartał 2017r.). Konto 310 „Magazyn” zostało wymienione w polityce rachunkowości w celu możliwości jego użycia w razie potrzeby, natomiast opis operacji na nim ujmowanych

zostanie wprowadzony w momencie jego użycia. Konto 740 „Dotacje i środki na inwestycje” zostaną usunięte z ewidencji księgowej urzędu. W ewidencji księgowej urzędu w roku 2016 r. nazwa konta 224 otrzymała nowe brzmienie „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Toszek: Ewidencja księgowa środków pieniężnych budżetu lokowanych na lokatach over-n i weekendowych prowadzona jest na koncie 140 „środki pieniężne w drodze” zgodnie z zaleceniem biegłego rewidenta podczas kontroli wewnętrznej. Rozwiązanie takie przyjęto z uwagi na to, iż konto bankowe na jakie trafiają środki na tzw. lokaty over-n i weekendowe jest kontem technicznym banku, do którego urząd nie ma dostępu i nie jest ono objęte umową zawartą z bankiem na obsługę bankową gminy Toszek. Konto to widnieje jedynie na potwierdzeniu sald wystawionym przez bank w celu uwidocznienia środków budżetu zgromadzonych na w/w lokatach. Osobą odpowiedzialną za opracowywanie projektów wewnętrznych przepisów dotyczących prowadzenia rachunkowości od dnia 01.04.2014 r. jest Skarbnik Gminy – Pani Danuta Lis. W okresach wcześniejszych osobami odpowiedzialnymi w tym zakresie były: Od 01-06-2012 r. do m-ca 09.2013 r. Skarbnik Gminy – Pani Krystyna Roszak; Od 01-10-2013 r. do 30.03.2015 r. Inspektor – Pani (...).

Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości.

2. Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych organu /budżetu/ na 2015 r., 2016 r. na poszczególnych kontach Urzędu Miejskiego w Toszku wykazano stany aktywów i pasywów w innych kwotach od występujących na dzień ich zamknięcia, odpowiednio 2014 r., 2015 r., tj.:

Konto 133 „Rachunek budżetu”:

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 133 wykazywało saldo Wn w kwocie 30.751.281,40 zł oraz saldo Ma w kwocie 30.751.229,13 zł. Konto zamknięto tzw. per saldum po stronie Wn w

kwocie 52,27 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 52,27 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 133 wykazywało saldo Wn w kwocie 34.114.152,63 zł oraz saldo Ma w kwocie 34.114.125,79 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 26,84 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 26,84 zł.

Konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 222 wykazywało saldo Wn w kwocie 8.311.521,16 zł oraz saldo Ma w kwocie 8.298.304,40 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 13.216,76 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 13.389,00 zł oraz saldo Ma w kwocie 172,24 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 222 wykazywało saldo Wn w kwocie 8.831.670,22 zł oraz saldo Ma w kwocie 8.837.596,31 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 5.926,09 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Ma w kwocie 5.926,09 zł.

Konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 223 wykazywało saldo Wn w kwocie 224.122,93 zł oraz saldo Ma w kwocie 224.122,92 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 0,01 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego ww. konta wykazywało saldo Wn w kwocie 0,01 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 222 wykazywało saldo Wn w kwocie 1.258.781,14 zł oraz saldo Ma w kwocie 1.258.781,14 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł.

Konto 224 „Rozrachunki budżetu”:

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 224 wykazywało saldo Wn w kwocie 144.141,74 zł oraz saldo Ma w kwocie 166.578,72 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 22.436,98 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 144.141,74 zł oraz saldo Ma w kwocie 166.578,72 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 224 wykazywało saldo Wn w kwocie 149.055,76 zł oraz saldo Ma w kwocie 55.699,13 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 93.356,63 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 149.055,76 zł oraz saldo Ma w kwocie 55.699,13 zł.

Konto 901 „Dochody budżetu”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 901 wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 30.343.128,72 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 901 wykazywało saldo Wn w kwocie 0,00 oraz saldo Ma w kwocie 30.873.797,78 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł.

Konto 902 „Wydatki budżetu”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 902 wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 14.768.722,60 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 902 wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 15.021.216,25 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł.

Konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 909 wykazywało saldo Wn w kwocie 511.700,77 zł oraz saldo Ma w kwocie 630.874,00 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 119.173,23 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 511.700,77 zł oraz saldo Ma w kwocie 630.874,00 zł;

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 909 wykazywało saldo Wn w kwocie 418.766,98 zł oraz saldo Ma w kwocie 635.636,00 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 216.869,02 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 418.766,98 zł oraz saldo Ma w kwocie 635.636,00 zł.

3. W ewidencji księgowej organu na koncie 140 - "Środki pieniężne w drodze" ewidencjonowano operacje gospodarcze z tytułu lokat OVER-n. i weekendowych po stronie Wn w latach 2014 – 2016. Z przedłożonego potwierdzenia sald rachunków bankowych wystawionego przez ING Bank Śląski S.A o/Gliwice /dotyczy nr konta rachunku bankowego (... 3987) - lok/, wynika, że znajdują się środki na dzień 31 grudnia roku:

- 2014 w kwocie 1.338.953,92 zł;

- 2015 w kwocie 1.552.094,46 zł.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz

państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), konto 140 służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym. Stosownie do przyjętej techniki księgowania środki pieniężne w drodze mogą być ewidencjonowane na bieżąco lub tylko na przełomie okresów sprawozdawczych. Na stronie Wn konta 140 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze. Konto 140 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze.

O wyjaśnienie przyczyn otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu/organu na rok: 2015, 2016 w innych kwotach, od występujących na dzień ich zamknięcia, zwrócono się z zapytaniem do p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy. W wyjaśnieniach czytamy: „(...)Operacje finansowe zachodzące w budżecie Gminy Toszek księgowane są w programie FK firmy Rekord.

W przypadku większości kont a między innymi do konta 133, 222, 223, 224, 901, 902, 909 utworzono liczne analityki dla ułatwienia dokonywania analiz i rozliczeń wybranych operacji, w tym także do rozliczeń z podległymi jednostkami. Często są to zapisy jednostronne na danym koncie analitycznym co spowodowało, że w zestawieniu obrotów i sald księgi głównej obroty te występują jako suma sald i konto zamykane jest tzw. per saldem. W związku z zaistniałą sytuacją wykazujemy poniżej prawidłowe salda kont w poszczególnych latach - wskazanych podczas kontroli w piśmie z dnia 24.10.2016 r.

1. Konto 133 „ Rachunek budżetu”

Na dzień 31.12.2014 r. konto zamyka się saldem:

Wn w kwocie 52,27 zł.

saldo prawidłowe

Na dzień 31.12.2015 r. konto zamyka się saldem

Wn 26,84 zł.

saldo prawidłowe

2. Konto 222 „ Rozliczenie dochodów budżetowych”



Na dzień 31.12.2014r. konto zamyka się dwoma saldami:

Wn 13.389,00 zł. Ma 172,24 zł. salda prawidłowe

Na dzień 31.12.2015 r. konto zamyka się saldem :

Ma 5.926,09 zł. saldo prawidłowe

3. Konto 223 „ Rozliczenie wydatków budżetowych”

Na dzień 31.12.2014 r. konto zamyka się saldem:

Wn 0,01 zł. saldo prawidłowe

Na dzień 31.12.2015 r - brak salda na koncie 223

prawidłowo

4. Konto 224 „ Rozrachunki budżetu

Na dzień 31.12.2014 r. konto zamyka się saldami:

Wn 144.141,74 zł. Ma 166.578,72 salda prawidłowe

Na dzień 31.12.2015 r. konto zamyka się saldami :

Wn 149.055,76 Ma 55.699,13 salda prawidłowe

5. Konto 901 „ Dochody budżetu”

Na dzień 31.12.2014 r. konto nie wykazuje salda prawidłowo

Na dzień 31.12.2015 r. konto nie wykazuje salda prawidłowo

6. Konto 902 „ Wydatki budżetu”

Na dzień 31.12.2014 r. konto nie wykazuje salda prawidłowo

Na dzień 31.12.2015 r. konto nie wykazuje salda prawidłowo

7. Konto 909 „ Rozliczenia międzyokresowe”

Na dzień 31.12.2014 r. konto zamyka się saldami:

Wn 511.700,77 zł. Ma 630.874,00 zł. salda prawidłowe

Na dzień 31.12.2015 r. konto zamyka się saldami:

Wn 418.766,98 zł. Ma 635.636,00 zł. salda prawidłowe.

Operacje gospodarcze związane z lokowaniem środków zgromadzonych na rachunku budżetu na lokatach OVER-n. i weekendowych ewidencjonowane są na koncie 140 " środki pieniężne w drodze" w korespondencji z kontem 133 „ Rachunek budżetu" / analitycznie konto 133-1-6 Rachunek budżetu – zasilenia lokat" zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.57.2014 z dnia 11.03.2014 r. w sprawie: zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Toszku i Gminie Toszek. Osobą odpowiedzialną za prawidłowe prowadzenie w/w ewidencji organu/ zgodnie z zakresem czynności jest (...) – Inspektor w/m". Po wyjaśnieniach przedłożono zestawienie obrotów i sald Księgi Głównej – Syntetyka /wydruk z dnia 2 listopada 2016 r. z którego również wynika, że na dzień otwarcia ksiąg

rachunkowych organu /budżetu/ na 2015 r., 2016 r. na poszczególnych kontach Urzędu Miejskiego w Toszku wykazano stany aktywów i pasywów w innych kwotach od występujących na dzień ich zamknięcia, odpowiednio 2014 r., 2015. Powyższe dotyczy kont, tj.: 133, 222, 223, 901, 902.

4. Z zestawienia obrotów i sald Księgi Głównej – Syntetyka /wydruk z dnia 17 i 21 października 2016 r./ na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych urzędu/jednostki/ na poszczególnych kontach wykazano stany aktywów i pasywów w innych kwotach od występujących na dzień ich zamknięcia, tj.:

Konto 101 „Kasa”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 101 wykazywało saldo Wn w kwocie 1.750,00 zł oraz saldo Ma w kwocie 0,00 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł;

Z protokołu inwentaryzacji kasy wynika stan 0,00 zł.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 101 wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł. Bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało również wykazywało saldo Wn i Ma w kwocie 0,00 zł /prawidłowo/.

Konto 141 „Środki pieniężne w drodze”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 141 wykazywało saldo Wn w kwocie 15.301,06 zł oraz saldo Ma w kwocie 1.750,00 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 13.551,06 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 15.301,06 zł oraz saldo Ma w kwocie 0,00 zł;

Z protokołu weryfikacji sald wynika, że konto 141 „Środki pieniężne w drodze” wykazuje saldo Wn w kwocie 15.301,06 zł.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 141 wykazywało saldo Wn w kwocie 2.257,04 zł. Bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /organu/ roku następnego wykazywało ww. saldo Wn w kwocie 2.257,04 zł /prawidłowo/.

Konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 201 wykazywało saldo Wn w kwocie 797,87 zł oraz saldo Ma w kwocie 399.021,40 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 398.223,53 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 797,87 zł oraz saldo Ma w kwocie 399.021,40 zł.

Z protokołu weryfikacji sald wynika saldo Wn w kwocie 797,87 zł oraz saldo Ma w kwocie 399.021,40 zł.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 201 wykazywało saldo Wn w kwocie 0,00 oraz saldo Ma w kwocie 504.051,34 zł. Bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało ww. saldo Ma /prawidłowo/.

Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 221 wykazywało saldo Wn w kwocie 3.699.775,99 zł oraz saldo Ma w kwocie 41.784,15 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 3.657.991,84 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 3.699.775,99 zł oraz saldo Ma w kwocie 41.784,15 zł.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 221 wykazywało saldo Wn w kwocie 4.050.217,49 zł oraz saldo Ma w kwocie 54.682,71 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Wn w kwocie 3.995.534,78 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 4.029.230,44 zł oraz saldo Ma w kwocie 33.695,66 zł.

Konto 240 „Pozostałe rozrachunki”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 240 wykazywało saldo Wn w kwocie 38.396,89 zł oraz saldo Ma w kwocie 58.821,72 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 20.424,83 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 38.396,89 zł oraz saldo Ma w kwocie 58.821,72 zł;

Z protokołu weryfikacji sald wynika, że konto 240 „Pozostałe rozrachunki” obejmuje saldo Ma w kwocie 20.424,83 zł.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 240 wykazywało saldo Wn w kwocie 8.183,13 zł oraz saldo Ma w kwocie 71.113,69 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 62.930,56 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 8.183,13 zł oraz saldo Ma w kwocie 71.113,69 zł.

Nadmienić należy, iż z protokołu weryfikacji sald wynika, że stan konta 240 wykazuje saldo Wn w kwocie 8.183,13 zł oraz saldo Ma w kwocie 71.045,80 zł.

Konto 800 „Fundusz jednostki”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 800 wykazywało saldo Wn w kwocie 30.760.786,08 zł oraz saldo Ma w kwocie 62.125.820,98 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 31.365.034,90 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 30.760.786,08 zł oraz saldo Ma w kwocie 62.125.820,98 zł.

Z protokołu weryfikacji sald wynika, że konto 800 „Fundusz jednostki” wykazuje saldo w kwocie 31.365.034,90 zł, natomiast brak wskazania czy po stronie Wn czy Ma.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 800 wykazywało saldo Wn w kwocie 32.651.559,72 zł oraz saldo Ma w kwocie 66.800.986,27 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 34.149.426,55 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 32.651.559,72 zł oraz saldo Ma w kwocie 66.800.986,27 zł.

Proszę o potwierdzenie prawidłowości ww. salda.

Konto 860 „Wynik finansowy”

- na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 860 wykazywało saldo Wn w kwocie 10.528.161,04 zł oraz saldo Ma w kwocie 30.335.124,46 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 19.806.963,42 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 10.528.161,04 zł oraz saldo Ma w kwocie 30.335.124,46 zł.

Z protokołu weryfikacji sald wynika, że konto 860 „Wynik finansowy” obejmuje saldo w kwocie 19.806.963,42 zł, natomiast brak wskazania czy po stronie Wn czy Ma.

- na dzień 31 grudnia 2015 r. konto 860 wykazywało saldo Wn w kwocie 10.513.714,49 zł oraz saldo Ma w kwocie 30.920.860,30 zł. Konto zamknięto tzw. per saldem po stronie Ma w kwocie 20.407.145,81 zł. Natomiast bilans otwarcia ksiąg rachunkowych /jednostki/ roku następnego wykazywało saldo Wn w kwocie 10.513.714,49 zł oraz saldo Ma w kwocie 30.920.860,30 zł.

Salda wykazane w ewidencji księgowej urzędu/jednostki, poszczególnych kont, tj.: 224 saldo Wn w kwocie 139.318,00 zł; 225 saldo Ma w kwocie 14.565,49 zł; 229 saldo Ma w kwocie 129.017,84 zł; 231 saldo Ma w kwocie 93.893,87 zł; 234 saldo Ma w kwocie 551,95 zł /dotyczy 2014 r./; 224 saldo Wn w kwocie 2.257.831,44 zł; 225 saldo Ma w kwocie 23.302,89 zł; 229 saldo Ma w kwocie 61.638,39 zł; 231 saldo Ma w kwocie 99.528,53 zł; 234 saldo Ma w kwocie 430,26 zł. /dotyczy 2015 r./.

Z wyjaśnień p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, czytamy: „(...) Na dzień 31 grudnia 2014 r. konto 101 po stronie Wn wykazuje kwotę 1.750,00 zł natomiast konto 141 wykazuje po stronie Ma kwotę 1.750,00 zł. W Weryfikacji sald sporządzonej na koniec roku oraz Bilansie roku 2014 salda takie nie występują. W 2014 r. zostały zmienione programy i serwy, w roku 2015 nastąpiła awaria systemu, wynikiem czego były błędne dane w księgach rachunkowych. Awaria została usunięta, wnioskujemy, że błąd pozostał po awarii systemu.

Konto 201 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. konto zamyka się dwoma saldami:



Wn 797,87 Ma 399.021,40 są to salda prawidłowe

Na dzień 31 grudnia 2015 r. saldo zamyka się saldem po stronie Ma

Wn 0,00 Ma 504.051,34 saldo prawidłowe

Konto 240 Pozostałe rozrachunki

W roku 2014 na kontach analitycznych do konta 240 w oddziale 050 „Depozyty” księgowano po stronie Ma wpływy środków, natomiast na jednej z analityk wszystkie rozchody. Dlatego zestawienie sald i obrotów pokazuje dwa salda:

Wn 38.396,89 Ma 58.821,72

Faktycznie konto zamyka się pesaldem po stronie Ma 20.424,83.

W roku 2015 bilans zamknięcia przedstawia się następująco :

Oddział 001 wydatki	Wn 0,00	Ma 67,89
Oddział 002 dochody	Wn 8.183,13	Ma 0,00
Oddział 050 depozyty	Wn 0,00	Ma 71.045,80
=====		
Konto zamyka się dwoma saldami	Wn 8.183,13	Ma 71.113,69

Konto 800 Fundusz jednostki

Na dzień 31 grudnia 2014 r.

Oddział 001 wydatki	Wn 1.221.796,46	Ma 62.125.820,98
Oddział 002 dochody	Wn 29.538.989,62	Ma 0,00
=====		
	Wn 30.760.786,08	Ma 62.125.820,98

Konto zamyka się persaldem Ma 31.365.034,90

Na koncie 800 występują dwa salda, wynika to z tego że księgowania występują w dwóch oddzielnych oddziałach. Konto zamyka się w tej sytuacji persaldem po stronie Ma 31.365.034,90

Na dzień 31 grudnia 2015 r.

Oddział 001 wydatki	Wn 2.951.960,27	Ma 66.800.986,27
Oddział 002 dochody	Wn 29.699.599,45	Ma 0,00
=====		
	Wn 32.651.559,72	Ma 66.800.986,27

Konto zamyka się persaldem Ma 34.149.426,55

Na koncie 800 występują dwa salda, wynika to z tego że księgowania występują w dwóch oddzielnych oddziałach. Konto zamyka się w tej sytuacji persaldem po stronie Ma 34.149.426,55.

Konto 860 Wynik Finansowy

Na dzień 31 grudnia 2015 r.

Oddział 001 wydatki	Wn 10.513.714,49	Ma 0,00
Oddział 002 dochody	Wn 0,00	Ma 30.920.860,30

=====

	Wn 10.513.714,49	Ma 30.920.760,30
--	------------------	------------------

Konto zamyka się persaldem Ma 20.407.145,81

Na koncie 860 występują dwa salda, wynika to z tego że księgowania występują w dwóch oddzielnych oddziałach. Konto zamyka się w tej sytuacji persaldem po stronie Ma 20.407.145,81

Na dzień 31 grudnia 2015 r.

Oddział 001 wydatki	Wn 10.528.161,04	Ma 0,00
Oddział 002 dochody	Wn 0,00	Ma 30.335.124,46

=====

	Wn 10.528.161,04	Ma 30.335.124,46
--	------------------	------------------

Konto zamyka się persaldem Ma 19.806.963,42

Na koncie 860 występują dwa salda, wynika to z tego że księgowania występują w dwóch oddzielnych oddziałach. Konto zamyka się w tej sytuacji persaldem po stronie Ma 19.806.963,42

Potwierdzamy prawidłowość sald na następujących kontach :

Rok 2014

- 224	Wn 139.318,00
- 225 Oddział 001 wydatki	Ma 12.081,00
Oddział 002 dochody	Ma 2.484,49

=====

	Ma 14.565,49
--	--------------

- 229	Ma 129.017,84
- 231	Ma 93.893,87
- 234	Ma 551,95

Rok 2015

- 224	Wn 2.257.831,44
- 225 Oddział 001 wydatki	Ma 12.736,00
Oddział 002 dochody	Ma 10.566,89

=====

	Ma 23.302,89
--	--------------

przełomie okresu sprawozdawczego. Konto 141 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze.

6. Dokonano podwójnego ewidencjonowania w ewidencji księgowej urzędu/jednostki na koncie 101 „Kasa” po stronie WN z kontem przeciwnym 141 - "Środki pieniężne w drodze" po stronie MA operacji gospodarczych z tytułu podjęcia gotówki z banku przez pracownika Urzędu w dniu 31 lipca 2014 r. w kwocie 1.750,00 zł . Ustalono, że w dniu 31 lipca 2014 r. tylko raz została pobrana gotówka z banku w kwocie 1.750,00 zł, co potwierdza wyciąg bankowy nr 141 z dnia 31 lipca 2014 r. Ponadto stwierdzono, że powyższe operacje zostały ujęte w ewidencji księgowej pod różnymi datami, które nie odzwierciedlają stanu faktycznego, tj.: data dowodu księgowego oraz data operacji gospodarczej 24 lipca 2014 r. Data zapisu 31 lipca 2014 r. Z raportu kasowego nr 18 za okres od 21 do 31 lipca 2014 r. z poz. 4 wynika, że operacja dotycząca podjęcia gotówki z banku została dokonana w dniu 31 lipca 2014 r. Ustalono też, że z wyciągu bankowego nr 136 z dnia 24 lipca 2014 r. nie widnieje ww. przelew na kwotę 1.750,00 zł.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 oraz z art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., obecnie Dz. U z 2016 r., poz. 1047), dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej; określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów; kwotę i datę zapisu; oznaczenie kont, których dotyczy.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., konto 101 służy do ewidencji krajowej i zagranicznej gotówki znajdującej się w kasach jednostki. Na stronie Wn konta 101 ujmuje się wpływy gotówki oraz nadwyżki kasowe, a na stronie Ma - rozchody gotówki i niedobory kasowe. Wartość konta 101 koryguje się o różnice kursowe dotyczące gotówki w walucie obcej. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 101 powinna umożliwić ustalenie: stanu gotówki w walucie polskiej; stanu gotówki w walucie zagranicznej, wyrażonego w walucie polskiej i obcej, z podziałem na poszczególne waluty obce; wartości gotówki powierzonej poszczególnym osobom za nią odpowiedzialnym. Konto 101 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan gotówki w kasie.

Wyjaśnień w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej urzędu oraz wskazania osoby, która dokonała ewidencjonowania ww. zdarzenia, z uwagi na fakt iż z zestawienia – Dziennik /wydruk z dnia 8 listopada 2016 r./, widnieje, że powyższe dokonał Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej, który przebywał na dłuższym urlopie wypoczynkowym, /tj. od 21 lipca do 1 sierpnia 2014 r. – co wynika z listy obecności/ udzieliła p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy. Z wyjaśnień czytamy: „(...) Na koncie 141-3 „Środki pieniężne w drodze” na koniec każdego miesiąca (tj. 31.12.2014 r., 31.12.2015r., 30.09.2016 r.) księgowane są wpłaty z tytułu czynszu za lokale mieszkalne, dokonane przez najemców ostatniego dnia miesiąca, które w imieniu Gminy, zgodnie z umową pobiera Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. (administrator), a które nie znalazły się jeszcze na rachunku bankowym Gminy. Powyższe księgowanie na koncie 141-3 jest dokonywane, aby urealnić stan należności od dłużników z tytułu wpłat, które zostały już zrealizowane, a nie są jeszcze widoczne na rachunku bankowym Gminy, zgodnie z zestawieniem. Przyczyny podwójnego ewidencjonowania w księgach rachunkowych urzędu/jednostki na koncie 101 „Kasa” po stronie Wn z kontem przeciwnym 141 „Środki pieniężne w drodze” po stronie Ma operacji gospodarczej z tytułu podjęcia gotówki z banku w kwocie: 1.750,00 zł. Informujemy, że w dniu 31 lipca 2014 r. podjęto gotówkę z banku do kasy jeden raz w wysokości 1.750,00 zł, powyższa operacja jest odnotowana w wyciągu bankowym Nr 141 z dnia 31 lipca 2014r. oraz raporcie kasowym Nr 18 za okres od 21 do 31 lipca 2014r. W momencie księgowania dowodu księgowego użytkownik programu wprowadza dwie daty: a) datę zapisu, którą program utożsamia z datą operacji gospodarczej. Data ta musi dotyczyć danego okresu sprawozdawczego, gdyż program nie zamknie okresu jeśli będzie ona niezgodna z danym okresem np. zdarzenie gospodarcze miało miejsce w lipcu danego roku, mimo że czas do zamknięcia okresu i tym samym zaewidencjonowania wszystkich dokumentów tego okresu mamy do dnia sporządzenia sprawozdania czyli 10 sierpnia to nie można wprowadzić zapisu 2 sierpnia, ponieważ wykracza ona poza okres sprawozdawczy tzn. poza lipiec. b) datę dowodu księgowego identyfikowaną przez program jako datę zdarzenia gospodarczego W związku z powyższym pani (...) dokonała ewidencji wyciągu nr 141 z dnia 31 lipca 2014 po powrocie z urlopu wypoczynkowego czyli w pierwszych dniach sierpnia, ale dla poprawności działania programu musiała wprowadzić datę zapisu z lipca 2014 r. W/w raporcie kasowym były operacje gospodarcze pod datą 24 lipca 2014 r. oraz 31 lipca 2014 r., pracownik księgując poszczególne pozycje raportu nie przestawił daty i zaksięgował wszystkie pozycje (4) pod datą 24 lipiec 2014 r. Zamykając księgi rachunkowe za 2014 r. konta : 101 „Kasa” oraz 141 „



Środki pieniężne w drodze” wykazywały saldo 0,00 zł. o czym świadczą wydruki zestawienia sald i obrotów kont niezerowych za rok 2014, stanowiące załącznik do bilansu za rok 2014. W roku 2014 przystąpiliśmy do projektu „Wirtu@lny Urząd” wynikiem czego był zakup nowych serwerów oraz oprogramowań. W roku 2015 nastąpiła awaria systemu, nie wiedzieliśmy, że jej skutkiem jest naruszenie ewidencji w zamkniętych księgach. Np. w roku 2016 sprawdzaliśmy sprawozdania papierowe z wersją generowaną w programie finansowo-księgowym. Okazało się, że dane różnią się od tych które są w wersji papierowej, sprawę zgłosiliśmy do firmy Rekord, która usunęła nieprawidłowości. Nie sprawdziliśmy natomiast zestawień sald i obrotów za poszczególne lata, ponieważ byliśmy pewni, że są prawidłowe tzn. takie jak w momencie zamknięcia ksiąg za poszczególne lata. Wnioskujemy, że drugie księgowanie kwoty 1.750,00 zł jest następstwem awarii systemu. Prowadzenie ewidencji księgowej urzędu jednostki : Oddział 001 wydatki – inspektor (...) Oddział 002 dochody- inspektor (...).”

Powyższe wyjaśnienia zostały również podpisane przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka oraz dwóch Inspektorów Referatu Księgowości Budżetowej.

7. W ewidencji księgowej urzędu zastosowano błędną klasyfikację wydatków z tytułu opłaty rocznej za umieszczenie urzędów na drodze na łączną kwotę 21.972,60 zł, które ujęto w paragrafie 4524 – „Dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej WŁASNE (gmina)”, zamiast w paragrafie 4520 – „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”. Powyższe dotyczyło działu 900 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” i rozdziału 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”:

2015-01-14 900/90001/4524- 4.432,20 zł; 4.733,85 zł; 2.419,20 zł; 3.876,15 zł; 6.511,20 zł.

Powyższym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r., poz. 1053 z późn. zm.).

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy. Z wyjaśnień czytamy: „(...)Pracownik merytoryczny Pan (...) obecnie nie jest już zatrudniony w UM w Toszku) odpowiedzialny za wskazanie paragrafów i zabezpieczenie środków w budżecie na realizację danego zadania, przekazał do Referatu Księgowości Budżetowej polecenia przelewu, na których wskazał: dział, rozdział, paragraf. W/w polecenia przelewu zostały zaakceptowane przez Decydentów, następnie zaksięgowane przez inspektora (...). Środki te zostały przebrane do kontrahenta dnia 07 stycznia 2015 r., a zwrócone na podstawie not księgowych przez Remondis Aqua dnia

następnego tj. 8 stycznia 2015 r. Sprawdzając prawidłowość księgowania system nie wykazał nieprawidłowości („przekroczeń”) gdyż kwota wpłynęła na konto w tym samym okresie sprawozdawczym. Wydatek dotyczył klasyfikacji 900.90001.4520, w której środki zostały zabezpieczone już na etapie tworzenia projektu budżetu na 2015 r., błędnie zostały opisane i zaewidencjonowane kwoty wydatków w paragrafie 452 z czwartą cyfrą „4” zamiast „0”. Nadmienić należy iż, w Gminie nigdy nie miały miejsce wydatki z paragrafu klasyfikacji budżetowej z „4” jako czwarta cyfra (współfinansowanie pożyczek i kredytów zagranicznych oraz darowizn lub grantów przyznanych Polsce przez poszczególne kraje lub instytucje - symbol ten stosuje się do oznaczenia wszystkich wydatków ponoszonych w trakcie realizacji tych przedsięwzięć finansowanych z pożyczek i kredytów zagranicznych, a także z grantów i darowizn, co do których strona polska podjęła zobowiązanie, że będą one również przez nią finansowane. Zobowiązanie strony polskiej potwierdzone jest w dokumentach przyznania pożyczek lub kredytów zagranicznych z międzynarodowych instytucji finansowych albo w dokumentach przyznania grantów lub darowizn. Źródłem finansowania tych wydatków mogą być np. środki pochodzące z budżetu państwa oraz środki własne jednostek samorządu terytorialnego.).

Lp.	Plan	Data wydatku/ klasyfikacja	Wykonanie	Przekroczenie	Faktura/ decyzja z dnia Kwota Za co	Faktycznie dokonane zmiany planu/data zmiany
1	-	7.01.2015/ 900.90001. 4524	21.972,60	21.972,60	DZ-II/5446-655u/102/12 – 4.432,20 zł DZ-II/5446-655u/103/12 – 4.733,85 zł DZ-II/5446-655u/104/12 – 2.419,20 zł DZ-II/5446-655u/105/12 – 3.876,15 zł DZ-II/5446-655u/106/12 – 6.511,20 zł	-
2	21.972,60	-/ 900.90001. 4520	-	-	-	Projekt budżetu - Zarządzenie nr 0050.283.2014 Burmistrza Toszka z dnia 13 listopada 2014r.; Uchwała nr IV/13/2015 Rady Miejskiej w Toszku z 7 stycznia 2015 r.”.

8. Ewidencja analityczna budżetu /organu/ konta 134 „kredyty bankowe”, 260 „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” nie została zaprowadzona wg ich tytułów, dotyczy: odsetek od kredytów i pożyczek. Odsetki ujmowano łącznie. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

Ge
GH d

5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz z przyjętymi zasadami /polityki/ rachunkowości, ewidencja szczegółowa prowadzona do *konta* 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do *konta* 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Ewidencja szczegółowa prowadzona do *konta* 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

Wyjaśnień udzieliła p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy, czytamy: „Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek ujmują się w księgach rachunkowych budżetu na dzień ich powstania, według wartości nominalnej, odpowiednio na kontach: 134 „Kredyty bankowe” z analityką wg. poszczególnych umów kredytowych, 260 „Zobowiązania finansowe” z analityką wg. poszczególnych kontrahentów. Odsetki od zaciągniętych kredytów księgowane są na stronie Ma konta analitycznego 134-9 w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” w kwocie łącznej wg. harmonogramów spłaty kredytów. Odsetki od zaciągniętych pożyczek księgowane są na stronie Ma konta analitycznego 260-2 w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” w kwocie łącznej od wszystkich zaciągniętych pożyczek. Dokonane spłaty odsetek księgowane są odpowiednio na stronach Wn kont: 134 i 260 w korespondencji z kontem 909 strona Ma. Tak prowadzona ewidencja księgowa pozwala na ustalenie realnego stanu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek wg. poszczególnych umów i kontrahentów oraz przychodów i rozchodów z tych tytułów. Przedmiotowe odsetki natomiast stanowią wydatki budżetowe ponoszone w ramach bieżącej działalności naszej jednostki. Do ustalenia zadłużenia z tego tytułu wg. poszczególnych umów i kontrahentów wykorzystujemy powyższe księgowania w budżecie /organie/ a także ewidencję księgową jednostki w zakresie obsługi długu oraz harmonogramy spłat poszczególnych zobowiązań. W związku z powyższym tak przyjęta ewidencja księgowa zobowiązań z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek uznana została za wystarczającą. Osobą odpowiedzialną za prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej /organu/ jest Pani (...) – Inspektor”.

Wyjaśnienia również zostały popisane przez Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej.



9. W latach 2012 – 2013 nieterminowo regulowano zobowiązania wobec pracowników Urzędu dotyczące kosztów wynikających z podróży służbowych pracowników Urzędu. Powyższe dotyczy poleceń służbowych o nr:

- 128/2012 z dnia 11 kwietnia 2012 r. – koszt delegacji 69,00 zł; rachunek przedłożono 16 kwietnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 10 września 2013 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 498/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 80,00 zł; rachunek przedłożono 21 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 24 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 488/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 56,83 zł; rachunek przedłożono 10 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 10 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 508/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 12,70 zł; rachunek przedłożono 20 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 24 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 483/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 41,62 zł; rachunek przedłożono 10 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 10 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 510/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 81,11 zł; rachunek przedłożono 21 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 21 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 489/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 40,95 zł; rachunek przedłożono 10 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 10 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 517/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 42,69 zł; rachunek przedłożono 21 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 21 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 491/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 45,13 zł; rachunek przedłożono 14 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 19 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 499/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 46,80 zł; rachunek przedłożono 18 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 24 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;

- 468/2012 z dnia 22 listopada 2012 – koszt delegacji 64,35 zł; rachunek przedłożono 3 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano – brak daty, kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 10/13 z dnia 10 stycznia 2013 r. – koszt delegacji 85,25 zł; rachunek przedłożono 11 stycznia 2013 r. kontroli merytorycznej dokonano 15 stycznia 2013 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 518/2012 z dnia 21 grudnia 2012 – koszt delegacji 47,80 zł; rachunek przedłożono 24 stycznia 2013 r.; kontroli merytorycznej dokonano 24 stycznia 2013 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 466/2012 z dnia 22 listopada 2012 r. – koszt delegacji 49,50 zł; rachunek przedłożono 27 listopada 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 27 listopada 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 475/2012 z dnia 28 listopada 2012 – koszt delegacji 12,54 zł; rachunek przedłożono 29 listopada 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 29 listopada 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;
- 487/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r. – koszt delegacji 20,06 zł; rachunek przedłożono 7 grudnia 2012 r.; kontroli merytorycznej dokonano 7 grudnia 2012 r., kontroli formalno - rachunkowej dokonano 10 września 2013 r., zapłacono przelewem 11 września 2013 r.;

Powyższe delegacje ujęto w ewidencji księgowej urzędu w momencie zapłaty.

Wyjaśnień w powyższej kwestii udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka, w których czytamy: „(...)Nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu poleceń służbowych /delegacji/ pracowników Urzędu za 2012 r. i 2013 r. jak również nie ujęcie ich w zobowiązaniach ewidencji księgowej Urzędu jako zobowiązań wymagalnych nastąpiło w wyniku przetrzymania dokumentów przez pracownika Referatu Księgowości Budżetowej do września 2013 r., sprawa została zgłoszona do organów ścigania. Z pracownikiem rozwiązano umowę o pracę z art. 52 kp. Niewypłaconych delegacji było 16 sztuk na łączną kwotę 756,47 zł. Od nieterminowych wypłat zobowiązań nie wypłacono odsetek. Powyższy incydent wystąpił jednorazowo we wrześniu 2013 r. po ww. okresie do dnia kontroli i nadal nie wystąpiły takie przypadki. Wypłatą delegacji zajmuje się : inspektor (...) do 9 września 2013r.; podinspektor (...) od 28 października 2013 r. do nadal. Ewidencję księgową prowadzi inspektor (...)”.




Sprawdzono polecenia wyjazdu służbowego w 2016 r. pod kątem ujęcia w ewidencji delegacji służbowych /rejestrze/ oraz terminowości wypłat. Powyższe dotyczy polecenia wyjazdu służbowego nr:

- 395/K/2016 z dnia 20 października 2016 – koszt delegacji 43,30 zł; rachunek przedłożono 9 listopada 2016 r.; zapłacono przelewem 17 listopada 2016 r.;
- 421/K/2016 z dnia 7 listopada 2016 – koszt delegacji 66,86 zł; rachunek przedłożono 7 listopada 2016 r.; zapłacono przelewem 17 listopada 2016 r.;
- 424/K/2016 z dnia 8 listopada 2016 – koszt delegacji 13,38 zł; rachunek przedłożono 14 listopada 2016 r.; zapłacono przelewem 17 listopada 2016 r.
- 425/K/2016 z dnia 10 listopada 2016 – koszt delegacji 42,19 zł; rachunek przedłożono 14 listopada 2016 r.; zapłacono przelewem 17 listopada 2016 r.

Powyższe delegacje ujęto w ewidencji księgowej urzędu.

10. W 2013 r. i 2015 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne na dzień:

- 31 grudnia 2013 r. w łącznej kwocie 216,00 zł, które wynikały z nieterminowej zapłaty przez Gimnazjum w Toszku z tytułu składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Gimnazjum za listopad 2013 r. Korektę deklaracji złożono 4 stycznia 2014 r.; od ww. zaległości nie zapłacono odsetek.;
- 31 grudnia 2015 r. kwocie 351,92 zł, które dotyczyły Fundusz Pracy pracowników w Gimnazjum; od ww. zaległości nie zapłacono odsetek.;
- 31 grudnia 2015 r. kwocie 77,46 zł, które dotyczyły składek Fundusz zdrowotny i Fundusz Pracy pracownika za czas choroby Zespole Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku; od ww. zaległości nie zapłacono odsetek.;

Powyższe zobowiązania wymagalne wykazano w sprawozdaniach /zbiorczych/ Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. i 2015 r. oraz Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia: 2013 r. i 2015 r.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1870), wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Zgodnie z Instrukcją w sprawie: zatwierdzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Toszku”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 226/2007

Burmistrza Toszka z dnia 31 grudnia 2007 r., polecenie wyjazdu służbowego – data sporządzenia: przed wyznaczonym dniem wyjazdu – rachunek kosztów podróży do 7 dni po podróży, kontrola merytoryczna – właściwa dla jednostki - data przekazania: w dniu otrzymania, kontrola formalno – rachunkowa – do 10 – go dnia następnego miesiąca.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia i kompletność elektronicznych urządzeń księgowych Urzędu Miejskiego w Toszku za lata 2015-2016 pod względem formalnym. Zgodnie z przepisami art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych. Dokonano analizy zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wydruków treści następujących urządzeń księgowych wygenerowanych z systemu księgowego:

- Dziennik księgowości (Urząd Miasta) za rok 2015 i 2016
- Zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych (Urząd Miasta) na 31-12-2015 i 30-09-2016 r.

Po analizie wymienionych wydruków stwierdzono, że:

- oznaczone są trwale nazwą jednostki,
- oznaczono je również nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- wydruki wyraźnie oznaczono co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- wydruki składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Dzienniki księgowe zawierają chronologiczne ujęcie zdarzeń i umożliwiają uzgodnienie ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej. Zapisy są kolejno numerowane a obroty liczone w sposób ciągły. Sumy obrotów są poprawne rachunkowo. Zapisy księgowe posiadają nadany numer który umożliwia ich powiązanie z odpowiednim dowodem źródłowym.

Realizacja planu finansowego w 2015 i 2016 r.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Toszku w 2015 i 2016 r. (do dnia kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” za 2015 i 2016 r.
- ewidencji do pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” za 2015 i 2016 r..

Po analizie 100% wydatków dokonanych w 2015 i 2016 (do dnia kontroli) w odniesieniu do planu finansowego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie stwierdzono istotnego przekroczenia limitów ustalonych w planie finansowym jednostki.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/37/16/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/II.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Sprawdzeniem objęto: zgodność danych wykazanych w bilansie jednostki oraz organu z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych (wg wybranych pozycji), czy zachodziła zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb–NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, Rb–ST o stanie środków na rachunkach bankowych, w sprawozdaniu Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, (wg wybranych pozycji) oraz prawidłowość dokonania wydatków w jednostce w stosunku do planu finansowego jednostki (ACL).

Kontrolą objęto m.in.: bilans jednostki Gminy Toszek oraz bilans z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzony na dzień: 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r., ewidencję księgową organu (budżetu) i urzędu (jednostki).

W czasie czynności kontrolnych ustalono, że w bilansach z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzonych na dzień: 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r. nie wykazano wszystkich zobowiązań finansowych. Powyższe dotyczy: pozycji I.1 „Zobowiązania Finansowe”, w tym: pozycji I.1.1 „Zobowiązania Krótkoterminowe” (do 12 miesięcy) - do 12 miesięcy (z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, których części (raty) były wymagalne w ciągu 12 miesięcy po dniu bilansowym), jak również pozycji I.1.2 Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy). Powyższe dotyczy 2014 r., tj.:

- w pozycji 1.1 „Zobowiązania Finansowe” ujęto kwotę 2.778.129,83 zł; winno być 3.289.830,60 zł; różnica wynosi 511.700,77 zł;
- w pozycji I.1.1 „Zobowiązania Krótkoterminowe” (do 12 miesięcy) ujęto kwotę 324.000,00 zł; winno być 623.031,74 zł; różnica 299.031,74 zł;
- w pozycji I.1.2 Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) ujęto kwotę 2.454.129,83 zł; winno być 2.666.798,86 zł; różnica 212.669,03 zł.

Powyższe dotyczy 2015 r., tj.:

- w pozycji 1.1 „Zobowiązania Finansowe” ujęto kwotę 2.737.728,48 zł; winno być 3.156.495,46 zł; różnica wynosi 418.766,98 zł;
- w pozycji I.1.1 „Zobowiązania Krótkoterminowe” (do 12 miesięcy) ujęto kwotę 104.233,50 zł; winno być 390.812,45 zł; różnica 286.578,95 zł;
- w pozycji I.1.2 Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) ujęto 2.633.494,98 zł; winno być 2.765.683,01 zł; różnica 132.188,03 zł.

Powyższa różnica w łącznej kwocie 511.700,77 zł nie została wykazana w bilansie z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 r. Natomiast różnica w łącznej kwocie 418.766,98 zł została wykazana w bilansie z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 r. w poz. III Inne pasywa.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn.zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Z informacji uzyskanych od Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej, wynikało iż:

- według stanu na dzień 31.12.2014 r. kwoty kredytów, pożyczek (poszczególnych rat ich spłat), które stały się wymagalne: w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, a tym samym stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, wynosiły łącznie 623.031,74 zł (w tym kapitał w kwocie 530.120,33 zł i odsetki w kwocie 92.911,41 zł) oraz powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego, a tym samym stanowiły zobowiązania długoterminowe, wynosiły łącznie 2.666.798,86 zł (w tym kapitał w kwocie 2.248.009,50 zł i odsetki w kwocie 418.789,36 zł);
- według stanu na dzień 31.12.2015 r. kwoty kredytów, pożyczek (poszczególnych rat ich spłat), które stały się wymagalne: w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, a tym samym stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, wynosiły łącznie 390.812,45 zł (w tym kapitał w kwocie 305.905,82 zł i odsetki w kwocie 84.906,63 zł) oraz powyżej 12 miesięcy od dnia

bilansowego, a tym samym stanowiły zobowiązania długoterminowe, wynosiły łącznie 2.765.683,01 zł (w tym kapitał w kwocie 2.431.822,66 zł i odsetki w kwocie 333.860,35 zł).

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka oraz p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy. Z wyjaśnień, czytamy: „(...) Sporządzając bilans z wykonania budżetu za 2014 i 2015 r. błędnie dokonano podziału zobowiązań finansowych na krótkoterminowe (do 12 miesięcy) i długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) z powodu błędnie zrozumianej interpretacji przepisów, które definiują te zobowiązania, przez pracownika sporządzającego bilanse. W bilansie z wykonania budżetu na dzień 31.12.2014 r. zostały ujęte wyłącznie zobowiązania finansowe zadłużenia podstawowego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Nie zostały wykazane natomiast odsetki przypisane od kredytów i pożyczek pozostałych do spłaty w kwocie 511.700,77 zł. zarówno po stronie AKTYWÓW jak i PASYWÓW bilansu za 2014 r. Temat ewidencjonowania odsetek na koncie 909 w korespondencji z kontami 134 i 260 był wielokrotnie dyskutowany z biegłym rewidentem przeprowadzającym kontrole w urzędzie, którego zdaniem nie należało takich przypisów dokonywać. Po dokładnym zbadaniu i przeanalizowaniu przepisów w tym zakresie, dokonano przypisów tych odsetek i zaksięgowano na wyżej wskazanych kontach, Operacji tych dokonano jednak po sporządzeniu wcześniej bilansu i przez niedopatrzenie nie dokonano stosownych korekt w bilansie. (...) Osobą odpowiedzialną za przygotowanie danych do bilansu z tytułu zobowiązań finansowych, w tym krótko i długoterminowych jest Pani(...) – Inspektor w/m”.

Wyjaśnienia również zostały podpisane przez Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn.zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn.zm.), z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia.

Zadania w zakresie przygotowania danych do bilansu z tytułu zobowiązań krótko i długoterminowych należały do Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej.

Bilans z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r., podpisali: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis - Skarbnik Gminy.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono różnice wynikające z ewidencji księgowej organu /na podstawie zestawienia obrotów i sald księgi głównej - syntetyka – wydruk z dnia 2 listopada 2016 r. oraz złożonych wyjaśnień/, a bilansem z wykonania budżetu Gminy Toszek. Powyższe stwierdzono w przypadku bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek w następujących nw. pozycjach (dotyczy stanu na koniec roku):

➤ Bilans z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 r., sporządzony 30 kwietnia 2015 r.:

- w poz. II.3 Pozostałe należności i rozliczenia /AKTYWA/ wykazano kwotę 13.216,76 zł, natomiast na dzień 31.12.2014 r. w ewidencji księgowej organu/budżetu, konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazywało saldo Wn 13.389,00 zł; konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” wykazywało saldo Wn w kwocie 0,01 zł; różnica 172,25 zł.

- w poz. I.3 „Pozostałe zobowiązania” /PASywa/ wykazano kwotę 41,56 zł, natomiast konto: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazywało saldo Ma w kwocie 172,24; konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywało saldo Ma w kwocie 41,57 zł; różnica 172,25 zł.

- w poz. III Inne aktywa /AKTYWA/ wykazano kwotę 0,00 zł natomiast konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” wykazywało saldo Wn w kwocie 511.700,77 zł;

- w poz. I.1 Zobowiązania finansowe /PASywa/ wykazano kwotę 2.778.129,83 zł, natomiast konto: 134 „Kredyty bankowe” wykazywało saldo MA w kwocie 1.430.626,36 zł; konto 260 „Zobowiązania finansowe wykazywało saldo Ma w kwocie 1.859.204,24 zł. Łącznie 3.289.830,06 zł. Różnica 511.700,77 zł.

➤ Bilans z wykonania budżetu Gminy Toszek sporządzony na dzień 31 grudnia 2015 r. sporządzony dnia 28 kwietnia 2016 r.:

- w poz. I.1 Zobowiązania finansowe /PASywa/ wykazano kwotę 2.737.728,48 zł, natomiast konto: 134 „Kredyty bankowe” wykazywało saldo MA w kwocie 873.352,34 zł; konto 260 „Zobowiązania finansowe wykazywało saldo Ma w kwocie 2.283.143,12 zł. Łącznie 3.156.495,46 zł. Różnica 418.766,98 zł;



3. w poz. III inne aktywa /AKTYWA/ w bilansie za 2014 r. nie wykazano salda Wn konta 909 w kwocie 511.700,77 zł., Są to koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów a mianowicie odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek przez naszą gminę.

w poz. I.1 Zobowiązania finansowe /PASYWA/ w bilansie za 2014 r. nie wykazano:

1. salda Ma konta 134-9 /analityka/ - kwota 106.626,36 zł.

2. salda Ma konta 260-2 /analityka/ - kwota 405.074,41 zł.

Łącznie nie ujęto w poz. I.1 Zobowiązania finansowe kwoty 511.700,77 zł., która stanowi naliczone / przypis/ odsetki od kredytów i pożyczek.

Bilans za 2015 r.

W poz. I.1 Zobowiązania finansowe /PASYWA/ wykazano kwotę 2.737.728,48 zł., a winno być 3.156.495,46 zł.

1. nie ujęto łącznych sald konta 134 i 260 czyli 3.156.495,46 a tym samym zaniżono poz. I.1 Zobowiązania finansowe o kwotę 418.766,98 zł./ naliczone odsetki od kredytów i pożyczek/
2. wartość 418.766,98 zł. wykazano w poz. III Inne pasywa bilansu a tym samym zawyżono wartość tych zobowiązań, gdyż konto 909 wykazywało saldo Ma 635.636,00 zł. a wykazano 1.054.402,98 zł. Błędy wystąpiły z powodu niespójności przepisów w tym zakresie oraz niedopatrzienia pracownika sporządzającego bilans. Osobą odpowiedzialną za przygotowanie danych do bilansu jest Pani (...) – Inspektor w/m”.

Powyższe wyjaśnienia podpisał p. Piotr Kunce – Zastępca Burmistrza, p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy oraz Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej.

Ustalono również różnice wynikające z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Toszku /stwierdzono na podstawie zestawienia obrotów i sald księgi głównej - syntetyka – wydruk z dnia 17 października 2016 r. oraz złożonych wyjaśnień/, a bilansem jednostki budżetowej Urząd Miejski w Toszku, sporządzonego w dniu 17 marca 2015 r. Powyższe stwierdzono w nw. pozycjach (dotyczy stanu na koniec roku):

- w poz. II Należności krótkoterminowe pkt 4 Pozostałe należności /AKTYWA/ wykazano kwotę 3.665.047,18 zł, natomiast na dzień 31.12.2014 r. w ewidencji księgowej urzędu/jednostki nw. konta wykazywały saldo w łącznej kwocie 3.663.380,64 zł, tj.: konto 201, „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazywało saldo Wn 797,87 zł; konto 221, „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywało saldo Wn w kwocie 3.699.775,99 zł; konto 224, „Rozliczenie udzielonych dotacji” wykazywało saldo Wn w kwocie 139.318,00 zł; konto 240, „Pozostałe rozrachunki” wykazywało saldo Wn w kwocie 38.396,89 zł; konto 234, „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”/ZFŚS/wykazywało saldo

Wn w kwocie 5.716,50 zł; konto 240 „Pozostałe rozrachunki” /ZFŚS/ wykazywało saldo Wn w kwocie 3.090,00 zł; konto 290 „Odpisy aktualizujące należności” wykazywało saldo Ma w kwocie 223.714,61 zł. Różnica 1.666,54 zł.

- w poz. II. Zobowiązanie krótkoterminowe w pkt 6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów) /PASYWA/ wykazano kwotę 61.040,21 zł, natomiast konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” wykazywało saldo Ma w kwocie 551,95 zł; konto 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazywało saldo Ma w kwocie 58.821,72 zł. Różnica 1.666,54 zł.

O wyjaśnienia w powyższym zakresie zwrócono się do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka oraz p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy. Z wyjaśnień czytamy: „(...) różnica wynikająca z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Toszku wykazana w poz. II Należności krótkoterminowe pkt 4 Pozostałe należności ?Aktywa? oraz poz. II Sumy obce pkt 6 Zobowiązania krótkoterminowe /PASYWA/ w wysokości 1.666,54 zł wynika z założenia nieprawidłowych analityk do konta 240 Pozostałe rozrachunki w oddziale 05- Depozyty. Księgowania wpływających wadów dokonywano na stronie Wn 139/1 oraz Ma 240/16 z podanalityką (np. 240/16/10, 240/16/11 itp.), natomiast zwrotu z konta analitycznych do konta 240 wystąpiły dwa salda. Po sporządzeniu bilansu na dzień 31 grudnia 2014 r. i dokonaniu wydruków, dokonano jeszcze jednego księgowania dokumentem PK między pozycjami analitycznymi w oddziale 050 Depozyty w celu uzyskania przejrzystości zapisów. Jednakże nie zmieniono bilansu, wydruków zestawienia obrotów i sald oraz weryfikacji sald, ani nie dokonano korekty bilansu. Od roku 2015 analityka do konta 240 w oddziale 050 Depozyty jest prowadzona prawidłowo, konto wykazuje saldo tylko po stronie Ma. Osobą odpowiedzialną za przygotowanie danych do bilansu urzędu/jednostki jest inspektor (...) w Referacie Księgowości Budżetowej”.

Sprawozdania finansowe: bilans z wykonania budżetu i bilans jednostki należy sporządzać zgodnie z § 17 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn.zm.).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013, poz. 330 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), zdarzenia, w tym operacje

gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Bilans jednostki budżetowej Urzędu Gminy Toszek sporządzony wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. podpisali: p. Grzegorz Kupeczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis - Skarbnik Gminy.

Akta kontroli AK 610/37/16/II.3

Wykaz akt kontroli **AK 610/37/16/II.3** stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli

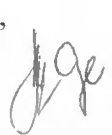
Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli

4. Inwentaryzacja składników mienia

Sprawdzeniem objęto: czy inwentaryzacja składników mienia /środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych/ została przeprowadzona w sposób zgodny z ustawą o rachunkowości i wewnętrznymi uregulowaniami za 2014 r. i 2015 r.

Zarządzeniem Nr 120.40.2016 Burmistrza Toszka z dnia 20 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim w Toszku wprowadzono Instrukcję Inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik Nr 1 do ww. zarządzenia. Poprzednia Instrukcja Inwentaryzacyjna została wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.165.2012 z dnia 1 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim w Toszku. Zarządzeniem Nr 0050.331.2014 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Toszku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 0050.331a.2014 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2014 r., zarządzono by dokonać inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miejskiego w Toszku oraz aktywów i pasywów bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2014 r. Zarządzeniem Nr 120.42.2015 Burmistrza Toszka z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Toszku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 120.42a.2015 Burmistrza Toszka z dnia 22 grudnia 2015, zarządzono by dokonać inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miejskiego w Toszku oraz aktywów i pasywów bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2015 r. Kontrolą objęto m.in.: pisemne potwierdzenia sald z bankami poprzez uzgodnienie stanów wykazanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r., ewidencję księgową kont: urzędu oraz organu, protokoły z inwentaryzacji kasy z dnia 31 grudnia 2014 r. i 2015 r.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.



III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetu

1.1. Subwencje i dotacje

1.1.1. Subwencje

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wpływu dochodów z tytułu subwencji z budżetu państwa w latach 2014 – 2016, w tym subwencji otrzymanej: w grudniu 2013 r. na styczeń 2014 r., w grudniu 2014 r. na styczeń 2015 r., w grudniu 2015 r. na styczeń 2016 r. (część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin); prawidłowość wykazania subwencji w sprawozdaniach rocznych Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec 2014 r. i 2015 r. oraz w sprawozdaniach rocznych /jednostkowych i zbiorczych/ Rb – 27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2014 r. i 2015 r.

Kontrolą objęto: ewidencję analityczną do kont: 909-02 „Rozliczenia międzyokresowe – subwencja na styczeń roku nast.” – środki przyszłych okresów” /2014 r. 909 – rozliczenia międzyokresowe”, 133 -0 „Rachunek budżetu”, 901 „Dochody budżetu” za lata 2014 - 2016, sprawozdania roczne Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2014 r. oraz 2015 r., sprawozdania roczne /jednostkowe i zbiorcze/ Rb – 27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia: 2014 r. i 2015 r.

W toku kontroli stwierdzono, że w 2014 r. wystąpiły różnice pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym, a ewidencją księgową organu /budżetu/ konta 133 „Rachunek budżetu”.

W sprawozdaniu /jednostkowym/ Rb-27 S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., tj.: w kolumnie dochody otrzymane (8) wykazano subwencje w łącznej kwocie 8.207.638,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz rachunkiem bankowym wynikało, iż Miasto Toszek otrzymało subwencje w łącznej kwocie 8.166.993,00 zł. Różnica wynosiła 40.645,00 zł.

Ponadto ustalono różnice pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym Rb-27 S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. /sporządzonego 18 lutego 2015 r./, a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27 S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31

grudnia 2014 r. /sporządzonego 23 lutego 2015 r. oraz 17 marca 2015 r. korekta nr 1/ w zakresie danych wykazanych w kolumnie (8) dochody otrzymane w dziale 758 – Różne rozliczenia, w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, w paragrafie 2920 – Subwencje ogólne z budżetu państwa.

Powyższe stwierdzono:

Rok	Dochody otrzymane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym /organu/ Rb-27S	Dochody otrzymane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S	Różnica
31 grudnia 2014 r.	8.207.638,00	8.166.993,00	40.645,00

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielili: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy. W wyjaśnieniach czytamy: „(...)”*W związku z wystąpieniem różnicy w kolumnie dochody otrzymane jaka wystąpiła w klasyfikacji budżetowej 758-75801- 2920 pomiędzy sprawozdaniem jednostkowym a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2014 r. pragniemy wyjaśnić, że różnicę tę stanowi otrzymana rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej w 2014 r. Sporządzając sprawozdanie jednostkowe (urząd + organ) w systemie Budżet RB2, przy wyliczaniu wartości dochodów otrzymanych w zakresie w/w dochodów budżetowych pomyłkowo uwzględniono podwójnie kwotę 40.645,00 zł. Przy sprawdzaniu wersji roboczej sprawozdania łącznego Rb 27S w systemie Bestia zauważono tę niezgodność i dokonano poprawki, jednak przez pomyłkę nie dokonano stosownej korekty sprawozdania jednostkowego. Osobą odpowiedzialną w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań zarówno jednostkowych jak i zbiorczych Rb-27S jest Pani (...) – Inspektor w/m.”.* Powyższe wyjaśnienia zostały również podpisane przez Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 4 czerwca 2013 r. do obowiązków Inspektora Referatu Księgowości Budżetowej należało m.in. prowadzenie księgowości syntetyczno – analitycznej dotyczącej budżetu gminy (tzw. Organu), terminowe sporządzanie sprawozdań budżetowych łącznych z zakresu prowadzonej księgowości, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn.zm., obecnie Dz. U z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, dochody z tytułu subwencji ogólnej, otrzymanych z budżetu państwa, wykazuje się w następujący sposób: w kolumnie "Dochody

otrzymane" to kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej. Sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdanie jednostkowe Rb-27 S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., sporządzone 18 lutego 2015 r. oraz sprawozdanie zbiorcze Rb-27 S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. /sporządzone 23 lutego 2015 r. oraz 17 marca 2015 r. korekta nr 1/ podpisali p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy oraz p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.1.1.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.1.1.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2 Dochody z tytułu podatków i opłat:

1.2.1. Podatek od nieruchomości oraz rolny.

Kontrolą objęto czy prawidłowo: ustalono wymiar, prowadzono windykację oraz ewidencjonowano dochody z tyt. podatku w księgach rachunkowych, czy Skutki - ulgi lub zwolnienia ustawowe zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej urzędu oraz w sprawozdaniach oraz czy podatnik po nabyciu nieruchomości złożył deklarację podatkową, a w przypadku braku deklaracji czy wezwano podatnika do jej złożenia oraz czy prawidłowo dokonano przypisu podatku w ewidencji księgowej.

Sprawdzeniem objęto m.in. następujące dokumenty: deklaracje na podatek od nieruchomości, informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, uchwały Rady Miejskiej w Toszku w zakresie podatku od nieruchomości za lata 2013 – 2016, zasady ewidencji poboru podatków i opłat wprowadzone zarządzeniem Nr 0050.57.2014 z dnia 11

marca 2014 r. wraz ze zmianami, konta podatników, ewidencję przypisów i odpisów, wpłaty, korespondencję z podatnikami.

Kontrolą objęto następujących podatników: osoby prawne:

Kontrolą objęto następujących podatników: osoby prawne: karta kontowa nr: 1/109 (wcześniej 90010109), 1/92 (wcześniej 90010092), 1/62 (wcześniej 90010062), 1/98 (wcześniej 90010098), 1/11 (wcześniej 90010011) za lata 2013 – 2016. Podatnicy ww. prawidłowo składali deklaracje na podatek od nieruchomości oraz prawidłowo wykazywali w deklaracjach dane do opodatkowania. Prawidłowo dokonywano także przypisu podatku w ewidencji księgowej.

Sprawdzeniem objęto: czy podatnicy, którzy w latach 2012 – 2016 nabyli nieruchomości od Miasta Toszek złożyli deklarację podatkową/informację o nieruchomościach. Kontrolą objęto 100% nabyć nieruchomości wybranych na podstawie wykazu nieruchomości sprzedanych lub oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 2012 – 2016 sporządzonego przez pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: akty notarialne, informacje w sprawie podatku od nieruchomości/deklaracje na podatek od nieruchomości, ewidencję księgową.

Ustalono, iż podatnicy po nabyciu nieruchomości, składali deklarację na podatek od nieruchomości bądź informację w sprawie podatku od nieruchomości.

Kontrolą objęto także prawidłowość wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień podatkowych) za lata 2015 – 2016.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: uchwałę Nr L/524/2014 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek oraz zwolnień od podatku na rok 2015 r., uchwałę Nr XVI/97/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek, uchwałę Nr XVI/98/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XXI/144/2016 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 26 kwietnia 2016 r., decyzję nr 2/2010 z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Ośrodka pomocy Społecznej w Toszku; umowę użyczenia z 1 kwietnia 2000 r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Kotulinie; umowę użyczenia z 1 kwietnia 2000 r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Wilkowiczkach; umowę użyczenia z 1 kwietnia 2000 r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Kotliszowicach; umowę użyczenia z 1 kwietnia 2000

r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Pniowie; umowę użyczenia z 1 kwietnia 2000 r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Toszku; umowę użyczenia z 18 lutego 2001 r. zawartą z Ochotniczą Strażą Pożarną w Toszku; roczne jednostkowe sprawozdanie Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. i za okres od stycznia do września 2016 r.; roczne sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2015 r.; ewidencję księgową za lata 2015 – 2016, na podstawie której sporządza się Rb-27S.

W toku czynności kontrolnych ustalono że:

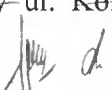
- Podatnik o nr karty kontowej 1/80 tj. Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku, wykazał w złożonej w dniu 13 stycznia 2015 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r. w pozycji F - informacja o przedmiotach zwolnionych: budynki pozostałe o powierzchni 128,10 m². Natomiast w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r. złożonej w dniu 12 stycznia 2016 r.: budynki pozostałe o powierzchni 135,02 m². Zgodnie z postanowieniami decyzji nr 2/2010 z dnia 11 maja 2010 r. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku przekazano w trwały zarząd, udział wynoszący 0,2830 części w zabudowanej nieruchomości, oznaczonej

w ewidencji gruntów i budynków nr 1280/91 o powierzchni 337 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta KW Nr 95099 wraz z pomieszczeniami ulokowanymi na parterze budynku posadowionego na ww. gruncie o łącznej powierzchni 128,10 m². Podatnik nie wykazał w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r. i 2016 r. udziału w gruncie tj. 95,37 m². Kontrolującym przedłożono również umowę najmu lokalu użytkowego zawartą w dniu 4 czerwca 2012 r. pomiędzy Remondis Aqua sp. z o.o., działającego w imieniu i na rzecz Gminy Toszek (umowa administrowania zawarta w dniu 17 lipca 1998 r. zawarta pomiędzy Gminą Nędza, a Remondis Aqua sp. z o.o.), a Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Toszku. Przedmiotem umowy był lokal użytkowy położony w Toszku przy ul. Rynek 4 o łącznej powierzchni użytkowej 6,92 m². Umowę zawarto na czas nieoznaczony. Podatnik nie wykazał ww. powierzchni lokalu w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r. Ww. powierzchnia została ujęta w 2016 r.

- Podatnik o nr karty kontowej 1/83 tj. Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko - Gminny w Toszku, złożył w dniu 13 stycznia 2012 r., 1 lutego 2013 r., 31 stycznia 2014 r., 30 stycznia 2015 r. oraz w dniu 28 stycznia 2016 r. deklaracje na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2012r., 2013 r., 2014 r., 2015 r. oraz 2016 r., w których

wykazał zwolnienia w podatku od nieruchomości tj.: grunty pozostałe o powierzchni: 8.288 m² oraz budynki pozostałe o powierzchni 1.443,98 m². Zgodnie natomiast z postanowieniami:

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r., Ochotniczej Straży Pożarnej w Kotulinie użyczono obiekt położony w Kotulinie przy ul. Kolejowej 4, o powierzchni zabudowy 204,98 m², powierzchni użytkowej 188,98 m²;

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r., Ochotniczej Straży Pożarnej w Kotulinie użyczono obiekt położony w Kotulinie przy ul. Kolejowej 4, o powierzchni zabudowy 204,98 m², powierzchni użytkowej 188,98 m², 

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r., Ochotniczej Straży Pożarnej w Wilkowiczkach, użyczono obiekt położony w Wilkowiczkach przy ul. Wiejskiej 10, dz. nr 245/26 o powierzchni 0,1817 ha, KW 38177, o powierzchni zabudowy 1946 m², powierzchni użytkowej 490 m²;

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r., Ochotniczej Straży Pożarnej w Kotliszowicach, użyczono obiekt położony w Kotliszowicach przy ul. Wiejskiej o powierzchni zabudowy 1490 m², powierzchni użytkowej 88 m²;

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r. Ochotniczej Straży Pożarnej w Pniowie użyczono obiekt położony w Pniowie przy ul. Wiejskiej o powierzchni zabudowy 112 m², powierzchni użytkowej 47 m²;

- umowy użyczenia z 1 kwietnia 2000 r., Ochotniczej Straży Pożarnej w Toszku użyczono obiekt położony w Ciochowicach przy ul. Nad Potokiem o powierzchni zabudowy 520 m², powierzchni użytkowej 30 m²;

- umowy użyczenia z 18 lutego 2001 r. Ochotniczej Straży Pożarnej w Toszku użyczono obiekt położony w Toszku przy ul. Młyńskiej o powierzchni zabudowy 4.015 m², powierzchni użytkowej 490 m².

W sumie Ochotniczym Strażom Pożarnym użyczono budynki o łącznej powierzchni użytkowej 1.333,98 m² oraz grunty o łącznej powierzchni 1.817 m².

Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią budynków, a powierzchnią budynków użyczoną przez Miasto Toszek wyniosła: 110 m² (1443,98 m² - 1333,98 m²). Natomiast różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów, a powierzchnią gruntów użyczoną przez Miasto Toszek wyniosła: 6.471 m² (8.288 m² - 1.817 m²).

Kontrolującym nie przedłożono dokumentu, na podstawie którego Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko - Gminny w Toszku posiadałby nieruchomości usytuowane w Mieście Toszek.

Zgodnie z art. 272 oraz z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., następnie Dz. U. 2015 poz. 613 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in.: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt. 1 tj. deklaracji, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Stosownie do art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 6 ust. 9: ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają: grunty, budynki lub ich części a także budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane: składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia; wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 - go każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr L/524/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek oraz zwolnień od podatku na rok 2015 oraz uchwały Nr XVI/98/2015 z dnia 30 listopada 2015 r.

w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek, Rada Miejska w Toszku zwolniła od podatku od nieruchomości: budynki i grunty lub ich części wykorzystywane w celach ochrony przeciwpożarowej za wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej; budynki lub ich części, grunty oraz budowle wykorzystywane na potrzeby pomocy społecznej; budynki i grunty lub ich części wykorzystywane do odprowadzania i oczyszczania ścieków; tereny rekreacyjno – sportowe niewykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej.

Uchwałą Nr XXI/144/2016 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 26 kwietnia 2016 r. zmieniono postanowienia uchwały Nr XVI/98/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek.

W myśl postanowień uchwały Nr XXI/144/2016 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 26 kwietnia 2016 r. do katalogu zwolnień dodano także: grunty, budynki, lub ich części oraz budowle zajęte na prowadzenie żłobków i klubów dziecięcych w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2016 r. poz. 157).

Deklaracje na podatek od nieruchomości w latach 2012 – 2016 zostały przyjęte przez Inspektora Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Kontroli formalno – rachunkowej dokonał również Inspektor Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Inspektora oraz Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, o złożenie wyjaśnień w sprawie:

1) przyjęcia bez zastrzeżeń złożonej w dniu 13 stycznia 2015 r. przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r., w której podmiot w informacji o zwolnieniach wykazał budynki pozostałe o powierzchni 128,10 m², skoro zgodnie z postanowieniami:

- decyzji nr 2/2010 z dnia 11 maja 2010 r. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku oprócz budynku, przekazano również w trwały zarząd, udział wynoszący 0,2830 części w zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 1280/91 o powierzchni 337 m², tj. 95,37 m²;

- umowy najmu lokalu użytkowego zawartej w dniu 4 czerwca 2012 r., Ośrodkowi Pomocy Społecznej użyczono lokal położony w Toszku przy ul. Rynek 4 o łącznej powierzchni użytkowej 6,92 m²;

2) przyjęcia bez zastrzeżeń złożonej w dniu 12 stycznia 2016 r. przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r., w której podmiot

w informacji o zwolnieniach wykazał budynki pozostałe o powierzchni 135,02 m², skoro zgodnie z postanowieniami decyzji nr 2/2010 z dnia 11 maja 2010 r. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku oprócz ww. powierzchni budynku, przekazano również w trwały zarząd, udział wynoszący 0,2830 części w zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 1280/91 o powierzchni 337 m², tj. 95,37 m²;

3) czy w latach 2012 – 2016 Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko – Gminny w Toszku posiadał nieruchomości w Mieście Toszek, które podlegałyby opodatkowaniu;

4) przyjęcia w latach 2012 – 2016 bez zastrzeżeń deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko – Gminny w Toszku, w których podmiot wykazał grunty o powierzchni 8.288 m² oraz budynki o powierzchni 1.443,98 m², skoro zgodnie z zawartymi ww. umowami użyczenia poszczególne grunty oraz budynki zostały przekazane w użyczenie: OSP w Kotulinie (budynek o powierzchni 188,98 m²), OSP w Wilkowiczkach (grunt o powierzchni 1817 m² oraz budynek o powierzchni 490 m²), OSP w Kotliszowicach (budynek o powierzchni 88 m²), OSP w Toszku (budynek o powierzchni 490 m²) oraz OSP w Pniowie (budynek o powierzchni 47 m²);

5) nie wezwania w latach 2012 – 2016 podatników: OSP w Kotulinie, OSP w Wilkowiczkach, OSP w Kotliszowicach, OSP w Toszku oraz OSP w Pniowie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, mając na uwadze iż zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.) osoby prawne są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru. Obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

6) różnic pomiędzy zadeklarowaną przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko – Gminny w Toszku powierzchnią budynków oraz gruntów, a powierzchnią zajmowaną przez OSP wynikającą z ww. zawartych umów użyczenia. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów z których wynikałaby ww. różnice.

Kierownik oraz Inspektor Referatu Podatków i Opłat Lokalnych udzielili tożsamyh wyjaśnień o następującej treści: „W odpowiedzi na pismo z dnia 23.11.2016 r. dotyczące weryfikacji danych ujętych w deklaracjach na podatek od nieruchomości, wyjaśniamy: pkt 1 deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2015 złożona dnia 13 stycznia 2015 r. przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku, została przyjęta do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych przez pracownika odpowiedzialnego za weryfikację danych. Ww. deklaracja została wprowadzona do systemu z następującymi danymi: budynki pozostałe o powierzchni 128,10 m², które widniały w przedmiotowej deklaracji. Nadmieniam, iż Decyzja nr 2/2010 z dnia 11.05.2010 r. (załącznik nr 1) dotycząca przekazania w trwały zarząd Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku udziału wynoszącego 0,2830 ha części w zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 1280/91 o pow. 337 m² tj. 95,37 m² wpłynęła do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 17.11.2016 r., natomiast umowa najmu lokalu użytkowego położonego w Toszku ul. Rynek 4 (załącznik nr 2) o pow. użytkowej 6,92 m² wpłynęła do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 21.11.2016 r. W związku z powyższym w momencie składania deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2015 złożonej przez OPS Toszek, pracownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych nie posiadał żadnej informacji, ani dokumentacji, by móc w tym okresie zweryfikować nieprawidłowości zawarte w przedmiotowej deklaracji. - pkt 2 -deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2016 złożona dnia 12 stycznia 2016 r. przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku, została przyjęta do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych przez pracownika odpowiedzialnego za weryfikację danych. Ww. deklaracja została wprowadzona do systemu z następującymi danymi: budynki pozostałe o powierzchni 128,10 m², natomiast powierzchnia budynku 6,92 m² oraz grunty o pow. 95,37 m² nie zostały wprowadzone do systemu, gdyż pracownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych nie posiadał żadnej informacji, ani dokumentacji, by móc w tym okresie zweryfikować rozbieżności zawarte w przedmiotowej deklaracji na rok 2016. Nadmieniam, iż Decyzja nr 2/2010 z dnia 11.05.2010 r. dotycząca przekazania w trwały zarząd Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku udziału wynoszącego 0,2830 ha części w zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 1280/91 o pow. 337 m² tj. 95,37 m² wpłynęła do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 17.11.2016 r., natomiast umowa najmu lokalu użytkowego położonego w Toszku ul. Rynek 4 o pow. użytkowej 6,92 m² wpłynęła do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w dniu 21.11.2016 r.



Podsumowując pkt 1 i pkt 2 wyjaśniam dodatkowo, iż dnia 12.01.2016 r. skierowane zostały pisma (załącznik nr 3 i 4) przez Referat Podatków i Oplat Lokalnych do Kierownika Referatu Inwestycji Spraw Komunalnych i Planowania Przestrzennego oraz Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotyczące dostarczenia aktualnego wykazu najmu lokali użytkowych będących własnością gminy w terminie do 18.01.2016 r. W piśmie skierowano również prośbę o bieżące informowanie odnośnie wypowiedzenia umów najmu lokali lub zawarcia nowych na wynajem lokali. Pisma zostały odebrane w dniu 12.01.2016 r. przez ww. kierowników. Ponadto, informuję, że w dniu 24.11.2016 r. zostały złożone korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2015 i 2016 przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku. - pkt 3 ustalono, iż w latach 2012 - 2016 Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko - Gminny w Toszku nie posiadał nieruchomości w Mieście Toszek, które podlegałyby opodatkowaniu. - pkt 4 w latach 2012 - 2016 przyjęto deklaracje na podatek od nieruchomości złożone przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko - Gminny w Toszku, które weryfikowano na podstawie otrzymywanego zestawienia wszystkich jednostek straży pożarnych na terenie miasta i gminy Toszek (załącznik nr 5), z którego wynikały dane zawarte w składanych deklaracjach za lata 2012 - 2016. Wyjaśniam również, że w okresie wcześniejszym Referat Podatków i Oplat Lokalnych otrzymywał podobne zestawienia, na podstawie których weryfikowano dane zawarte w deklaracjach. - pkt 5 w latach 2012 - 2016 nie wzywano sześciu poszczególnych jednostek Straży Pożarnej z terenu gminy Toszek do składania odrębnych deklaracji, gdyż ustalono, iż Prezes Zarządu jest osobą uprawnioną, a tym samym właściwą do składania deklaracji na podatek od nieruchomości w imieniu wszystkich jednostek straży. - pkt 6 w deklaracjach na podatek od nieruchomości składanych w latach 2012 - 2016 wykazywano następujące powierzchnie: grunty pozostałe o pow. 8.288 m², budynki straży o pow. 1.443,98 m², które wprowadzono do systemu podatkowego. Ustalono, iż różnica w powierzchni budynków wynosi 110 m² - które to, jak ustalono dotyczą powierzchni budynku OSP w Pniowie, który przejął lokal po wcześniej prowadzonej tam działalności gospodarczej (sklep), pomimo iż w danych wprowadzonych do systemu różnica 110 m² została naniesiona, to Referat Podatków i Oplat Lokalnych nie posiada żadnego dokumentu świadczącego o przejęciu lokalu przez OSP Pniów. Ponadto wyjaśniam, że na podstawie otrzymywanych zestawień odnośnie OSP z terenu gminy Toszek, pracownik Referatu Podatków i Oplat Lokalnych odczytywał dane z zestawienia w następujący sposób: pow. zabudowy: 8.288 m² wskazana w przedmiotowym dokumencie odczytywana była jako

grunty pozostałe, gdyż zgodne było to również z pow. 8.288 m² wykazywaną w deklaracji przez Związek OSP. Nadmieniam, że umowy użyczenia dotyczące OSP Referat Podatków i Oplat Lokalnych otrzymał w dniu 15.11.2016 r. (załącznik nr 6), dlatego też pracownik nie miał wiedzy o danych zawartych w poszczególnych umowach użyczenia. Obecnie po analizie posiadanych już dokumentów stwierdzono, że prawidłowa powierzchnia gruntów wynosi 1.817 m². Wyliczenie podatku od nieruchomości OSP za lata 2012 – 2016:

2012 r.				
1. OSP Toszek				
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,64 zł	=	3 253,60,- zł
2. OSP Wilkowiczki				
Grunty pozostałe	1817 m ²	x 0,21zł	=	381,57 zł
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,64 zł	=	3 253,60 zł
3. OSP Kotulin				
Budynki pozostałe	188,98 m ²	x 6,64 zł	=	1.254,83 zł
4. OSP Kotłiszowice	88 m ²	x 6,64 zł	=	584,32 zł
5. OSP Ciochowice	30 m ²	x 6,64 zł	=	199,20 zł
6. OSP Pniów	157 m ²	x 6,64 zł	=	1.042,48 zł
Razem				9 969,60 zł

2013 r.				
1. OSP Toszek				
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,91 zł	=	3 385,90 - zł
2. OSP Wilkowiczki				
Grunty pozostałe	1817 m ²	x 0,35zł	=	635,95 zł
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,91 zł	=	3 385,90 zł
3. OSP Kotulin				
Budynki pozostałe	188,98 m ²	x 6,91 zł	=	1 305,86 zł
4. OSP Kotłiszowice	88 m ²	x 6,91 zł	=	608,08 zł
5. OSP Ciochowice	30 m ²	x 6,91 zł	=	207,30 zł
6. OSP Pniów	157 m ²	x 6,91 zł	=	1.084,87 zł
Razem				10 613,86 zł

2014 r.				
1. OSP Toszek				
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,97 zł	=	3 415,30 zł
2. OSP Wilkowiczki				
Grunty pozostałe	1817 m ²	x 0,36 zł	=	654,12 zł
Budynki pozostałe	490 m ²	x 6,97 zł	=	3 415,30 zł
3. OSP Kotulin				

[Signature]

[Signature]

Budynki pozostałe	188,98 m ²	x	6,97 zł	=	1 317,19 zł
4. OSP Kotliszowice	88 m ²	x	6,97 zł	=	613,36 zł
5. OSP Ciochowice	30 m ²	x	6,97 zł	=	209,10 zł
6. OSP Pniów	157 m ²	x	6,97 zł	=	1.094,29 zł
Razem					10 718 ,66 zł

2015 r.					
1. OSP Toszek					
Budynki pozostałe	490 m ²	x	6,97 zł	=	3 415,30 zł
2. OSP Wilkowiczki					
Grunty pozostałe	1817 m ²	x	0,36 zł	=	654,12 zł
Budynki pozostałe	490 m ²	x	6,97 zł	=	3 415,30 zł
3. OSP Kotulin					
Budynki pozostałe	188,98 m ²	x	6,97 zł	=	1 317,19 zł
4. OSP Kotliszowice	88 m ²	x	6,97 zł	=	613,36 zł
5. OSP Ciochowice	30 m ²	x	6,97 zł	=	209,10 zł
6. OSP Pniów	157 m ²	x	6,97 zł	=	1.094,29 zł
Razem					10.718,66 zł

2016 r.					
1. OSP Toszek					
Budynki pozostałe	490 m ²	x	7,10 zł	=	3 479,- zł
2. OSP Wilkowiczki					
Grunty pozostałe	1817 m ²	x	0,42 zł	=	763,14 zł
Budynki pozostałe	490 m ²	x	7,10 zł	=	3 479,-zł
3. OSP Kotulin					
Budynki pozostałe	188,98 m ²	x	7,10 zł	=	1 341,76 zł
4. OSP Kotliszowice	88 m ²	x	7,10 zł	=	624,80 zł
5. OSP Ciochowice	30 m ²	x	7,10 zł	=	213,- zł
6. OSP Pniów	157 m ²	x	7,10 zł	=	1.114,70 zł
Razem					11.015,40 zł

W latach od 2012 do 2016 pracownikiem odpowiedzialnym za weryfikacje danych zawartych w deklaracjach na podatek od nieruchomości jest (...) inspektor Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, (...) inspektor Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – jest pracownikiem dokonującym kontroli prawidłowości składanych deklaracji od stycznia 2014 r., a wcześniej pracownikiem dokonującym kontroli prawidłowości składanych deklaracji była Pani (...) obecnie Kierownik USC”. Na wyjaśnieniach podpisy złożyli: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka, Kierownik oraz inspektorzy Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

[Handwritten signatures]

Zgodnie z zakresami czynności z dnia 2 maja 2011 r. oraz 27 czerwca 2013 r. do zadań Inspektora Referatu Podatków i Opłat Lokalnych należało: przyjmowanie i dokonywanie kontroli prawidłowości składanych deklaracji podatku od nieruchomości, prowadzenie postępowań podatkowych wobec osób prawnych i fizycznych, które nie złożyły deklaracji i informacji podatkowej oraz przygotowywanie decyzji w zakresie określenia zobowiązań podatkowych; dokonywanie wymiaru podatków w oparciu o obowiązujące przepisy podatkowe i uchwał Rady w tym podatek od nieruchomości. Do zadań Inspektora w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych zgodnie z zakresami czynności z 1 stycznia 2014 r. oraz 28 maja 2013 r. należało: prowadzenie księgowości podatkowej z zakresu podatku od nieruchomości; prowadzenie prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów z tytułu podatków i opłat lokalnych, dokonywanie kontroli prawidłowości składanych deklaracji podatku od nieruchomości (aneks do ww. zakresu czynności z 1 października 2014 r.).

Zgodnie natomiast z aneksem do zakresu czynności z 2 maja 2011 r. (oraz aneksem nr 1/2013 z 2 stycznia 2013 r.) oraz 27 czerwca 2013 r. do zadań zastępcy Kierownika USC należało: dokonywanie kontroli prawidłowości składanych deklaracji podatku od nieruchomości, prowadzenie księgowości podatkowej z zakresu podatków i opłat lokalnych: podatku od nieruchomości. Ustalono, iż nowy zakres czynności powierzono zastępcy Kierownika USC w dniu 2 marca 2015 r. Z tym też dniem ww. pracownik przestał pełnić obowiązki w zakresie podatków i opłat lokalnych. Nadzór nad ww. pracownikami sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Mając na uwadze teś powyższych wyjaśnień zwrócono się do:

1. Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o wskazanie przesłanek prawnych (w tym przepisy wewnętrzne) i faktycznych przedłożenia decyzji nr 2/2010 z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie przekazania w trwały zarząd Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku nieruchomości gminnych, do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych dopiero w toku czynności kontrolnych, tj. w dniu 17 listopada 2016 r. Z wyjaśnień wynika, że: „W dniu 11 maja 2010 r. wydana została, przez Burmistrza Toszka, decyzja GN 72244/1/09 przekazująca w trwały zarząd Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Toszku udział wynoszący 0,2830 części w zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy - Miasta Toszek oznaczonej numerem 1280/91 o pow. 0,0337 ha. Decyzja podpisana została przez Panią Marię Nowak – Kowalską (Zastępcą Burmistrza). W skład udziału wchodziły pomieszczenia położone na parterze budynku oraz udział w części gruntu.

Decyzja wysłana została do:



- Starostwa Powiatowego w Gliwicach – data odbioru 15 czerwca 2010 r.
- Ośrodka Pomocy Społecznej w Toszku – data odbioru 12 maja 2010 r.

Oświadczam również, że kserokopia decyzji przekazana została (po uprawomocnieniu) do „podatków” – nie mam potwierdzenia odbioru, ponieważ wtedy nie praktykowano potwierdzania odbioru przekazywanych dokumentów. Wiem, że na każdym obywatelu, czy jednostce nabywającej nieruchomość ciąży obowiązek zgłoszenia tego faktu w urzędzie miasta – w komórce zajmującej się naliczaniem podatku od nieruchomości. W tym konkretnym przypadku, taki obowiązek ciążył na Ośrodku Pomocy Społecznej w Toszku, więc nie pilotowałam już dalej sprawy związanej z naliczeniem podatku OPS zwłaszcza, że OPS regularnie wpłacał (i wpłaca do nadal) opłaty związane z trwałym zarządem. Starostwo Powiatowe w Gliwicach na podstawie wydanej decyzji dokonało zmiany w jednostce rejestrowej 990 wprowadzając Ośrodek Pomocy Społecznej. Informacje o dokonanych zmianach w zapisach rejestru gruntów były w tamtym okresie przekazywane przez Starostwo odpowiednim gminom, które korygowały swoje informacje, co do konieczności ustalenia faktycznych płatników podatku od nieruchomości. Osoby odpowiedzialne: samodzielne stanowisko do spraw gospodarki nieruchomościami, Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Toszka sprawująca nadzór nad pracownikiem”.

Obecnie w Urzędzie Gminy Toszek nie funkcjonuje samodzielne stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami. Osoba obsadzona na tym stanowisku obecnie piastuje stanowisko Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, nad którym nadzór sprawuje Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wskazana w piśmie p. Maria Nowak – Kowalska – były Zastępca Burmistrza Toszka, obecnie nie jest już pracownikiem urzędu.

2. Podinspektora – samodzielne stanowisko ds. obrony cywilnej (bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawuje Burmistrz Toszka), o:

a) wskazanie przesłanek faktycznych i prawnych przekazania umów użyczenia zawartych z OSP: w Kotulinie, Wilkowiczach, Kotliszowicach, Pniowie, Ciochowicach, Toszku do Referatu Podatków i Oplat Lokalnych dopiero w dniu 25 listopada 2016 r., w celu ustalenia prawidłowego opodatkowania ww. podatników. Z wyjaśnień wynika, że „wymienione w piśmie kopie umów zostały przekazane do Referatu Podatków i Oplat Lokalnych na prośbę pracownika tegoż Referatu, który pytał czy nie posiadam jakiś dokumentów potwierdzających fakt użyczenia strażom obiektów strażnic. Dokonując przeglądu dokumentów dotyczących

straży natrafiłem na kopie takich umów i udostępniłem je – jednocześnie chciałbym podkreślić, że jestem zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Toszku od 2005 r. i nie przypuszczałem, że Referat nie posiadał wcześniej tych dokumentów”.

b) wyjaśnienie przyczyn nie wykazywania w latach 2012 – 2016 gruntów o powierzchni 1.817 m² użyczonych OSP w Wilkowiczkach, w tabelach przekazywanych do Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Z wyjaśnień wynika, że *„trudno jest mi powiedzieć dlaczego nie wykazywałem gruntów w przekazywanych Referatowi Podatków i Opłat Lokalnych zestawieniach – przekazywane tabele obejmowały tylko powierzchnie obiektów strażnic i były kontynuacją danych które trafiały do ww Referatu w latach poprzednich. Nikt nie zwrócił mi uwagi, że dotychczasowe dane są niepełne”.*

c) złożenie wyjaśnień dotyczących podstaw zajmowania przez OSP w Piniowie lokalu o powierzchni 110 m². Z wyjaśnień wynika, że: *„z informacji pozyskanych od członków OSP Pniów dowiedziałem się, że jednostka od wielu lat czyniła starania o możliwość użytkowania dawnych pomieszczeń sklepu stanowiących część obiektu w którym zlokalizowany jest garaż OSP. Na początku pomieszczenia te miały zostać sprzedane, podnajęte innemu podmiotowi lecz nie doszło to do skutku. Po uzyskaniu ustnej zgody na użytkowanie tych pomieszczeń w przyszłości, członkowie straży poczynili już pewne kroki by własnymi siłami przywrócić tym pomieszczeniom walory użytkowe. Strażacy częściowo doprowadzili pomieszczenia dawnego sklepu do stanu umożliwiającego wykorzystanie go do celów prowadzonej działalności – zaplecze socjalne, sala spotkań strażaków. Pomieszczenia te wymagają jednak dalszego remontu a proces pozyskania środków finansowych na ich pokrycie jest długotrwały – ściany, sufit, podłoga, instalacja elektryczna są w nienajlepszej kondycji. Lecz dopiero co zakończona modernizacja budynku polegająca na ociepleniu elewacji i dachu pozwala w najbliższej przyszłości rozpocząć remont wewnątrz. Reasumując, strażacy od wielu lat użytkują w większości tylko pomieszczenie garażu, będącego w tym budynku a pomieszczenia dawnego sklepu małymi krokami remontują. Pomimo braku prawnych uregulowań użytkowania pomieszczeń dobrze się stało, że są społeczni zapaleńcy dzięki którym obiekt nie niszczeje.”*

3. Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych o wyjaśnienie na podstawie jakiego dokumentu uznano, iż Prezes Zarządu jest osobą uprawnioną, a tym samym właściwą do składania deklaracji na podatek od nieruchomości w imieniu wszystkich jednostek straży. W wyjaśnieniach Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych wskazał, iż *„ustalono ustnie z Prezesem Zarządu, że jest on osobą stosowną i uprawnioną do składania*



przedmiotowej deklaracji. Nadmieniam, iż nie posiadamy stosownego dokumentu, który potwierdzałby powyższe”.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż podatnik o nr karty kontowej 1/101 złożył w dniu 4 lutego 2016 r. deklaracje na podatek od nieruchomości na 2016 r., w której wykazał jako zwolnione w podatku od nieruchomości grunty pozostałe o powierzchni: 7.480 m². Kontrolującym przedłożono umowę dzierżawy zawartą w dniu 1 marca 2010 r., na mocy której Miasto Toszek oddało w dzierżawę ww. podatnikowi m.in. nieruchomość oznaczoną numerem działki 9 o powierzchni 0,7480 ha (oznaczoną Bz 0,0591 ha, Ws – 0,6889 ha) z przeznaczeniem na cele rekreacyjno - sportowe. Zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej w zakresie udzielonych ulg i zwolnień ze stanem na koniec III kwartału 2016 r. ustalono, iż ww. grunty objęto stawką 0,42 zł za 1 m² jako grunty pozostałe. Wprowadzona do ewidencji wysokość podatku podlegająca zwolnieniu wyniosła 2.356,20 zł (tj. 7480 m² x 0,42 zł). Zgodnie zaś z postanowieniami uchwały nr XVI/97/2015 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Toszek 2016 r., roczna stawka podatku od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) wynosiła 4,58 zł od 1 ha powierzchni. Mając powyższe na uwadze grunt o powierzchni 6889 m², winien być opodatkowany stawką od gruntów pod wodami powierzchniowymi.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektora oraz Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi na powyższe Kierownik Referatu Podatków i opłat lokalnych wskazał, iż: „ (...) na błąd dotyczący nieprawidłowego opodatkowania (...) wyjaśniamy, że deklaracja podatku od nieruchomości na rok 2016 złożona w dniu 04.02.2016 r. została wprowadzona do systemu z danymi jakie wykazał Prezes Zarządu (...), czyli grunty o powierzchni 7480 m² zakwalifikowano jako grunty pozostałe - zwolnione, jednakże w systemie mylnie przyporządkowano ww. powierzchnię do gruntów pozostałych zwolnionych w całości, a winno być: grunty pozostałe o powierzchni 591 m², wody stojące o powierzchni 0,6889 ha fizyczne. Zważywszy na zmianę przepisów wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi winny być opodatkowane od 1 ha powierzchni, a w parametrach systemu podatkowego widniała powierzchnia w m², co spowodowało, iż kwota zwolnienia wynosiła 3.141,60 (na cały rok) a winna być 251,38 zł (na cały rok). Obecnie w parametrach systemu poprawiono m² na ha i wyliczenie zwolnienia zostało sprostowane. W związku z powyższym osoba odpowiedzialna za sprawozdanie Rb – 27

S nie posiadała właściwych danych odnośnie prawidłowej kwoty zwolnienia, stąd też dane przekazane do Referatu Księgowości Budżetowej pracownikowi odpowiedzialnemu za sporządzenie sprawozdania Rb – 27 S jednostkowego również nie były właściwe. Nadmieniam, że (...)inspektor odpowiedzialna jest za prawidłowe ustalenie wysokości podatku od nieruchomości podlegającego zwolnieniu, (...)inspektor odpowiedzialna za częściowe sprawozdanie Rb – 27 S, (...) inspektor odpowiedzialna za sprawozdanie Rb – 27 S jednostkowe. Podsumowując powyższe wyjaśnienia związane z nieprawidłowościami w deklaracjach, nadmieniam, że z powodu braku informacji oraz braku właściwej dokumentacji, pracownik odpowiedzialny za weryfikację danych nie miał możliwości dokonania prawidłowej analizy danych oraz właściwego naliczenia podatku”.

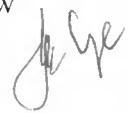
W toku kontroli ustalono, iż powyższe działania skutkowały nieprawidłowym ustaleniem skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) tj. za lata 2015 – 2016.

W sprawozdaniach rocznych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. w kolumnie – 13 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” oraz Rb- PDP wykonania planu dochodów podatkowych na 2015 r. w kolumnie 4 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazano kwotę 58.848,68 zł. Na powyższą kwotę składała się m.in. wysokość podatku od nieruchomości obliczonego dla:

- budynków wykorzystywanych w celach ochrony przeciwpożarowej w wysokości 10.064,54 zł oraz dla gruntów pozostałych w wysokości 2.983,68 zł – kwotę zwolnienia zawyżono o 2.329,56 zł tj. $10.064,54 \text{ zł} + 2.983,68 \text{ zł} = 10.718,66 \text{ zł}$ (kwota wynika z wyliczenia podatku dokonanego przez pracownika urzędu zgodnie z ww. wyjaśnieniem). Powyższe dotyczy podatnika o nr karty kontowej 1/83;

- budynków wykorzystywanych na potrzeby pomocy społecznej w wysokości 892,86 zł – kwotę zwolnienia zaniżono o 85,26 zł (podana kwota jest sumą podatku od nieruchomości gruntu oddanego w trwały zarząd, nie ujętego w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r. tj. $95,37 \text{ m}^2 \times 0,36 \text{ zł} = 34,33 \text{ zł}$ oraz lokalu użyczzonego o powierzchni $6,92 \text{ m}^2 \times 6,97 \text{ zł} = 48,23 \text{ zł}$) powyższe dotyczy podatnika o nr karty kontowej 1/80.

Pozostała kwota dotycząca innych podatników tj. 44.907,60 zł została prawidłowo ujęta w ww. sprawozdaniu.



Powyższe skutkowało nieprawidłowym ustaleniem skutków zwolnień w podatku od nieruchomości w 2015 r. poprzez ich zawyżenie o kwotę 2.244,30 zł tj. 2.329,56 zł – 85,26 zł oraz nieprawidłowym ich wykazaniem w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres sprawozdawczy 2015 r.

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30 września 2016 r. w kolumnie – 13 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” oraz wykazano kwotę 53.667,74 zł. Na powyższą kwotę składała się m.in. wysokość podatku od nieruchomości obliczonego dla:

- budynków wykorzystywanych w celach ochrony przeciwpożarowej w wysokości 7.689,19 zł oraz dla gruntów pozostałych w wysokości 2.610,72 zł – kwotę zwolnienia zawyżono o 2.038,36 zł tj. $7.689,19 \text{ zł} + 2.610,72 \text{ zł} - 8.261,55 \text{ zł}$ (kwota 8.261,55 zł wynika z wyliczenia podatku dokonanego przez pracownika urzędu, naliczona proporcjonalnie za okres I-IX 2016 r. tj. $11.015,40 \text{ zł} / 12 \text{ miesięcy} \times 9 \text{ miesięcy}$). Powyższe dotyczy podatnika o nr karty kontowej 1/83;

- budynków wykorzystywanych na potrzeby pomocy społecznej w wysokości 682,13 zł – kwotę zwolnienia zaniżono o 30,04 zł (podana kwota podatku od nieruchomości dotyczy gruntu oddanego w trwały zarząd, nie ujętego w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r. obliczona za I-IX 2016 r. – $95,37 \text{ m}^2 \times 0,42 \text{ zł} = 40,06 \text{ zł} / 12 \text{ miesięcy} \times 9 \text{ miesięcy}$). Powyższe dotyczy podatnika o nr karty kontowej nr 1/80;

- terenów rekreacyjno – sportowych w wysokości 2.356,20 zł – kwotę zwolnienia zawyżono o 2.167,65 zł (podatek od nieruchomości na 2016 r. zgodnie z wyliczeniem pracownika urzędu wynosi 251,38 zł proporcjonalne naliczenie do okresu od I-IX 2016 r. wynosi $251,38 \text{ zł} / 12 \text{ miesięcy} \times 9 \text{ miesięcy} = 188,55 \text{ zł}$). Powyższe dotyczy podatnika o nr karty kontowej 1/101.

Pozostała kwota dotycząca innych podatników tj. 40.329,49 zł została prawidłowo ujęta w ww. sprawozdaniu.

Powyższe skutkowało nieprawidłowym ustaleniem skutków zwolnień w podatku od nieruchomości 2016 poprzez ich zawyżenie o kwotę 4.175,97 zł tj. $2038,36 \text{ zł} + 2.167,65 \text{ zł} - 30,04 \text{ zł}$ oraz nieprawidłowym ich wykazaniem w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za III kwartał 2016 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.



U. poz. 119 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień ..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Zgodnie z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia. W myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zadania w zakresie kontroli pod względem formalnym i merytorycznym złożonych deklaracji należały do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Sprawozdania roczne Rb-PDP i Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. oraz Rb-27S za okres od początku roku do 30 września 2016 r. sporządzali pracownicy Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Sprawozdanie Rb-PDP za 2015 r., Rb-27S za 2015 r. oraz Rb-27 S za okres od początku roku do 30 września 2016 r. podpisali: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy.

W zakresie windykacji opisu dokonano w pkt. **1.2.2 Ulgi podatkowe.**

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.1.2.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.1.2.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2.2 Ulgi podatkowe

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania poprzedzającego przejęcie mienia oraz ujęcia zastosowanej ulgi w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości.

1) Przejęcie mienia w trybie art. 66 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty: wniosek podatnika o przejęcie praw majątkowych w zamian za zobowiązania podatkowe z dnia 15 maja 2014 r.; umowę Nr Fn II.3120.85.2014 z 4 lipca 2014 r. w sprawie przeniesienia na rzecz Gminy Toszek praw majątkowych w zamian za zobowiązania podatkowe; protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 15 października 2014 r.; decyzję dotyczącą wygaśnięcia zobowiązania podatkowego Nr FnII3120.20.2014 z 17 listopada 2014 r.; kartę kontową nr 1/60 (wcześniej 90010060) – osoba prawna, 15/509 (wcześniej 150509) – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (małżeństwo); sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r.

W toku kontroli ustalono, że wniosek o przeniesienie na rzecz Gminy Toszek praw majątkowych w zamian za zobowiązania podatkowe został złożony w dniu 15 maja 2014 r. Wniosek został podpisany przez podatnika o nr karty kontowej 15/509 (karta kontowa prowadzona dla małżeństwa) tj. osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Zgodnie z treścią ww. pisma ww. podatnik zwrócił się do organu podatkowego z prośbą o przejęcie okien wraz z parapetami oraz drzwi, których jest producentem, w zamian za zaległości podatkowe. Prośbę swoją umotywował trudną sytuacją finansową, brakiem płynności oraz nieterminowym regulowaniem należności od kontrahentów. W dniu 26 czerwca 2014 r. podatnik o nr karty kontowej 15/509 złożył ofertę handlową nr 363/ZO/14. Oferta obejmowała dostawę nowych okien i drzwi z tworzywa PCV wraz z parapetami zewnętrznymi i wewnętrznymi. Wartość oferty handlowej wyniosła 80.710,75 zł brutto.

W odpowiedzi na ww. wniosek pismem nr Fn 3120.84.2014 z 26 czerwca 2014 r. p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka wyraził zgodę na przeniesienie własności rzeczy w zamian za zaległości podatkowe. Jednocześnie organ podatkowy poinformował, iż zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej zobowiązanie wygasa z dniem przeniesienia własności rzeczy.

Umowę przeniesienia na rzecz Gminy Miasta Toszek praw majątkowych w zamian za zobowiązania podatkowe zawarto w dniu 4 lipca 2014 r. W § 1 niniejszej umowy wskazano,

iż podatnik zobowiązany był do zapłacenia na rzecz Gminy Miasta Toszek kwotę 80.710,75 zł z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ww. umowy istnienie zaległości potwierdzone zostało następującymi dokumentami: decyzją w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Nr 3120.150509.1.2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. (decyzję doręczono 26 lutego 2013 r.) oraz decyzją w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Nr FNII.3120.1.1745.2014 z 30 stycznia 2014 r. (decyzji podatnik nie odebrał). Powyższe decyzje wymiarowe zostały wystawione na podatnika o nr karty kontowej 15/509.

Decyzją Nr 3120.150509.1.2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. ustalono wymiar podatku od nieruchomości na 2013 r. w wysokości 57.329,00 zł w tym: budynki zajęte na działalność gospodarczą: $2.296,85 \text{ m}^2 \times 22,10 \text{ zł} = 50.760,39 \text{ zł}$ oraz grunty związane z działalnością gospodarczą: $7.464 \text{ m}^2 \times 0,88 \text{ zł} = 6.568,32 \text{ zł}$. Przypisu na karcie kontowej dokonano 26 lutego 2013 r. Płatność podatku od nieruchomości podzielono na cztery raty: I, II, III rata w wysokości 14,332,00 zł, IV rata w wysokości 14.333,00 zł.

Decyzją nr FNII.3120.1.1745.2014 z 30 stycznia 2014 r. ustalono wymiar podatku od nieruchomości na 2014 r. w wysokości 57.863,00 zł w tym: budynki zajęte na działalność gospodarczą: $2.296,85 \text{ m}^2 \times 22,30 \text{ zł} = 51.219,76 \text{ zł}$ oraz grunty związane z działalnością gospodarczą: $7.464 \text{ m}^2 \times 0,89 \text{ zł} = 6.642,96 \text{ zł}$. Przypisu na karcie kontowej dokonano 30 stycznia 2014 r. Płatność podatku od nieruchomości podzielono na cztery raty: I, II, III rata w wysokości 14,466,00 zł, IV rata w wysokości 14.465,00 zł.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie od stycznia 2013 r. do dnia 4 lipca 2014 r. tj. na dzień zawarcia umowy o przeniesienie własności rzeczy w zamian za zaległości podatkowe podatnik o nr karty kontowej 15/509 nie dokonywał, żadnych wpłat rat podatku od nieruchomości.

Ustalono, iż na karcie kontowej nr 15/509 prowadzonej dla ww. podatnika (małżeństwo) na dzień 4 lipca 2014 r., widniały zaległości za: I – IV ratę podatku od nieruchomości za 2013 r. w wysokości 57.329,00 zł, I – II ratę podatku od nieruchomości za 2014 r. w wysokości 28.664,00 zł. W sumie na dzień zawarcia umowy podatnik o nr karty kontowej 15/509 zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od stycznia do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do czerwca 2014 r. w wysokości 85.993,00 zł.

Zgodnie z postanowieniami § 3 umowy organ podatkowy wyraził zgodę na przeniesienie własności rzeczy tj. 48 szt. parapetów wewnętrznych, 48 szt. okien, 24 szt. parapetów

zewnątrznych oraz 4 szt. drzwi, na rzecz Gminy Miasta Toszek w zamian za zaległości podatkowe do wysokości określonej w § 2 ust. 2 i ust. 4 umowy tj. 80.710,75 zł.

Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka wraz z p. Danutą Lis – Skarbnikiem Gminy. Od strony podatnika umowę podpisał jeden z małżonków tj. podatnik o nr karty kontowej 15/509.

Nadmienić należy iż, podatnik dla którego prowadzona jest karta kontowa nr 15/509 prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna.

Drugi małżonek zgodnie z wydrukiem KRS jest pełnomocnikiem w tej firmie.

Podatnik, zgodnie z zawartą umową zobowiązany jest do przekazania ww. przedmiotów w terminie do dnia 15 października 2014 r. Protokół przekazania podpisano w dniu 15 października 2014 r. W imieniu Gminy Toszek protokół przekazania podpisał Inspektor w Referacie Inwestycji, Spraw Komunalnych i Planowania Przestrzennego. W imieniu Przekazującego protokół podpisał podatnik tj. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą o nr karty kontowej 15/509.

Następnie p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka r. działając na podstawie art. 66 § 1 pkt 2, § 5, art. 207 oraz art. 13 § 1 ust. 1 Ordynacji podatkowej oraz ww. umowy, wydał decyzję Nr FnII3120.208.2014 z dnia 17 listopada 2014 stwierdzającą wygaśnięcie zobowiązania podatkowego z tyt. podatku od nieruchomości w kwocie głównej zaległości 72.916,75 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 7.794,00 zł.

Na powyższą kwotę zgodnie z ww. decyzją składały się zobowiązania podatnika o nr karty kontowej 15/509 w kwocie 70.916,75 zł (zaległości dotyczące I-IV raty podatku od nieruchomości za 2013 r. oraz część I raty podatku od nieruchomości za 2014 r.) wraz z należnymi odsetkami w wysokości 7.625,00 zł oraz zaległości osoby prawnej (spółki z o.o. o nr karty kontowej 1/60) w wysokości 2.000,00 zł (obejmująca zaległości za XII 2012 r., I-XII 2013 r. oraz za I-XI 2014 r.) wraz z należnymi odsetkami w wysokości 169,00 zł.

Zgodnie z wydrukiem KRS właścicielem ww. spółki z o. o., dla której prowadzona jest karta kontowa nr 1/60, jest osoba fizyczna, która jest pełnomocnikiem (jak również małżonkiem) osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą dla której zaprowadzono również kartę kontową Nr 15/509.

Ponadto w ww. decyzji organ podatkowy wygasił zobowiązania podatnika o nr karty kontowej 1/60, które na dzień zawarcia umowy tj. 4 lipca 2014 r. nie były zaległościami. Powyższe dotyczyło: VII, VIII, IX, X, XI raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w wysokości 295,00 zł (każda rata po 59,00 zł).

Zgodnie z art. 66 § 1 ust. 2, § 2 ust. 2, 51 § 1, 59 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) szczególnym przypadkiem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego jest przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz gminy - w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków stanowiących dochody ich budżetów. Przeniesienie następuje na wniosek podatnika na podstawie umowy zawartej między burmistrzem, a podatnikiem. Zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności. Zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych.

W powyższej sprawie wyjaśnień udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka, z których czytamy, iż firma prowadzona przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą o nr karty kontowej 15/509: „(...) nie ma podmiotowości prawnej, lecz stanowi nazwę działalności gospodarczej prowadzonej przez podatnika (...), który figuruje w ewidencji Referatu Podatków i Oplat Lokalnych wraz z małżonką (...) (nr ewid. 15/509). Również (...) sp. z o. o. posiada w Gminie Toszek nieruchomości i figuruje pod nr ewid. 1/60. W dniu 15.05.2014 r. Pan (...) zwrócił się do Burmistrza Toszka z prośbą o przejęcie okien wraz z parapetami oraz drzwi, których jest producentem, w zamian za zaległości podatkowe. Tutejszy organ podatkowy uznał, że Pan (...) jest osobą reprezentującą nie tylko siebie i Panią (...), ale i podatnika (...) Sp. z o. o., dlatego w naszym mniemaniu zawarto umowę z państwem (...) i ze spółką. W związku z tym w dniu 17.11.2014 r. wydano decyzję w sprawie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego poprzez przeniesienie własności rzeczy w zamian za zaległości podatkowe wg poniższego:

- Państwo (...) solidarnie : 70 916,75 zł – należność główna, 7 625,00 zł - odsetki
- (...) sp. z o.o. : 2 000,00 zł – należność główna, 169,00 zł – odsetki”.

Ponadto p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka wskazał, iż „z uwagi na to, że termin płatności raty przypadał na 15.11.2014 r. (sobota) uznano, że w dniu 17.11.2014 r. kwota 59,00 była zaległością. W dniu wystawiania decyzji i wprowadzania do systemu księgowości elektronicznej termin płatności 11 raty podatku od nieruchomości za rok 2014 (17.11.2014 r.) został wskazany jako wymagalny do zapłaty, w związku z czym zobowiązanie to zostało wygaszone”.

W ww. wyjaśnieniach p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka wskazał, iż osobą odpowiedzialną za sporządzenie decyzji Nr FnII 3120.208.2014 z dnia 17 listopada 2014 r. jest Z-ca Kierownika USC w Toszku. Obecnie pracownik nie prowadzi spraw związanych z podatkami i opłatami lokalnymi. Wyjaśnienie podpisali: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz



Toszka, Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, oraz Z-ca Kierownika USC w Toszku.

Ponadto ustalono, iż podatnik o nr karty kontowej 15/509 (małżeństwo) wykazywał do opodatkowania grunty położone w Toszku związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o łącznej powierzchni 7.464 m² (działka nr 182/15 o powierzchni 3836 m², działka nr 183/15 o powierzchni 278 m², działka nr 184/15 o powierzchni 3350 m²) oraz budynki zajęte na działalność gospodarczą o powierzchni 2.296,85 m². Natomiast osoba prawna (sp. z o.o.) w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2013 – 2014 wykazała jedynie grunty położone w Toszku związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 789 m² (część działki nr 137/15 o powierzchni 729 m² oraz część działki nr 180/15 o powierzchni 60 m²). Z informacji pozyskanych z KRS sp. z o. o. zajmuje się produkcją drzwi, okien, okiennic i ram okiennych i prowadzi tę działalność od 2003 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej lub spółek nieposiadających osobowości prawnej, z wyjątkiem osób tworzących wspólnotę mieszkaniową, osoby fizyczne składają deklarację na podatek od nieruchomości oraz opłacają podatek na zasadach obowiązujących osoby prawne.

Mając poniższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych czy dokonano czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego zgodnie z art. 272 pkt 3 oraz 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., następnie Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) mając na uwadze art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.).

Z wyjaśnień czytamy: „*dokonano czynności sprawdzających zgodnie z art. 272 ust.3 Ordynacji podatkowej (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) i uznano, że prawidłowo wystawiono i naliczono podatek za nieruchomość położoną w Toszku (...) na współwłaścicieli (...). W skład nieruchomości wchodzi działki nr 182/15, 183/15 i 184/15 o pow. 0,7464 ha fiz oraz budynki zajęte na działalność gospodarczą o pow. 2.296,85 m² - Księga Wieczysta GL1G/00038168/7 - Sąd Rejonowy w Gliwicach. Prawidłowo także*

złożono deklarację na podatek od nieruchomości i podatek rolny na (...) sp. z o.o. ul. Strzelecka, 44-180 Toszek na działki nr 58/11 o pow. 0.0200 ha fizyczne (Ps VI - 0,0189 ha fiz., Lz 0.0011 ha fiz.) - Księga Wieczysta GL1G/00089519/5 - Sąd Rejonowy w Gliwicach, działka nr 137/15 o pow. 0.7245 ha fiz. (Ps VI - 0.3673 ha fiz., Lz - 0.2843 ha fiz., Bi - 0.0729 ha fiz.) - Księga Wieczysta GL1G/00011907/7 - Sąd Rejonowy w Gliwicach, działka nr 180/15 o pow. 2.0019 ha fiz. (Ł - V-1,8044 ha fiz, Bi -0,0060 ha fizyczne, Wp- 0,1915 ha fiz.) - Księga Wieczysta GL1G/00038191/7 - Sąd Rejonowy w Gliwicach. Wyjaśniamy, iż art. 6 ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12.01.1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.) nie ma zastosowania, gdyż są to dwie osobne nieruchomości, które to posiadają różne księgi wieczyste. Organ podatkowy zobowiązany jest do naliczania podatku od nieruchomości i podatku rolnego zgodnie z ewidencją gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Gliwicach, stąd wzywanie podatników do złożenia korekt było bezzasadne."

Wyjaśnienia zostały podpisane przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka, Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Zastępcę Kierownika USC.

Zgodnie z aneksem do zakresu czynności z 2 maja 2011 r.(aneks nr 1/2013 z 2 stycznia 2013 r.) oraz zakresem czynności z 27 czerwca 2013 r. do zadań zastępcy Kierownika USC należało: dokonywanie kontroli prawidłowości składanych deklaracji podatku od nieruchomości, prowadzenie księgowości podatkowej z zakresu podatków i opłat lokalnych: podatku od nieruchomości. Ustalono, iż nowy zakres czynności powierzono zastępcy Kierownika USC w dniu 2 marca 2015 r. Z tym też dniem ww. pracownik przestał pełnić obowiązki w zakresie podatków i opłat lokalnych. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Jak wspomiano wyżej do dnia wydania decyzji w sprawie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego tj. 17 listopada 2014 r. na karcie kontowej podatnika widniały zaległości w wysokości:

- karta kontowa 15/509 – zaległość obejmowała I-IV ratę podatku od nieruchomości na 2013 r. w wysokości 57.329,00 zł oraz I, II, III ratę podatku od nieruchomości na 2014 r. w wysokości 43.398,00 zł. Na powyższe zaległości kontrolującym przedłożono:

1) Upomnienie nr Up 552/2013 z dnia 2 października 2013 r. (obejmujące I ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332,00 zł płatną 16 marca 2013, II ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332 zł, której termin płatności przypadał 16 maja 2013 r. oraz III ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332,00 zł, której termin płatności zapadał



w dniu 16 września 2013 r. oraz odsetki w łącznej wysokości 1.484,00 zł – upomnienie doręczono w dniu 15 października 2013 r.

2) Upomnienie nr Up 809/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. (obejmujące I ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332,00 zł płatną 16 marca 2013, II ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332 zł, której termin płatności przypadał 16 maja 2013 r. oraz III ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.332,00 zł, której termin płatności zapadał w dniu 16 września 2013 r., a także IV ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.333,00 zł płatną do dnia 16 listopada 2013 r. oraz odsetki w łącznej wysokości 1.484,00 zł – upomnienie doręczono w dniu 15 października 2013 r.

3) Upomnienie nr Up.1.220.2014 z 15 kwietnia 2014 r. (obejmujące zaległość za I ratę podatku od nieruchomości w wysokości 14.466,00 zł płatną do 15 marca 2014 r. oraz odsetki w wysokości 115,00 zł) – upomnienie doręczono podatnikowi w dniu 24 kwietnia 2014 r.

Na pozostałe zaległości upomnienia wystawiano terminowo.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust 2 oraz § 3 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 0050.98.2012 Burmistrza Toszka z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia procedury kontroli prawidłowości prowadzenia windykacji należności stanowiących dochody Gminy Toszek, jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie lub zapłacił należności nieterminowo, pracownik prowadzący windykację sporządza upomnienie – w terminie 1 miesiąca po upływie terminu płatności i wysyła je do dłużnika za potwierdzeniem odbioru. Pracownik referatu Podatków i Opłat lokalnych prowadzący windykację kontrolując realizację wystawionych upomnień w terminie na ostatni dzień miesiąca za poprzedni miesiąc. Po bezskutecznym terminie upływie terminów określonych w kontrolowanych upomnieniach pracownik Referatu Podatków i opłat Lokalnych prowadzący windykację wystawia tytuły wykonawcze, nie później niż 14 dni od daty kontroli realizacji wystawionych upomnień.

Mając powyższe na uwadze w 2013 r. opóźnienia w wystawianiu podatnikowi o nr karty kontowej 15/509, upomnień kształtowały się następująco:

- I rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 170 dni;
- II rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 109 dni.

Za 2013 r. podatnikowi 15/509 nie wystawiano tytułów wykonawczych na zaległość w łącznej wysokości 57.329,00 zł.

Podatnik nie zapłacił żadnej z rat podatku od nieruchomości. Podatnikowi odpisano zaległość w podatku od nieruchomości obejmującą raty od I-IV 2013 r. oraz część I raty za 2014 r. 17 listopada 2014 r. na podstawie Decyzji Nr Fn.II.3120.208.2014 z 17 listopada 2014 r.

- karta kontowa 1/60 – zaległość obejmowała XII ratę podatku od nieruchomości na 2012 r. w wysokości 663,00 zł, od I – XII raty podatku od nieruchomości na 2013 r. w łącznej wysokości 694,00 zł (I-XI rata w wysokości 58,00 zł, XII rata w wysokości 56,00 zł), od I – XI raty podatku od nieruchomości na 2014 r. w wysokości 643,00 zł (I rata w wysokości 53,00 zł, II – XI w wysokości 59,00 zł). Na powyższe zaległości kontrolującym przedłożono:

1) Upomnienie nr Up 64/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. (obejmujące I ratę za 2013 r. w wysokości 58,00 zł płatną do 31 stycznia 2013, II ratę w wysokości 58,00 zł, płatną do 15 lutego 2013 r., III ratę w wysokości 58,00 zł, płatną do 15 marca 2013 r., IV ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 kwietnia 2013 r., V ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 maja 2013 r., VI ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 czerwca 2013 r., VII ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 lipca 2013 r., VIII ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 sierpnia 2013 r. IX ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 września 2013 r., X ratę w wysokości 58,00 zł do 15 października 2013 r., XI ratę w wysokości 58,00 zł płatną do 15 listopada 2013 r.) oraz odsetki w wysokości 31,00 zł – upomnienie doręczono w dniu 16 grudnia 2013 r.

2) Upomnienie nr UP 68.2014 z dnia 4 lipca 2014 r. (obejmujące zaległość za V ratę podatku od nieruchomości w wysokości 59,00 zł płatną 15 maja 2014 oraz VI ratę podatku od nieruchomości w wysokości 59,00 zł płatną 16 czerwca 2014 r.) – upomnienie doręczono w dniu 8 lipca 2014 r.

3) Upomnienie nr UP 93.2014 z 25 sierpnia 2014 r. (obejmujące zaległość za V ratę podatku od nieruchomości w wysokości 59,00 zł płatną do 15 maja 2014 r., VI ratę podatku w wysokości 59,00 zł płatną do 15 czerwca 2014 r., VII ratę w wysokości 59,00 zł płatną do 15 lipca 2014 r. – upomnienie doręczono podatnikowi w dniu 27 sierpnia 2014 r.

4) Upomnienie nr UP 116.2014 z 8 października 2014 r. (obejmujące zaległość za V ratę podatku od nieruchomości w wysokości 59,00 zł płatną do 15 maja 2014 r., VI ratę podatku w wysokości 59,00 zł płatną do 15 czerwca 2014 r., VII ratę w wysokości 59,00 zł płatną do 15 lipca 2014 r., VIII ratę w wysokości 59,00 zł płatną do 15 sierpnia 2014 r., IX ratę podatku od nieruchomości w wysokości 59,00 zł płatną do 15 września 2014 r. – upomnienie doręczono podatnikowi w dniu 10 października 2014 r.

Na zaległości obejmujące ratę za grudzień 2012 r., grudzień 2013 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień 2014 r. nie wystawiono upomnień. Na zaległości obejmujące raty podatku od nieruchomości: XII 2012 r. w wysokości 663,00 zł, od I – XII na 2013 r. w łącznej wysokości 694,00 zł, od I – XI w wysokości 643,00 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych.



Zgodnie z postanowieniami § 2 ust 2 oraz § 3 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 0050.98.2012 Burmistrza Toszka z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia procedury kontroli prawidłowości prowadzenia windykacji należności stanowiących dochody Gminy Toszek, jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie lub zapłacił należności nieterminowo, pracownik prowadzący windykację sporządza upomnienie – w terminie 1 miesiąca po upływie terminu płatności i wysyła je do dłużnika za potwierdzeniem odbioru. Pracownik Referatu Podatków i Opłat lokalnych prowadzący windykację kontroluje realizację wystawionych upomnień w terminie na ostatni dzień miesiąca za poprzedni miesiąc. Po bezskutecznym terminie upływie terminów określonych w kontrolowanych upomnieniach pracownik Referatu Podatków i opłat Lokalnych prowadzący windykację wystawia tytuły wykonawcze, nie później niż 14 dni od daty kontroli realizacji wystawionych upomnień. Mając powyższe na uwadze w 2013 r. i 2014 r. opóźnienia w wystawianiu podatnikowi o nr karty kontowej 15/509, upomnień kształtowały się następująco:

- I rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 287 dni;
- II rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 272 dni;
- III rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 241 dni;
- IV rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 211 dni;
- V rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 179 dni;
- VI rata podatku za 2013 r.- opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 150 dni;
- VII rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 119 dni;
- VIII rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 87 dni;
- IX rata podatku za 2013r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 55 dni;
- X rata podatku za 2013 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 28 dni;
- V rata podatku za 2014 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 18 dni;
- VII rata podatku za 2014 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 10 dni;
- VIII rata podatku za 2014 r. – opóźnienie w wystawieniu upomnienia wyniosło 23 dni.

Za 2013 r., podatnikowi 1/60 nie wystawiano tytułów wykonawczych.

Podatnik nie zapłacił żadnej z rat podatku od nieruchomości. Podatnikowi odpisano zaległość w podatku od nieruchomości obejmującą raty od I-XII 2013 r. oraz I-XI raty za 2014 r. w dniu 17 listopada 2014 r. na podstawie Decyzji Nr Fn.II.3120.208.2014 z 17 listopada 2014 r.

Zgodnie z art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 z późn. zm.), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku

wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Zgodnie z § 5 przytoczonego rozporządzenia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 z późn. zm.), wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. W myśl § 6 ww. rozporządzenia, wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych wyjaśnienie przyczyn nie wystawiania bądź nieterminowego wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych. Z wyjaśnień wynika, że: „w okresie od XII 2012 r. do XI 2014 r. w ramach podejmowanych środków egzekucyjnych wystawiono wobec podatników podatku od nieruchomości o numerach kont 15/509 oraz 1/60 Upomnienia o numerach: 853/2012, 64/2013, 552/2013, 809/2013, 68/2014, 93/2014, 116/2014, 1.220.2014 (w załączeniu). Niedotrzymanie prawidłowych terminów wynikało głównie ze zmiany systemu oprogramowania – obsługi księgowości podatkowej. Nowe oprogramowanie wiązało się ze skrupulatnym i czasochłonnym przeniesieniem danych. W celu ustalenia zgodności danych i prawidłowości

sald należało zweryfikować każdą kartę kontową indywidualnie, aby uniknąć błędów w migracji danych. Dotychczasowo podejmowane czynności egzekucyjne zawsze okazywały się bezskuteczne. Postanowienia o bezskuteczności egzekucji były dla wierzyciela znakiem, że to już koniec drogi windykacyjnej w stosunku do tego dłużnika i oznaczało, że dłużnik jest osobą niewypłacalną. W związku z tym uznano, iż dochodzenie roszczeń w tym okresie wiązałoby się tylko z dodatkowymi kosztami obciążającymi wierzyciela. Umowa zawarta z podatnikiem stanowiła podstawę do zaniechania ww. czynności. Tytuły wykonawcze za ww. okres nie zostały wystawione, ponieważ w stosunku do podatnika toczyło się postępowanie w sprawie przeniesienia własności rzeczy w zamian za zaległości podatkowe, które w rezultacie zakończyło się wydaniem pozytywnej decyzji o numerze FnII 3120.110.2013 z dnia 31.07.2013 r. Skuteczne wywiązanie się z ww. umowy oraz ponowne wystąpienie dłużnika z wnioskiem o przejęcie rzeczy w zamian za zaległości skutkowało tym, iż tutejszy organ w roku 2014 również zdecydował się na podpisanie umowy z dłużnikiem na przejęcie rzeczy w zamian za zaległości, które uznał jako jedyną skuteczną formę zaspokojenia zobowiązań wobec Gminy Toszek. Wydanie Decyzji nr FnII 3120.208.2014 z dnia 17.11.2014 r. Oferty składane przez dłużnika stanowiły w każdym przypadku konkurencyjną i atrakcyjną cenowo propozycję wygaśnięcia zobowiązań."

Wyjaśnienia zostały podpisane przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka, Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Zastępcę Kierownika USC.

Zgodnie z zakresem czynności z 2 maja 2011 r. oraz zakresem czynności z 27 czerwca 2013 r. do zadań zastępcy Kierownika USC należało: terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze. Ustalono, iż nowy zakres czynności powierzono zastępcy Kierownika USC w dniu 2 marca 2015 r. Z tym też dniem ww. pracownik przestał pełnić obowiązki w zakresie podatków i opłat lokalnych. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

W latach 2015 – 2016 wystawiano upomnienia oraz tytuły wykonawcze.

2) Umożnienie z urzędu zaległości podatkowej

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- decyzję Nr FnII.3120.4.200.2015 z 31 grudnia 2015 r. w sprawie umożnienia z urzędu zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości (decyzja nie została odebrana);

- postanowienie nr FnII3120.4.180.2015 z 3 grudnia 2015 r. w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia z urzędu zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za lata 2002 – 2010 (postanowienie nie zostało odebrane);
- postanowienie Nr FnII.3120.4.181.2015 z 3 grudnia 2015 r. Burmistrz Toszka wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie (postanowienie nie zostało odebrane),
- postanowienia Komornika Sądu Rewiru V przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela tj. Gminy Toszek z 13 lutego 2006 r.
- postanowienia Komornika Sądu Rewiru V przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku innych wierzycieli (w Urzędzie Miasta Toszek znajdują się kserokopie dokumentów),
- zawiadomienie wierzyciela o stanie egzekucji z dnia 24 listopada 2011 r.
- kartę kontową nr 1/74 (wcześniej 90010074) – osoba prawna za lata 2010 – 2015 r.,
- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r.

W toku kontroli ustalono, że przeprowadzono postępowanie poprzedzające udzielenie ulgi.

Prawidłowo ujęto zastosowaną ulgę w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr **AK 610/37/16/III.1.2.2**

Wykaz akta kontroli nr AK 610/37/16/III.1.2.2 stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.3 Inne dochody

1.3.1 Dochody z tytułu opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy Toszek oraz z tytułu opłaty od posiadania psów na terenie miasta i gminy Toszek

Sprawdzeniem objęto: czy podjęto uchwały oraz czy przekazano do publikacji, prawidłowość ujęcia danych w ewidencji księgowej oraz terminowość wpłat z tytułu opłaty targowej, windykacja. Kontrolą objęto uchwały Rady Miejskiej w Toszku w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy oraz uchwały Rady Miejskiej w Toszku w sprawie opłaty od posiadania psów na terenie miast i gminy Toszek na rok 2015, ewidencję księgową.

Ustalono, że w latach 2014 – 2015 Rada Miejska w Toszku, podjęła uchwały:




- Nr L/526/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy Toszek w roku 2015 – wpływ do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach 20 listopada 2014 r. /Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego 2015 r. poz. 6962 – data ogłoszenia 14 grudnia 2015 r./;

- Nr XVI/94/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy Toszek w roku 2016 /Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego 2015 r. poz. 6964 – data ogłoszenia 14 grudnia 2015 r./;

- Nr XXXIX/415/2013 z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy Toszek w roku 2014 /w której były określone takie same stawki jak na 2015 r./;

- Nr L/525/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie opłaty od posiadania psów na terenie miasta i gminy Toszek w roku 2015; nazwa dziennika urzędowego: Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego 2015 r. poz. 6961; data ogłoszenia: 14 grudnia 2015 r.; wpływ do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach 20 listopada 2014 r. Uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów na terenie miasta i gminy Toszek na 2016 r. nie została podjęta
Dochody z tytułu opłaty targowej ujęto: Dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”; rozdział 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”, paragraf 0430 „Wpływy z opłaty targowej” oraz w ewidencji księgowej urzędu/jednostki konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Dochody z tytułu od posiadania psa ujęto: Dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”; rozdział 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”; paragraf 0370 „Wpływy z opłaty od posiadania psów”.

W toku kontroli ustalono, że opublikowania uchwał Rady Miejskiej w Toszku w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dokonano dopiero 14 grudnia 2015 r. (poz. 6961 oraz poz. 6962). Wniosek o ogłoszenie w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym złożono do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach pismem z 11 grudnia 2015 r.

Powyższe dotyczy uchwał Rady Miejskiej w Toszku: Nr L/525/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie opłaty od posiadania psów na terenie miasta i gminy Toszek w

roku 2015 oraz Nr L/526/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie miasta i gminy Toszek w roku 2015.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy. Z wyjaśnień czytamy: (...)w sprawie opóźnienia w publikacji uchwał nr L/525/2014 oraz L/526/2014 Rady Miejskiej w Toszku, podjętych na Sesji w dniu 12 listopada 2014 r. informujemy, że projekty uchwał dotyczących podatków i opłat lokalnych przygotowywane są przez kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, a następnie przekazywane pracownikowi Referatu Organizacyjnego zajmującemu się obsługą Biura Rady. Pracownik ten odpowiada za przekazanie Radzie Miejskiej w Toszku przygotowany projekt uchwały do zapoznania i głosowania na sesji. Po uchwaleniu przez Radę Miejską uchwał pracownik Biura Rady dopełnia dalszych formalności, czyli m.in. wysyła uchwały tego wymagające do publikacji. W przypadku w/w uchwał opisana procedura na etapie projektu uchwał została zachowana, natomiast z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego wynika, że na sesji Rady Miejskiej w Toszku z dnia 15 listopada 2014 r. podjęto pięć uchwał, które podlegały publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wszystkie uchwały zostały przez niego przesłane w jednym czasie, drogą elektroniczną do publikacji. Trzy uchwały zostały opublikowane w grudniu 2014 r., natomiast z niewiadomego powodu system „pominął” dwie uchwały, o których mowa w przedmiocie sprawy. Pracownik domniema, że być może było to spowodowane awarią techniczną, zwłaszcza, że kilkakrotnie zdarzały się przypadki trudności z przesłaniem albo odbiorem wniosków publikacyjnych (przykładowo - wniosek był możliwy do odczytania, ale załączniki już nie). Pracownik odpowiedzialny tłumaczy, iż ze względu na skumulowanie zadań przypadających na koniec 2014 roku nie zauważył braku potwierdzenia publikacji dwóch uchwał. Informację o tym zdarzeniu powzięliśmy dopiero w momencie podejmowania kolejnych uchwał dotyczących podatków i opłat lokalnych i natychmiast została podjęta decyzja o ponownym przesłaniu do publikacji niepublikowanych dotychczas uchwał, które zostały ostatecznie opublikowane 14 grudnia 2015 r. Osobą odpowiedzialną za publikację uchwał nr L/525/2014 oraz L/526/2014 Rady Miejskiej w Toszku, podjętych na sesji w dniu 12 listopada 2014 r. była Pani (...)– inspektor”.

Na wyjaśnieniach złożył podpis Inspektor Referatu Organizacyjnego, do którego zgodnie z zakresem obowiązków należało m.in.: przesyłanie uchwał Rady Miejskiej w Toszku Wojewodzie Śląskiemu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.



Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn.zm., następnie Dz. U z 2015 r., poz. 1484 z późn. zm., Dz. U z 2016 r. poz. 296 z późn. zm.), akty normatywne ogłasza się niezwłocznie.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.1.3.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.1.3.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach

2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

W toku kontroli sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami i zawartymi umowami, czy wynagrodzenia i pochodne wypłacono w ustawowych terminach, czy terminowo wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne. Sprawdzeniem objęto również czy wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych. Kontrolę przeprowadzono na próbie dziewięciu pracowników, tj.: Burmistrza Toszka, Zastępcy Burmistrza, byłego Zastępcy Burmistrza, Sekretarza Gminy, byłego Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, byłych dwóch Skarbników Gminy, Inspektora Księgowości Budżetowej.

Sprawdzeniem objęto m.in. następujące dokumenty: uchwały Rady Miejskiej w Toszku Nr III/4/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r., II/12/2014 z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz Nr XXV/171/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Toszka, angaże pracowników, kartoteki zarobkowe, listy płac za okres: od października do grudnia 2015 r., od stycznia do marca 2016 r. (dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r.), od lipca do września 2016 r., przelewy składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy; deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA za okres za: IX – XII 2015 r., III - VII 2016 r., ewidencję księgową /za wybrany okres/.

Zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.1.2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. wprowadzono Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku. Powyższy regulamin zmieniono zarządzeniem Nr 120.16.2016 Burmistrza Toszka z dnia 18 marca 2016 r. Poprzednio obowiązywał Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku wprowadzony zarządzeniem Nr 70/2009 z dnia 27 kwietnia 2009 r. Zmiany do ww. regulaminu wprowadzono odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka: nr

56/2010 z dnia 15 marca 2010 r., nr 303/2010 z dnia 15 października 2010 r. oraz 304/2010 z 15 października 2010 r.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

2.1.2 Wydatki na prasę lokalną

Kontrolą objęto prawidłowość dokonania wydatku zgodnie z umowami zawartymi w latach 2014 – 2016 na wykonanie usługi polegającej na składzie i wydruku gminnej gazety samorządowej pn.: „Po troszku o Toszku”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: umowę nr CRU.032.62.2014 z 5 marca 2014 r. wraz z aneksem nr 1/ZPR/2014 z 18 grudnia 2014 r., umowę nr ZPR.2600.6.2015 z 24 lutego 2015 r., umowę nr 2600.6.2016 z 10 marca 2016 r., faktury wystawione w okresie obowiązywania ww. umów, ewidencję księgową do konta 201 „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” za lata 2014 – 2016, ewidencję księgową do konta 998 „zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” za okres j. w.

W toku kontroli ustalono, iż w dniu 5 marca 2014 r. została zawarta pomiędzy Gminą Toszek, a Wydawnictwem i Drukarnią Świętego Krzyża z siedzibą w Opolu umowa nr CRU.032.62.2014. Umowę w imieniu Gminy Toszek podpisał p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka. Kontrasygnaty dokonał były Główny Księgowy (obecnie Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej). Przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie usługi polegającej na składzie i wydruku gminnej gazety samorządowej „Po troszku o Toszku” w roku 2014 r. w ilości czterech wydań. Umowę zawarto na czas określony od 5 marca 2014 r. do dnia 26 grudnia 2014 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 12.012,00 zł brutto (3.003,00 zł brutto za 1 egzemplarz gazety). Termin zapłaty za wystawione przez Wykonawcę faktury ustalono na 21 dni od daty doręczenia faktury do siedziby Zamawiającego. Zamawiający na podstawie zapisów ww. umowy (§ 4 ust. 3) zobowiązany był do udzielania i dostarczania na żądanie Wykonawcy wszelkich informacji i dokumentów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca zaś zobowiązany był (§ 2 ust. 2) m.in. do dostarczenia makiety w terminie 3 dni roboczych od daty przekazania materiałów do gazety w celu akceptacji zamawiającego, a w razie naniesienia przez Zamawiającego poprawek, uwzględnienia ich i ponownego przedstawienia makiety w terminie 1 dnia roboczego od daty ich otrzymania.

W toku kontroli stwierdzono, iż materiały oraz informacje przekazywane były pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą drogą elektroniczną. Wykonawca zachował terminy przekazywania makiet zgodnie z zapisami powyższej umowy.

Ponadto w § 2 ust. 2 lit. j niniejszej umowy, zobowiązano także wykonawcę do dostarczenia gazety do siedziby Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od daty ostatecznego zaakceptowania do wydruku. W związku z tym, iż do umowy nie wprowadzono zapisów w zakresie udokumentowania dostarczenia do siedziby Zamawiającego gazety „Po troszku o Toszku”, nie można było zweryfikować czy dochowano terminu dostarczenia ww. gazety do Urzędu Miejskiego w Toszku. Zgodnie natomiast z postanowieniami § 6 ust. 2 lit b za niedotrzymanie terminu dostarczenia gazety, Wykonawca miał zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po dniu, w którym termin powinien być dotrzymany.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji o wyjaśnienie czy Gmina Toszek posiada dokumenty potwierdzające fakt dostarczenia do siedziby Zamawiającego ww. gazety, a w przypadku odpowiedzi negatywnej w jaki sposób Gmina umożliwiła sobie naliczenie oraz wyegzekwowanie kar umownych za niedotrzymanie terminu dostarczenia gazety do siedziby Zamawiającego, mając na uwadze postanowienia § 6 ust. 2 lit b) w związku z § 2 ust. 2 lit j. umowy nr CRU.032.62.2014 z 5 marca 2014 r.

Z wyjaśnień czytamy: „Gmina Toszek nie posiada dokumentów potwierdzających dostarczenia do siedziby Zamawiającego przedmiotowego czasopisma. Jediną formą potwierdzającą otrzymanie przedmiotu zamówienia jest faktyczne odebranie wymaganej ilości sztuk przez pracownika merytorycznego. W umowach na skład i wydruk lokalnej gazety wydawanej przez Gminę Toszek w latach 2014 – 2016 Zamawiający zastrzegł sobie prawo do naliczenia kar umownych w przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę gazety w wyznaczonym terminie. Z zapisów umownych nie wynika aby podstawą do egzekwowania kar był protokół odbioru przedmiotu umowy. W związku z powyższym, w przypadku opóźnienia w przekazaniu gazety, pracownik merytoryczny stwierdzający opóźnienie posiada podstawę do potrącenia należności wynikających z umowy z faktury za dostarczony przedmiot umowy. Teoretycznie możliwa jest także sytuacja, w której Wykonawca spóźniający się z przekazaniem przedmiotu umowy odmówi podpisania protokołu odbioru. Brak podpisu przedstawiciela Wykonawcy na protokole, a w konsekwencji jego nieważność nie może prowadzić do zwolnienia go z konsekwencji wynikających z zawartej umowy. Zatem do naliczenia kar umownych nie jest konieczne posiadanie protokołu zdawczo-odbiorczego, a jedynie stwierdzenie faktu niedotrzymania zobowiązania przez Wykonawcę. Ponadto zgodnie z art. 462 kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016, poz. 380 z późn. zm.) to w interesie dłużnika

(Wykonawcy) jest żądanie pokwitowania za przekazaną należność i na nim też spoczywa koszt związany z przygotowaniem tegoż pokwitowania. W związku z tym, w przypadku ewentualnego sporu pomiędzy stronami ciężar udowodnienia wywiązania się z podjętego zobowiązania umownego w terminie spoczywa na Wykonawcy.”

Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca wystawił Zamawiającemu następujące faktury VAT:

- Nr 697/P/2014 z 7 listopada 2014 r. na kwotę 3.003,00 zł brutto (wpływ do Urzędu dnia 1 grudnia 2014 r.) – fakturę zapłacono w dniu 2 grudnia 2014 r.;
- Nr 429/P/2014 z 28 lipca 2014 r. na kwotę 3.003,00 zł (wpływ do Urzędu dnia 28 lipca 2014 r.) – fakturę zapłacono w dniu 14 sierpnia 2014 r.;
- Nr 155/P/2014 z 31 marca 2014 r. na kwotę 3.003,00 zł (wpływ do Urzędu dnia 31 marca 2014) – fakturę zapłacono w dniu 17 kwietnia 2014 r.

Do powyższej umowy w dniu 18 grudnia 2014 r. zawarto aneks nr 1/ZRP/2014. Na podstawie powyższego aneksu wydłużono termin wykonania usługi tj. do dnia 31 stycznia 2015 r. oraz zmieniono termin przedłożenia ostatniej faktury tj. nie później niż do dnia 30 stycznia 2015 r. z terminem płatności 21 dni od daty jej dostarczenia do siedziby Zamawiającego.

W związku z zawarciem niniejszego aneksu Zamawiający przekazał drogą elektroniczną Wykonawcy materiały do gazety. W dniu 14 stycznia 2015 r. Wykonawca drogą elektroniczną przekazał Zamawiającemu do zaakceptowania do wydruku makietę gazetki. Następnie w dniu 16 stycznia 2015 r. Wydawnictwo Świętego Krzyża z siedzibą w Opolu naniosło poprawki i przekazało gazetkę do ponownego zaakceptowania. Makietę gazetki ostatecznie Zamawiający zaakceptował w dniu 20 stycznia 2014 r. (informacja mailowa z dnia 20 stycznia 2014 r.). Za wykonaną usługę tj. za skład i wydruk gazety „Po troszku o Toszku nr 1/2015” w dniu 23 stycznia 2016 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr 29/P/2015 na kwotę 3.003,00 zł brutto (wpływ do Urzędu 9 lutego 2015 r.). Fakturę zapłacono w dniu 20 lutego 2015 r. Fakturę zaksięgowano w dniu 25 lutego 2015 r. po stronie Ma konta 201-02-00794 w korespondencji z kontem 402 „Usługi obce.” Zapłatę za fakturę ujęto po stronie Wn konta 201-02-00794 w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bieżący jednostki.”

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie czy do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Toszek zostały wprowadzone dane

w zakresie wydatków jakie Gmina poniesie w 2015 r. w związku ze składowaniem i wydrukiem ostatniego egzemplarza gminnej gazety samorządowej „Po troszku o Toszku.”

Z treści wyjaśnień złożonych przez p. Danutę Lis – Skarbnika Gminy wynika, że „(...)zgodnie z umową Nr CRU.032.62.2014 w roku 2014 planowane było wydanie czterech numerów gminnej gazety samorządowej „Po troszku o Toszku”. W związku z zakresem tematycznym odnoszącym się do wiadomości na temat gminy i jej mieszkańców wydanie kolejnych numerów jest uzależnione od informacji przekazywanych przez różnego rodzaju instytucje i organizacje. W roku 2014 pierwszy i drugi numer gazety ukazały się zgodnie z planem w marcu i lipcu, niestety kolejne wydanie planowane na początek października z powodu bardzo późno przesłanych materiałów ukazało się dopiero na początku listopada. W związku z planowanym wydaniem czterech numerów pracownicy referatu ZRP podjęli starania mające na celu zebranie materiałów i przygotowanie do składu i wydruku ostatniego numeru „Po troszku o Toszku” w 2014 r. Jednakże jak się okazało przesunięcie związane z trzecim wydaniem gazety doprowadziło do sytuacji, w której nie udało się zgromadzić odpowiedniej ilości materiałów dziennikarskich pozwalających na przygotowanie pełnego wydania przed okresem świątecznym. Z uwagi na zaistniałą sytuację podjęto decyzję o przesunięciu ostatniego wydania na styczeń 2015 r., co pozwoliło na uzupełnienie brakujących artykułów. W związku z czym zaistniała sytuacja nie była planowana, wręcz przeciwnie podjęto wszelkie starania, aby zrealizować zaplanowaną i podaną w umowie liczbę wydań. Skład i wydruk ostatniego egzemplarza gminnej gazetki samorządowej „Po troszku o Toszku” w latach 2014-2015 nie jest traktowane jako przedsięwzięcie gdyż w całości dotyczy roku 2014 jedynie termin wydruku i płatność został przeniesiony jako wydatek bieżący na 2015 r. W związku z powyższym wydatek za czwarty numer gazetki „Po troszku o Toszku” mieścił się w limitach wydatków bieżących na 2015 rok w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Toszek. Natomiast podstawą zawarcia aneksu do ww. wymienionej umowy było upoważnienie zawarte w Uchwale Nr XL/430/2013 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie: przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Toszek na lata 2014 – 2025 z późniejszymi zmianami do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Osoba odpowiedzialna w zakresie realizacji ww. umowy (...) kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy”.

Uwag nie wniesiono.

Ustalono, ponadto iż w latach 2015 – 2016 zawarto dwie umowy na wykonanie usługi w zakresie redakcji, składzie, przygotowania do druku oraz wydruku trzech numerów gminnej gazety samorządowej „Po troszku o Toszku”:

- umowę nr ZPR.2600.6.2015 z 24 lutego 2015 r. zawartą z Wydawnictwem i Drukarnią Świętego Krzyża z siedzibą w Opolu. Umowę zawarto na okres od 24 lutego 2015 r. do 28 grudnia 2015 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 9.009,00 zł brutto. Na powyższą okoliczność Wykonawca wystawił zamawiającemu następujące faktury VAT: Nr 334/P/2015 z 20 maja 2015 r. na kwotę 3.003,00 zł (wpływ do Urzędu 20 maja 2015 r., fakturę zapłacono 8 czerwca 2015 r.); Nr 662/P/2015 z 13.10.2015 r. na kwotę 3.003,00 zł (wpływ do Urzędu 13 października 2015 r., fakturę zapłacono 2 listopada 2015 r.) oraz Nr 886/P/2015 z 23.12.2015 na kwotę 3.003,00 zł (wpływ do Urzędu 29 grudnia 2015 r., fakturę zapłacono 30 grudnia 2015 r.);

- umowę nr 2600.6.2016 z 10 marca 2016 r. zawartą z Epigraf s.c. Jan Kalnik, Teresa Kalnik z siedzibą w Gliwicach. Umowę zawarto na okres od 10 marca 2016 r. do 28 grudnia 2016 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 13.284,00 zł brutto. Na powyższą okoliczność Wykonawca wystawił zamawiającemu następujące faktury VAT: Nr FV/12/04/2016 z 11 kwietnia 2016 r. na kwotę 2.214,00 zł (wpływ do Urzędu 11 kwietnia 2016 r., fakturę zapłacono 29 kwietnia 2016 r.); Nr FV/51/05/2016 z 30 maja 2016 na kwotę 2.214,00 zł (wpływ do Urzędu 30 maja 2016 r., fakturę zapłacono 20 czerwca 2016 r.); Nr FV/1/07/2016 z 1 lipca 2016 r. na kwotę 2.214,00 zł (wpływ do Urzędu 1 lipca 2016 r., fakturę zapłacono 13 lipca 2016 r.); Nr FV/53/08/2016 z 30 sierpnia 2016 r. na kwotę 2.214,00 zł (wpływ do Urzędu 30 sierpnia 2016 r., fakturę zapłacono 12 września 2016 r.), Nr FV/69/10/2016 z 28 października 2016 na kwotę 2.214,00 zł (wpływ do Urzędu 28 października 2016 r., fakturę zapłacono 16 listopada 2016 r.).

Umowy w imieniu Gminy Toszek zawarł p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka. Kontrasygnaty umowy dokonała p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy.

Wydatki w powyższym zakresie zaplanowano w dziale 750 – administracja publiczna, rozdziale 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300 zakup usług pozostałych.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.2.1.2.**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.2.1.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.2 Wydatki majątkowe

2.2.1 Modernizacja budynku gminnego przy ul. Gliwickiej 26a w Toszku i adaptacja na potrzeby żłobka w ramach programu Maluch 2015

Kontrolą objęto: czy procedura przetargowa została przeprowadzona prawidłowo, rozliczenie inwestycji: czy terminowo regulowano zapłatę wynagrodzenia, czy zgodnie z umową oraz czy prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej i przyjęto na stan środków trwałych.

Z wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 23 lipca 2015 r. /zatwierdzonego przez p. Zdzisławę Mrózek – byłego Zastępcę Burmistrza 27 lipca 2015 r./ wynika, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 28 maja 2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość całości zamówienia wynosi 1.789.952,31 zł/netto 423.667,38 euro; zamówienie podstawowe 1.689.952,31 zł/netto – 399.998,18 euro; wartość przewidzianych zamówień uzupełniających 100.000,00 zł/netto.

W 2015 r. w przedmiocie wykonania robót budowlanych w zakresie „Modernizacja budynku gminnego przy ul. Gliwickiej 26a w Toszku i adaptacja na potrzeby żłobka w ramach programu Maluch 2015” przeprowadzone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego /rodzaj zamówienia: roboty budowlane/ o łącznej wartości 1.789.952,31 zł/netto, co stanowiło równowartość 423.667,38 euro, w tym wartość przewidzianych zamówień uzupełniających na kwotę 100.000,00 zł/netto, 23.668,20 euro. Zadanie zaplanowano i zrealizowano dział 853; rozdział 85305, paragraf 6050. Całkowity koszt inwestycji 1.623.600,00 zł. Wartość dofinansowania w ramach programu Maluch 80% - płatność ze środków budżetu Państwa w kwocie 1.298.880,00 zł oraz własność wkładu własnego 20% płatność ze środków budżetu Gminy w kwocie 324.720,00 zł.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Wszczęcie przedmiotowego postępowania nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lipca 2015 r. pod nr 190638-2015. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego oraz w siedzibie zamawiającego od dnia 27 lipca 2015 r. do dnia 10 sierpnia 2015 r. Termin złożenia oferty 10 sierpnia 2015 r. godz. 9.10. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej od dnia 27 lipca 2015 r. do dnia 10 sierpnia 2015 r.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – opracowaną przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych Rozwoju i Promocji Gminy, zatwierdzoną przez p.

Zdzisławę Mrózek–byłego Zastępcę Burmistrza, przedmiotem niniejszego zamówienia była modernizacja budynku gminnego przy ul. Gliwickiej 26a w Toszku i adaptacja na potrzeby żłobka w ramach programu „MALUCH 2015” – roboty budowlane.

Szczegółowy zaś zakres obejmował: wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych związanych z modernizacją budynku polegającą na przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budynku usługowego na żłobek wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Oznaczenie przedmiotu zamówienia wg Wspólnego Słownika Zamówień CPV:

Przedmiot główny: CPV 45.00.00.00-7 Roboty budowlane

Przedmioty dodatkowe:

CPV 45.11.12.00-0 Roboty w zakresie przygotowania terenu od budowę i roboty ziemne

CPV 45.11.12.00-0 Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

CPV 45.32.00.00-6 Roboty izolacyjne

CPV 45.44.21.00-8 Roboty malarskie

CPV 45.32.10.00-3 Izolacja cieplna

CPV 45.33.11.00-7 Instalowanie centralnego ogrzewania

CPV 39.71.52.10-2 Urządzenia centralnego ogrzewania

CPV 44.60.00.00-6 Zbiorniki, rezerwuary i pojemniki; grzejniki centralnego ogrzewania i kotły

CPV 09.33.11.00-9 Kolektory słoneczne do produkcji ciepła

CPV 44.22.00.00-8 Stolarka budowlana

CPV 44.11.24.00-2 Dach

CPV 45.26.12.10-9 Wykonywanie pokryć dachowych

CPV 44.23.20.00-5 Drewniane konstrukcje dachowe

CPV 45.26.11.00-5 Wykonywanie konstrukcji dachowych

CPV 45.26.14.10-1 Izolowanie dachu

Pozostałe istotne postanowienia specyfikacji zakładały: termin wykonania zamówienia - okres 80 dni, od daty zawarcia umowy, termin związania ofertą ustalono na okres 30 dni licząc od upływu terminu składania ofert. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający przyjął dwa kryteria oceny: kryterium cena – 90% i okres gwarancji 10%. Wysokość wadium ustalono w kwocie 40.000,00 zł. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowiło 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która to stanowiła wartość brutto 2.195.000,00 zł, Do upływu terminu składania ofert do postępowania przystąpił jeden wykonawca, tj.: A1

Projekt Sp. z o. o. Bytom z ceną ofertową 1.623.600,00 zł/brutto; okres gwarancji: 108 miesięcy. Czteroosobowy skład Komisji przetargowej powołany do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na realizację niniejszego zadania decyzją Nr 1 w sprawie nr ZRP.271.5.2015 Burmistrza Toszka z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: Modernizacja budynku gminnego przy ul. Gliwickiej 26a w Toszku i adaptacja na potrzeby żłobka w ramach programu Maluch 2015 w toku badania i oceny uznał za ważną ww. ofertę spełniającą warunki udziału w postępowaniu, niepodlegającą odrzuceniu, tym samym za najkorzystniejszą. Kontrolni poddano prawidłowość wyboru oferty ww. wykonawcy, w zakresie której uwag nie wniesiono.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ograniczono warunek w opisie rozdziału V warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia w pkt 2 lit. b w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia zawężając krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, którzy wykonywali roboty budowlane polegające na modernizacji obiektu użyteczności publicznej. Wyjaśnieniom dlaczego ograniczono warunek oraz jakie przesłanki merytoryczne uniemożliwiały wykonanie przedmiotu zamówienia przez podmioty, które wykonałyby analogiczne prace budowlane w budynkach innej kategorii, anieli użyteczności publicznej, udzielił p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka. Z wyjaśnień czytamy: „(...)w sprawie realizacji zadania pn.: „Modernizacja budynku gminnego przy ul. Gliwickiej 26a w Toszku i adaptacja na potrzeby żłobka w ramach programu Maluch 2015” wyjaśniam, że: celem ustalenia warunków udziału w postępowaniu jest ochrona interesu publicznego, zmierzającego do efektywnego wydatkowania środków publicznych. Opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający, działając w ramach art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, definiuje cechy podmiotu (właściwości oferenta), jakie są niezbędne do uznania, że Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia i daje gwarancję jej wiarygodności. W związku z powyższym zadaniem Zamawiającego jest ukształtowanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku tak, aby Wykonawcy, którzy spełnią opisane wymagania dawali pewność, że w przypadku udzielenia im zamówienia, podążają przedsięwzięciu i jednocześnie wykonają je należycie. Zamawiający (Gmina Toszek), określając warunki udziału w postępowaniu, miał na względzie dopuszczenie do udziału w postępowaniu tylko takich Wykonawców, których wiedza i doświadczenie zapewniają należyte

wykonanie zamówienia. W ocenie Zamawiającego z uwagi na charakter inwestycji, którą była modernizacja budynku na potrzeby żłobka, który stanowi szczególny przykład obiektu użyteczności publicznej wymagane było doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań związanych z modernizacją obiektów użyteczności publicznej. Stanowisko to potwierdza indywidualne rozpatrzenie realizowanego zadania. Obiekt wyloniony do modernizacji na potrzeby żłobka do tej pory nie spełniał funkcji publicznych, i tym samym nie był do tego przystosowany. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym, śródlądowym oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Z przytoczonego zapisu wynika, iż obiekty uznane za obiekty użyteczności publicznej podlegają specjalnym wymogom odnoszącym się do warunków technicznych dla tych obiektów. W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji niezbędna była wewnętrzna przebudowa budynku związana z koniecznością dostosowania go do nowych wymogów funkcjonalno-technicznych związanych z pełnioną funkcją. W ramach tych działań konieczna była przebudowa klatki schodowej wraz z dostosowaniem jej do odpowiednich wymogów, oraz pomieszczeń w celu ustalenia prawidłowego działania ciągów komunikacyjnych. Elementy te są bezpośrednio związane z surowymi warunkami technicznymi odnoszącymi się do obiektów użyteczności publicznej, gdyż podczas budowy budynku jednorodzinne tego typu prace nie są obwarowane szczególnymi przepisami w zakresie chociażby rozmiaru. Ponadto wykonanie zadania wymagało także zastosowania innych rozwiązań technicznych charakterystycznych dla obiektów użyteczności publicznej wśród nich są między innymi:

- rozwiązania technologiczne dotyczące kuchni i technologii jej funkcjonowania,
- wentylacja techniczna nawiewno-wyiewna,
- zabezpieczenia p-poż. dla obiektów użyteczności publicznej w tym: oświetlenie ewakuacyjne, hydranty oraz system oddymiania,
- odpowiednie zabezpieczanie instalacji grzewczej i sanitarnej,

- zagospodarowanie terenu wokół budynku (plac zabaw).

Dodatkowo z realizacją tego rodzaju inwestycji związane są bardzo szczegółowe i wymagające przepisy odnoszące się do bezpieczeństwa osób, które w przyszłości będą korzystać z powstałego złołka. Tym samym Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji przedsięwzięć budowlanych wymagających nadzoru instytucji takich jak Sanepid czy Państwowa Straż Pożarna. Znaczącym jest również fakt, iż potencjalni Wykonawcy zainteresowani udziałem w niniejszym postępowaniu mieli prawo do złożenia odwołania na zapisy specyfikacji w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponieważ takie odwołanie nie zostało złożone należy przyjąć, iż zapisy specyfikacji nie naruszały interesów Wykonawców zainteresowanych udziałem w niniejszym postępowaniu. W ocenie zamawiającego Wykonawca bez doświadczenia związanego z pracami budowlanymi przy obiektach użyteczności publicznej nie daje rękojmi prawidłowej realizacji zamówienia. W wypadku niezastosowania ustalonego kryterium Zamawiający nie byłby w stanie ocenić czy Wykonawcy składający oferty w postępowaniu posiadają odpowiednie doświadczenie w budowie obiektów objętych specyficznym reżimem warunków technicznych, co miałoby wpływ na jakość wykonania zlecenia. Osobom odpowiedzialna za przygotowanie SIWZ jest Pan (...) – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy”.

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego osobą przygotowującą: opis przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był były pracownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Planowania Przestrzennego. Opracowania SIWZ dokonał Kierownik Referatu Zamówień Publicznych Rozwoju i Promocji Gminy. Zatwierdzenia dokonała p. Zdzisława Mrózek – były Zastępca Burmistrza.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), opis sposobu spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane 11 sierpnia 2015 r.

Umowę Nr IKP.7013.191.2015 zawarła w dniu 17 sierpnia 2015 r. z wybranym wykonawcą w imieniu Gminy Toszek p. Zdzisława Mrózek – były Zastępca Burmistrza przy

kontrasygnać z upoważnienia Skarbnika. Za przedmiot umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe do wysokości kwoty zadeklarowanej w ofercie: ~~1.6623.600,00 zł~~ ^{1.623.600,00 zł} (brutto). Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie w oparciu o fakturę dostarczoną przez Zamawiającego wraz z protokołem, zatwierdzonym przez Zamawiającego.

Termin realizacji zamówienia ustalono na dzień 4 listopada 2015 r. tj. 80 dni od momentu podpisania umowy. W dniu 4 listopada 2015 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy z dnia 17 sierpnia 2015 r. w związku z przesunięciem zakończenia terminu na dzień 19 listopada 2015 r. Protokół odbioru końcowego porządzono w dniu 23 listopada 2015 r. Pismem z dnia 17 listopada 2015 r. /wpływ do Urzędu 18 listopada 2015 r./ wykonawca poinformował, że zgłasza do odbioru końcowego wykonanie robót objętych umową. W dniu 23 listopada 2015 r. sporządzono protokół odbioru końcowego do ww. umowy, w którym nie wniesiono uwag.

Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 15-FVS/11/007 z dnia 30 listopada 2015 r. z ww. tytułu na łączną kwotę 1.623.600,00 zł/brutto. Zgodnie z analizą dokumentacji rozliczeniowej ustalono, iż ww. fakturę VAT ujęto w ewidencji księgowej konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w grudniu 2015 r., zapłaty dokonano przelewem 21 grudnia 2015 r. – wb nr 246 z dnia 21 grudnia 2015 r. Wystawiono dowód OT nr IKP/13/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. na łączną kwotę 1.684.746,54 zł. Ujęto w ewidencji księgowej konta 011-1 „Grupa 1 Budynki i lokale” pod datą 31 grudnia 2015 r.

Akta kontroli nr AK/610/37/16/III.2.2.1

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.2.2.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli

2.3 Realizacja obowiązków JST wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

2.3.1 Realizacja obowiązków JST wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w latach 2013 – 2016

Sprawdzeniem objęto: dochody – wysokość należnych dochodów, faktycznie zrealizowanych, wartość zaległości na koniec roku, wydatki – zobowiązania wynikające z zawartych umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz prawidłowość realizacji ww. umów, inne koszty kwalifikowane według JST do kosztów związanych z gospodarką odpadami (na opłacenie których jednostka przeznacza wpływy z opłat za śmieci); wysokość poniesionych wydatków w każdym roku na realizację tego zadania.

W toku kontroli przedłożono uchwały Rady Miejskiej w Toszku: Nr XXVI/274/2012 z dnia 21 listopada 2012 r.; Nr XLII/452/2014 z dnia 19 lutego 2014 r.; Nr IX/46/2015 z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/452/2014 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 19 lutego 2014 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik/ oraz Nr XXII/151/2016 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Powyższe Uchwały były przekazywane do nadzoru oraz ogłaszane w Dziennikach Urzędowych Województwa Śląskiego. W latach 2012 – 2016 ulegały zmianie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W toku kontroli ustalono:

	31.12.2013 r.	31.12.2014 r.	31.12.2015 r.	30.09.2016 r.
Dochody /wykonane/ z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	402.906,62	800.913,77	793.924,95	697.941,98
Wydatki /wykonane/ wynikające z zawartych umów oraz inne koszty związane zagosp. odpadami	219.266,19	894.736,76	936.855,53	852.201,07
Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami /wykonanymi/	183.640,43 /rozliczenie kwartalne/ zapłaty dokonano w styczniu 2014 r. za okres X-XII.2013 r. kwocie 219.266,19 zł /	- 93.822,99	-142.930,58	- 154.259,09

Ustalono także, iż dochody oraz zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w latach objętych kontrolą kształtowały się następująco:

stan na 31 grudnia 2013 roku				
	Klasyfikacja budżetowa	Należności	Faktycznie zrealizowane (wykonanie)	Wartość zaległości
Koszty upomnienia	900 90002 0690	1 847,20	1 847,20	0,00
Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	900 90002 0490	407 226,72	401 059,42	7 946,40
Odsetki od nieterminowych wpłat – opłaty za gospodarowanie odpadami	900 90002 0910	0,00	0,00	0,00
	Razem		402 906,62	

[Handwritten signature]
41 d

stan na 31 grudnia 2014 roku				
	Klasyfikacja budżetowa	Należności	Faktycznie zrealizowane (wykonanie)	Wartość zaległości
Koszty upomnienia	900 90002 0690	4 380,20	4 380,20	0,00
Oplaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	900 90002 0490	816 681,72	796 426,57	22 973,20
Odsetki od nieterminowych wpłat – opłaty za gospodarowanie odpadami	900 90002 0910	691,00	107,00	0,00
	Razem		800 913,77	

stan na 31 grudnia 2015 roku				
	Klasyfikacja budżetowa	Należności	Faktycznie zrealizowane (wykonanie)	Wartość zaległości
Koszty upomnienia	900 90002 0690	5 755,13	5 755,13	0,00
Oplaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	900 90002 0490	821 221,15	787 876,75	35 205,57
Odsetki od nieterminowych wpłat – opłaty za gospodarowanie odpadami	900 90002 0910	2 248,07	293,07	0,00
	Razem		793 924,95	

stan na 30 września 2016 roku				
	Klasyfikacja budżetowa	Należności	Faktycznie zrealizowane (wykonanie)	Wartość zaległości
Koszty upomnienia	900 90002 0690	5 863,63	5 863,63	0,00
Oplaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	900 90002 0490	978 279,40	690 273,51	48 439,89
Odsetki od nieterminowych wpłat – opłaty za gospodarowanie odpadami	900 90002 0910	3 480,84	1 804,84	0,00
	Razem		697 941,98	

Natomiast zobowiązania wynikające z zawartych umów oraz inne koszty związane z gospodarowaniem odpadami w latach 2013 - 2015 oraz do 30 września 2016 r., kształtowały się następująco:

Zobowiązania wynikające z zawartych umów (900-90002-4300)		Inne koszty związane z gospodarowaniem odpadami (700-70004-4430)	
Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie
31.12.2013		31.12.2013	
466.877,00	219.266,19	0,00	0,00
31.12.2014		31.12.2014	

[Handwritten signatures and initials]

877.064,76	877.064,76	18.000,00	17.672,00
31.12.2015		31.12.2015	
927.438,00	904.375,53	36.000,00	32.480,00
30.09.2016		30.09.2016	
1.159.969,00	826.561,07	37.000,00	25.640,00

Szczegółową kontrolą objęto realizację wydatków związanych z zawartymi w latach 2013 – 2016 umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Toszek oraz prawidłowość realizacji tych umów w zakresie możliwości naliczania kar umownych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: umowę nr CRU.032.104.NRŚ.2013 z 28 czerwca 2013 r., umowę Nr NRŚ.7031.157.2015 z dnia 1 lipca 2015 r., umowę nr NRŚ.7031.54.2016 z 4 kwietnia 2016 r., faktury VAT wystawione w okresie jak wyżej, ewidencję księgową do konta 201 – „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” za lata 2013-2016, ewidencję do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90002 – Gospodarka odpadami, § 4300 – zakup usług pozostałych za lata j.w.

W toku kontroli ustalono iż w latach 2013 – 2016 zawarto ~~dwie~~ trzy umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Toszek tj.:

- umowę nr CRU.032.104.NRŚ.2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. zawartą z Konsorcjum Remondis Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Toszku, Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. Umowę zawarto na okres od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1.754.129,52 zł brutto, płatne kwartalnie w wysokości 219.266,19 zł brutto. Do powyższej umowy zawarto aneks Nr 1 z dnia 11 marca 2014 r., aneks Nr 2 z dnia 24 marca 2015 r. Na powyższą okoliczność Wykonawca wystawił Zamawiającemu następujące faktury VAT: nr 12128/V/09/13 z 30.09.2013 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 8 października 2013 r., fakturę zapłacono w dniu 29 października 2013 r.), nr 4985/V/12/13 z 31 grudnia 2013 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 31 grudnia 2013 r., fakturę zapłacono 20 stycznia 2014 r.), nr 3448/V/03/14 z 31.03.2014 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 3 kwietnia 2014 r., fakturę zapłacono 22 kwietnia 2014 r.); nr 7169/V/06/14 z 30.06.2014 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 30.06.2014 r., fakturę zapłacono 21 lipca 2014 r.); Nr 11499/V/09/14 z 30 września 2014 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 2 października 2014 r., fakturę zapłacono 21 października 2014 r.); Nr 8/V/15 z 2.01.2015 r. na

[Handwritten signatures and initials]

kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 15 stycznia 2015 r., fakturę zapłacono 3 lutego 2015 r.); Nr 3519/V/03/15 z 31 marca 2015 r. na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 10 kwietnia 2015 r., fakturę zapłacono 29 kwietnia 2015 r.); Nr 7299/V/06/15 z 30.06.2015 na kwotę 219.266,19 zł (wpływ do Urzędu dnia 3 lipca 2015 r., fakturę zapłacono 24 lipca 2015 r.),

- umowę nr NRS.7031.157.2015 z dnia 1 lipca 2015 r. zawartą z Konsorcjum Remondis Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Toszku, Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. Umowę zawarto na czas określony od 1 lipca 2015 r. do 31 marca 2016 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 739.730,88 zł brutto, płatne kwartalnie w wysokości 246.576,96 zł brutto. Na powyższą okoliczność Wykonawca wystawił Zamawiającemu następujące faktury VAT: Nr 11390/V/09/15 z 30.09.2015 na kwotę 246.576,96 zł (wpływ do Urzędu dnia 1 października 2015 r., fakturę zapłacono 21 października 2015 r.); Nr FVS 00004/01/16 z 4 stycznia 2016 r. na kwotę 246.576,96 zł (wpływ do Urzędu dnia 14 stycznia 2016 r., fakturę zapłacono 3 lutego 2016 r.); Nr FVS 01795/04/16 z 1.04.2016 r. na kwotę 246.576,96 zł (wpływ do Urzędu 6 kwietnia 2016 r., fakturę zapłacono 26 kwietnia 2016 r.);

- umowę nr NRS.7031.54.2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. zawartą z Konsorcjum Remondis Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Toszku, Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. Umowę zawarto na czas określony od 4 kwietnia 2016 r. do 31 marca 2018 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2.667.257,20 zł brutto, płatne kwartalnie w wysokości 333.407,15 zł brutto. Do umowy zawarto Aneks Nr 1 z dnia 28 października 2016 r. Do dnia kontroli Wykonawca wystawił Zamawiającemu następujące faktury VAT: Nr FVS 04289/07/16 z 1 lipca 2016 r. na kwotę 333.407,15 zł (wpływ do Urzędu dnia 7 lipca 2016 r., fakturę zapłacono 27 lipca 2016 r.); Nr FVS 06616/10/16 z 3 października 2016 r. na kwotę 333.407,15 zł (wpływ do Urzędu dnia 7 października 2016 r., fakturę zapłacono 27 października 2016 r.).

Umowy w imieniu Gminy Toszek zawarł p. Grzegorz Kupeczyk – Burmistrz Toszka. Kontrasygnaty umowy zawartej w 2013 r. dokonała p. Krystyna Roszak – Skarbnik Gminy. Natomiast umów zawartych w 2015 r. oraz 2016 r. - p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy.

W związku z zawartymi ww. umowami Wykonawca złożył do Urzędu Miasta sprawozdania, o których mowa w art. 9n ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz kwartalne raporty, zawierające co najmniej informacje o: ilości odebranych odpadów zmieszanych, szkła, papieru, tworzyw sztucznych, metali, ulegających

biodegradacji, w tym zielonych, odpadów wielkogabarytowych w terminach wynikających z zawartych umów.

Ze sprawozdań sporządzonych przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości od 1 lipca 2013 r. do chwili obecnej tj. Konsorcjum Remondis Aqua Sp. z o.o. z siedzibą w Toszku, Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o., wynika, iż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie odpadu 20 03 01 przekazywane były w ww. okresie do firmy Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. (adres instalacji Tarnowskie Góry, ul. Laryszowska), nie posiadającej statusu instalacji regionalnej dla regionu II, w skład którego wchodzi m.in. gmina Toszek, zgodnie z Uchwałami Sejmiku Województwa Śląskiego Nr IV/25/2/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” wraz ze zmianami.

Zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt 2, art. 9x ust. 1 pkt 3, art. 9zb ust. 1, art. 9j ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm.), podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo w przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek. Kary pieniężne nakłada, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, właściwy ze względu na miejsce wpisania przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej. Wykreślenie z rejestru następuje w przypadku gdy stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne lub odpady zielone do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

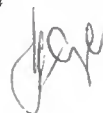
Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka o wyjaśnienie: przyczyn nieprzekazywania przez ww. Wykonawcę, odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, przez cały okres realizacji umowy, czy Zamawiający weryfikował (w jaki sposób, z jaką częstotliwością) czy regionalna instalacja do

przetwarzania odpadów komunalnych, wyznaczona przez Sejmik Województwa Śląskiego, odmówiła przyjęcia i zagospodarowania (z jakich powodów?) zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, a pochodzących z terenu Gminy Toszek oraz czy podjęto działania celem naliczenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1 pkt 3 ww. ustawy w związku z nieprzekazaniem odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych tudzież kroki zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, stosownie do art. 9 j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, z uwagi na fakt, iż Gmina Toszek jest w posiadaniu informacji o tym iż ww. przedsiębiorca po raz drugi (i kolejny) przekazał zmieszane odpady komunalne do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Z wyjaśnień czytamy: *Na mocy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach („Ustawa”), w szczególności art. 9e ust. 1 pkt 2 na podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości został nałożony obowiązek przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do instalacji posiadających status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.*

W przypadku, gdy instalacje te nie są w stanie ze względów, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach („Ustawa o odpadach”), przyjmować odpadów, wówczas odpady należy poddać zagospodarowaniu w instalacji zastępczej wyznaczonej dla danego regionu w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami. Zgodnie z wyjaśnieniami jakie złożył Wykonawca pismem z dnia 14.10.2014r. oraz pismem z dnia 30.11.2016r. przyczyną nieprzekazywania przez Wykonawcę odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych był brak mocy przerobowej poszczególnych instalacji. Na dzień składania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Gminę Toszek w regionie II gospodarowania odpadami województwa śląskiego funkcjonowały tylko dwie instalacje RIPOK tj.: MPGK Sp. z o.o. w Katowicach, MPGK Sp. z o.o. w Zabrze i nie miały one mocy przerobowych pozwalających na przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych z terenu Gminy Toszek. Wobec zaistnienia przesłanek określonych w art. 38 ust. 2 pkt Ustawy o odpadach, o których mowa poniżej, Wykonawca przekazał w okresie od 01.07.2013 do chwili obecnej część z odebranych zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi

Regionu II oraz do instalacji RIPOK. W odniesieniu do współpracy Wykonawcy z regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych znajdującej się w Katowicach przy ul. Milowickiej 7 prowadzonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach wskazujemy, że Wykonawca uzyskał i uzyskuje w dalszym ciągu informacje o braku wolnych mocy przerobowych tej instalacji. Wobec powyższego prowadzący RIPOK w Katowicach oznajmił, iż nie jest ona w stanie przyjąć zarówno zmieszanych odpadów komunalnych, jak i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania pochodzących spoza terenu Katowic. Ponadto, Wykonawca dysponował uzyskaną od Remondis Sp. z o.o. Oddział w Sosnowcu (podmiotem powiązanym) informacją o braku wolnych mocy przerobowych instalacji RIPOK w Katowicach w całym roku 2015, uzyskaną bezpośrednio od Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach. Od 17 września 2014r. instalacja w Dąbrowie Górniczej przy ul. Głównej 144 A, zarządzana przez ALBA MPGK Sp. z o.o. uzyskała status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w regionie II gospodarki odpadami komunalnymi dla województwa śląskiego. Instalacją, do której Wykonawca przekazywał zmieszane odpady komunalne odebrane od właścicieli nieruchomości z terenu obsługiwanych gmin był m.in. Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych „Lipówka 2” zlokalizowany w Dąbrowie Górniczej przy ul. Głównej 144a, prowadzony przez ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wykonawca zawarł w roku 2014 umowę z prowadzącym przedmiotową instalację, na mocy której był zobowiązany do dostarczania odpadów w ilości 100 Mg miesięcznie. Niemniej jednak, jednocześnie z uwagi na złożone przez prowadzącego instalację zapewnienia wobec innych podmiotów odbierających odpady komunalne, mógł zarezerwować na rzecz Wykonawcy jedynie 100 Mg miesięcznie. Jednocześnie należy zauważyć, że przedmiotowa umowa obejmowała swoim zakresem wszystkie gminy regionu II, które obsługuje Spółka Remondis Tarnowskie Góry. Jednocześnie, Wykonawca nie otrzymał nigdy potwierdzenia, iż może dostarczyć większą ilość odpadów zmieszanych do przedmiotowej instalacji. Nie został zatem spełniony § 2 ust. 3 umowy, od którego uzależniona była możliwość zagospodarowania większego strumienia odpadów w przedmiotowej instalacji. W odniesieniu do prowadzonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych znajdującej się w Zabrze przy ul. Cmentarnej 19f wskazujemy, że umowa została zawarta dnia 1 lutego 2016 roku i obowiązywała do dnia 30 kwietnia 2016 roku. Wcześniej, po wygaśnięciu poprzedniej umowy z końcem 2014 roku, Spółka Remondis Tarnowskie Góry nie mogła



dokonać zagospodarowania odpadów w przedmiotowej instalacji, a to z uwagi na brak mocy przerobowych. Jednocześnie wskazujemy, że od lutego do kwietnia 2016 roku Spółka Remondis Tarnowskie Góry miała zagwarantowane w przedmiotowej instalacji 150 Mg odpadów miesięcznie (zmniejszenie z 222 Mg wskazanych w treści poprzedniej umowy z uwagi na brak mocy przerobowych instalacji po ponad rocznej przerwie, kiedy to prowadzący instalację nie mógł przyjąć w ogóle odpadów od Spółki). Co istotne, zgodnie z § 1 ust. 4 umowy, prowadzący instalację nie był zobowiązany do przyjęcia ewentualnej nadwyżki odpadów ponad limit określony w ust. 3. Wobec faktu, że w dniu 27 czerwca 2016r. Sejmik Województwa Śląskiego podjął uchwałę nr V/25/23/2016, która dokonała zmiany Uchwały z dnia 24 sierpnia 2012r. numer IV/25/2/2012 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa śląskiego 2014” z późn. zm. poprzez uwzględnienie w treści tejże uchwały instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych należącej do Śląskiego Centrum Recyklingu Sp. z o.o. zlokalizowanej w Gliwicach. Powyższa zmiana umożliwiła podpisanie umowy z nową regionalną instalacją przetwarzania odpadów komunalnych co pozwoliło na przekazywanie od m-ca lipca 2016r. całości odebranego strumienia odpadów z gminy Toszek do w/w instalacji. Ad.2 – Zamawiający nie weryfikował czy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, wyznaczona przez Sejmik Województwa Śląskiego, odmówiła przyjęcia i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, pochodzących z Gminy Toszek. Zaniechano działań w powyższym temacie, ponieważ Pełnomocnik Wykonawcy na prośbę Zastępcy Burmistrza Pani Zdzisławy Mrózek, ustnie przekazywał i wyjaśniał wszelkie wątpliwości na bieżąco w trakcie spotkań w siedzibie Zamawiającego. Cieszył się on zaufaniem i Zastępca Burmistrza nie widziała potrzeby aby informacje te miały być weryfikowane pisemnie. Ad.3 – Nie podjęto działań mających na celu naliczenie kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie podjęto kroków zmierzających do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, ponieważ brak było podstaw do ich podjęcia w związku z wyjaśnieniami składanymi przez Wykonawcę.

Wszelkie sprawy związane z odbiorem odpadów komunalnych były nadzorowane w okresie od lipca 2013 roku do października 2015 roku przez Zastępcę Burmistrza Panią Zdzisławę Mrózek i to ona podejmowała wszelkie decyzje w tym zakresie i była za nie odpowiedzialna. W związku z realizacją umowy nr NRS.7031.54.2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w przedmiocie

„odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Toszek oraz utworzenie i prowadzenie gminnego punktu selektywnej zbiórki odpadów” zawartej z Konsorcjum Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. z siedzibą w Toszku, Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o. Zamawiający przeprowadzi postępowanie wyjaśniające w związku z przekazywaniem odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 do instalacji zastępczej, co zostało ujawnione przez Wykonawcę w sprawozdaniu podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za I półrocze 2016 roku. W dniu 27 czerwca 2016r. Sejmik Województwa Śląskiego podjął uchwałę nr V/25/23/2016, która dokonała zmiany Uchwały z dnia 24 sierpnia 2012r. numer IV/25/2/2012 w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa śląskiego 2014” z późn. zm. poprzez uwzględnienie w treści tejże uchwały instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych należącej do Śląskiego Centrum Recyklingu Sp. z o.o. zlokalizowanej w Gliwicach. Powyższa zmiana umożliwiła Wykonawcy podpisanie umowy z nową regionalną instalacją przetwarzania odpadów komunalnych i przekazywanie od m-ca lipca 2016r. całości odebranego strumienia odpadów z gminy Toszek do w/w instalacji. Pracownicy odpowiedzialni: Inspektor Referatu NRŚ, Kierownik Referatu NRŚ.”

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami do 30 czerwca 2016 r. odpady komunalne niesegregowane (zmieszane) nie były przekazywane do RIPOK. Z dniem 1 lipca 2016 r. wszystkie zmieszane odpady komunalne z terenu Miasta Toszek przekazywane są do RIPOK. Zgodnie z zakresem czynności z 2 maja 2011 r. do zadań Inspektora w Referacie Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska należała realizacja zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku w Gminie, w tym przeprowadzanie kontroli wywozu stałych odpadów komunalnych.

Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referacie Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.3.2.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.3.2.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Ogólne dane związane z długiem

Zgodnie z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat

ubiegłych i wolne środki. Relacja ta w latach 2012 – 2015 została spełniona, co przedstawia poniższa tabela:

Rok	2012	2013	2014	2015
Wydatki bieżące	23 210 281,40	23 294 975,38	25 070 797,13	25 735 744,02
Dochody bieżące	24 331 870,46	24 847 469,03	29 056 950,41	27 578 078,26
Nadwyżka z lat ubiegłych	-	-	-	-
Wolne środki	-	-	526 952,35	698 870,41

W latach objętych kontrolą dług Gminy przedstawiał się następująco:

Rok	2012	2013	2014	2015
Zobowiązania wg Rb-Z	1 502 348,34	2 886 086,84	2 778 129,83	2 738 160,57
Wskaźnik na koniec okresu (art. 170 ust. 1 i 2 ufp z 2005 r.)	5,53% dochodów wykonanych	11,24% dochodów wykonanych		
Kredyty i pożyczki	-	1 972 697,50	485 664,33	489 718,98
wymagalne zobowiązania	-	216,00	-	432,09

Zgodnie zaś z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Toszek na lata 2016 – 2025 wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) został spełniony.

W okresie objętym kontrolą udzielono jednej pożyczki. Uchwałą Nr IV/13/2015 z dnia 7 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Toszek na 2015 r. Rada Miejska w Toszku upoważniła p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka do udzielania pożyczek do wysokości 40.000,00 zł. Pożyczkę udzielono Stowarzyszeniu „Razem dla Kotulina” na podstawie umowy Nr FnI/1/2015 z 20 marca 2015 r. w wysokości 24.411,00 zł. Pożyczkę spłacono 30 października 2015 r. Pożyczkę ujęto na kocie 250 – „należności finansowe”.

W toku kontroli uzyskano pisemną informację od p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, iż w latach 2012 – 2016 Miasto Toszek nie stosowało następujących operacji finansowych:

finansowania w pozabankowych instytucjach finansowych (parabankach, firmach pożyczkowych), leasingu zwrotnego nieruchomości, finansowania z wykorzystaniem podmiotów trzecich przejmujących wierzytelności niewymagalne i oferujących zamianę harmonogramu ich spłaty na korzystniejszą dla samorządów (*forfaiting*), subrogacji wymagalnych wierzytelności od samorządów i ich zamiany na wierzytelności niewymagalne, sprzedaży przez samorządy papierów wartościowych lub innych praw własności (np. akcji/udziałów w spółkach komunalnych) z przyrzeczeniem ich odkupu (*buy-sell-back*), zakupu przez samorządy własnych dłużnych papierów wartościowych z przyrzeczeniem ich odsprzedaży (*sell-buy-back*), np. w celu obniżenia zadłużenia na dzień sprawozdawczy, operacji krzyżowych wymiany papierów wartościowych, polegających na jednoczesnym przeprowadzeniu operacji *buy-sell-back* i *sell-buy-back*, transferu długu do spółek komunalnych, obejmowania udziałów w spółkach komunalnych i dopłat zwrotnych do spółek, finansowania z wykorzystaniem funduszy inwestycyjnych, ewentualnych innych, niewymienionych niestandardowych operacji finansowych.

Zaciągnięte kredyty i pożyczki

W latach 2013 - 2016 Miasto Toszek zaciągnęło jeden kredyt i pięć pożyczek oraz spłacało pożyczki zaciągnięte w latach wcześniejszych.

W kwestii zaciąganych kredytów i pożyczek sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia danych na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” oraz 909 – „rozliczenia międzyokresowe” (31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. i 31 grudnia 2015 r.) i ich wykazanie w Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec IV kwartału 2013 r., IV kwartału 2014 r. oraz IV kwartału 2015 r.

Kontrolą objęto następującą dokumentację: Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec IV kwartału 2013 r., IV kwartału 2014 r. oraz IV kwartału 2015 r., ewidencję do kont 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” oraz 909 – „rozliczenia międzyokresowe” za okresy j.w.

Sprawdzeniem objęto również prawidłowość ujęcia przychodów i rozchodów w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia: 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r. oraz ewidencję księgową do konta 134 – „Kredyty bankowe”, konta 260 – „Zobowiązania finansowe” i konta 909 – „rozliczenia międzyokresowe” za 2013 r., 2014 r. i 2015 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągnięcia pięciu pożyczek i jednego kredytu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie: uchwałami Rady Miejskiej w Toszku. Sprawdzono prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej i wykazywania zobowiązań z tego tytułu w sprawozdaniach oraz terminowość ich spłat.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwał Rady Miejskiej w Toszku w sprawie zaciągnięcia kredytu i pożyczek; uchwał Rady Miejskiej w Toszku w sprawie budżetu na 2013 r., 2014 r. i 2015 r. i 2016 r. wraz ze zmianami w zakresie umów pożyczek; umowy kredytu; ewidencji księgowej do konta 134 – „Kredyty bankowe” oraz 260 – „Zobowiązania finansowe” za lata 2013 – 2016 r.; sprawozdań kwartalnych Rb-Z kwartalnych o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za kontrolowane okresy; sprawozdań kwartalnych Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za kontrolowane okresy; Uchwał III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty przez Miasto pożyczki i kredytu.

Kredyt zaciągnięty w 2013 r.

Kredyt długoterminowy w wysokości 1.000.000,00 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Toszek zaciągnięty na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Toszku Nr XXVIII/410/2013 z dnia 23 października 2013 r. W uchwałach postanowiono, iż kredyt będzie spłacany z dochodów własnych gminy w latach 2015-2019. Przychody z tytułu tego kredytu zostały zaplanowane w budżecie gminy na 2013 rok, z zachowaniem limitów ustalonych przez Radę Miasta w uchwale budżetowej.

Uchwałą Nr 4100/III/194/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Toszek ww. kredytu.

Umowa o kredyt nr 854/2013/00000919/00 w wysokości 1.000.000,00 zł została zawarta w dniu 27 grudnia 2013 roku pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka, a ING Bankiem Śląskim z siedzibą w Katowicach. W umowie określono, iż kredyt zostanie uruchomiony w jednej transzy najpóźniej do 31 grudnia 2013 r. Kredytobiorca zobowiązany został do spłaty kredytu w 20 ratach w okresie od 31 marca 2015 r. do 31 grudnia 2019 r. W umowie przewidziano możliwość przedterminowej spłaty kredytu, bez pobrania dodatkowych opłat czy prowizji. Sprawdzeniem objęto dwa przelewy spłat rat kredytu za miesiące: grudzień 2015 r., marzec

2016 r. W ewidencji księgowej do konta 134 – „Kredyty bankowe” za lata 2013-2016 ujęto kwoty zaciągniętego kredytu, jak i jego spłaty.

1. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zaciągnięta w 2013 r.

W dniu 29 maja 2013 r. Rada Miejska w Toszku uchwałą Nr XXXII/247/2013 (wraz ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr XXXIV/372/2013 Rady Miejskiej w Toszku z 17 lipca 2013 r.) postanowiła zaciągnąć pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, na realizację „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Toszek na lata 2013 – 2017” w wysokości 1.920.000,00 zł. W uchwale wskazano, iż źródłem spłaty pożyczki będą dochody własne Gminy Toszek.

Przychody z tytułu ww. pożyczki zostały ujęte w budżecie na 2013 r. z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej po zmianach.

Uchwałą Nr 4100/III/143/2013 z dnia 2 lipca 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczki /wniosek złożono 17 czerwca 2013 r./.

Umowa pożyczki Nr 89/2013/79/OW/os/P została zawarta w dniu 1 lipca 2013 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Krystyny Roszak – byłego Skarbnika Gminy, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Fundusz udzielił pożyczki w wysokości do 1.920.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Toszek”.

W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana na rachunek Pożyczkobiorcy w czterech ratach. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 38 ratach w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 1 lipca 2025 r.

Mając na uwadze, iż umowa pożyczki Nr 89/2013/79/OW/os/P została zawarta w dniu 1 lipca 2013 r., a opinia o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczki została wydana w dniu 2 lipca 2013 r., tj. po dniu zawarcia ww. umowy, zwrócono się do p. Grzegorza Kupczyka - Burmistrza Toszka, o wyjaśnienie: dlaczego ubiegając się o ww. pożyczkę Miasto Toszek nie uzyskało pozytywnej opinii RIO w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki.

Z wyjaśnień czytamy, iż „(...) zgodnie z art. 91 ust. 1 u.f.p. w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu

terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych. Opinia RIO winna być uzyskana przed zaciągnięciem pożyczki. Zawarcie warunkowej umowy pożyczki – uzależniającej udzielenie pożyczki od przedstawienia pozytywnej opinii RIO nie narusza regulacji art. 91 ust. 2 u.f.p. Pożyczka jest bowiem udzielana (jest przekazywany przedmiot pożyczki) po uzyskaniu pozytywnej opinii RIO. Przepis nie definiuje pojęcia „ubiegania się” o pożyczkę. W potocznym rozumieniu synonimem ubiegania się jest staranie się o coś lub występowanie o coś. Zawarcie warunkowej umowy pożyczki, której skuteczność i ważność zależy od uzyskania pozytywnej opinii RIO jest jednym z etapów „ubiegania się” o tę pożyczkę.

Dla ww. umowy pozyskano opinię wydaną na mocy uchwały nr 4100/III/143/2013 r. z dnia 02. 07.2013 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Podpisana umowa w § 7 pkt 2 zawiera zapis warunkujący wypłatę pierwszej transzy pożyczki od dostarczenia dokumentów określonych w §8 pkt 1., w tym pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ws. możliwości spłaty pożyczki. W §7 pkt 3, w/w umowy widnieje zapis iż „w przypadku niezłożenia dokumentów warunkujących wypłatę środków , w terminie 3 miesięcy od terminu ustalającego termin wypłaty pierwszej raty pożyczki- niniejsza umowa wygasa.”

Powyższe zapisy warunkowały faktyczne wejście umowy w życie od uzyskania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ws. możliwości spłaty pożyczki. W przypadku umowy z dnia 01.07.2013 r. przekazanie środków z pożyczki nastąpiło w dniu 30.07.2013 r., a więc po uzyskaniu i dostarczeniu Pożyczkodawcy pozytywnej opinii RIO w Katowicach. Osobami odpowiedzialnymi w zakresie przygotowywania materiałów obrazujących sytuację finansową Gminy Toszek i projektów uchwał budżetowych były: w roku 2013 – Pani Krystyna Roszak - Skarbnik Gminy, (...) Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej, (...) Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej. W roku 2014 – Pani Danuta Lis – Skarbnik Gminy, (...) Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej, (...) Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej.”

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej

jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych. W ewidencji księgowej do konta 260 za lata 2013-2016 ujęto kwoty pożyczki, jak i spłatę pożyczki. Sprawdzeniem objęto dwa przelewy spłat rat kredytu za miesiące: kwiecień 2016 r., lipiec 2016 r.

II. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zaciągnięta w 2013 r.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. Rada Miejska w Toszku uchwałą Nr XXXI/335/2013 postanowiła zaciągnąć pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, na realizację zadania pn. „Realizacja Gminnego programu usuwania azbestu” w wysokości 70.000,00 zł. W uchwale wskazano, iż źródłem spłaty pożyczki będą dochody własne Gminy Toszek. Przychody z tytułu ww. pożyczki zostały ujęte w budżecie na 2013 r. z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej po zmianach. Uchwałą Nr 4100/III/143/2013 z dnia 2 lipca 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczki. Umowa pożyczki Nr 250/2013/79/OZ/si-nf/P została zawarta w dniu 9 września 2013 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Krystyny Roszak – byłego Skarbnika Gminy, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Fundusz udzielił pożyczki w wysokości do 12.697,50 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą „Realizacja Gminnego programu usuwania azbestu”. W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana na rachunek Pożyczkobiorcy jednorazowo do dnia 10 grudnia 2013 r. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 12 ratach w okresie od 30 marca 2014 r. do 15 grudnia 2016 r. W ewidencji księgowej do konta 260 za 2013 r., 2014 r., 2015 r., 2016 r. ujęto kwotę pożyczki, jak i spłatę pożyczki. Sprawdzeniem objęto dwa przelewy spłat rat kredytu za miesiące: grudzień 2014 r., grudzień 2015 r.

III. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zaciągnięta w 2014 r.

W dniu 8 października 2014 r. została zawarta pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, umowa pożyczki Nr 292/2013/79/OZ/si-nf/P. Fundusz udzielił pożyczki w wysokości do 5.664,33 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania

pod nazwą „Demontaż, zbieranie, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Toszek”. W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana na rachunek Pożyczkobiorcy jednorazowo do dnia 10 grudnia 2014 r. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 12 ratach w okresie od 31 marca 2015 r. do 15 grudnia 2017 r. Kontrolującym nie przedłożono uchwały stanowiącej podstawę do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu ww. umowy zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w wysokości 5.664,33 zł. Miasto Toszek ubiegając się o ww. pożyczkę nie uzyskało także pozytywnej opinii RIO w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki.

Zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. Ponadto do wyłącznej właściwości rady gminy należy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, do zadań burmistrza należy w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał rady gminy;

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Grzegorza Kupeczyka – Burmistrza Toszka o złożenie stosownych wyjaśnień, z których wynika, iż: „(...) wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji na realizację zadania pn: „Demontaż, zbieranie, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Toszek” został złożony w dniu 08.07.2014 r. w oparciu o następujące dokumenty wymagane przez WFOŚ i GW: Uchwała Rady Miejskiej w Toszku Nr XXXI/335/2013 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pn. „Realizacja gminnego programu usuwania azbestu”, gdzie uchwalono zaciągnięcie pożyczki w kwocie 70.000,00 zł. Uchwałę Rady Miejskiej w Toszku Nr XXXI/336/2013 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/288/2012 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Toszek na lata 2013-2018., gdzie uwzględniono w kwocie długu pożyczkę w wysokości 70.000,00 zł. na lata spłaty 2014-2016. Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w

Katowicach Nr 4100/III/143/2013 z dnia 02.07. 2013r. w sprawie: opinii o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach o łącznej kwocie 1.990.000,00 zł. Po przedłożeniu dokumentów w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach otrzymaliśmy pismo znak WF/OA/MW/3431, że w dniu 20.08.2014 r. Zarząd WFOŚ i GW wyraził zgodę na dofinansowanie zadania pn. Demontaż, zbieranie, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Toszek w formie pożyczki w kwocie 8.415,50 zł. Ostatecznie po złożeniu korekty harmonogramu rzeczowo-finansowego na realizację tego zadania w WFOŚ i GW, podpisano w dniu 08.10.2014 r. umowę pożyczki nr 292/2014/79/OZ/si-nf/P na kwotę 5.664,33 zł. na okres spłaty 2015-2017. Gminny program usuwania azbestu jest programem wieloletnim obejmującym lata 2012-2032, w ramach, którego łącznie zaciągnięto w latach 2013-2014 pożyczki w wysokości 18.361,83 zł. Zaciągając pożyczkę w 2014 r. kierowaliśmy się ww. aktami prawnymi, gdzie limit ustalono w kwocie 70.000,00 zł a wykorzystany został w mniejszej kwocie.”

W ewidencji księgowej do konta 260 za 2014 r., 2015 r., 2016 r. ujęto kwotę pożyczki, jak i spłatę pożyczki. Sprawdzeniem objęto dwa przelewy spłat rat kredytu za miesiące: grudzień 2015 r., czerwiec 2016 r.

IV. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zaciągnięta w 2015 r.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. Rada Miejska w Toszku uchwałą Nr VIII/40/2015 postanowiła zaciągnąć pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, na realizację zadania pn. „Realizacja Gminnego programu usuwania azbestu” w wysokości 20.000,00 zł. W uchwale wskazano, iż źródłem spłaty pożyczki będą dochody własne Gminy Toszek. Przychody z tytułu ww. pożyczki zostały ujęte w budżecie na 2015 r. z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej po zmianach. Uchwałą Nr 4200/III/71/2015 z dnia 2 czerwca 2015 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczki.

Umowa pożyczki Nr 283/2015/79/OZ/si-nf/P została zawarta w dniu 30 września 2015 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Fundusz udzielił pożyczki w wysokości do 11.344,32 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą „Demontaż, zbieranie,

transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Toszek”. W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana na rachunek Pożyczkobiorcy jednorazowo do dnia 15 grudnia 2015 r. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 12 ratach w okresie od 31 marca 2016 r. do 15 grudnia 2018 r. W ewidencji księgowej do konta 260 za 2015 r., 2016 r. ujęto kwotę pożyczki, jak i spłatę pożyczki. Sprawdzeniem objęto dwa przelewy spłat rat kredytu za miesiące: marzec 2016 r., czerwiec 2016 r.

V. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach zaciągnięta w 2015 r.

W dniu 26 kwietnia 2016 r. Rada Miejska w Toszku uchwałą Nr XXI/148/2016 postanowiła zaciągnąć pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, na realizację „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Toszek na lata 2013 – 2017” w wysokości 480.000,00 zł. W uchwale wskazano, iż źródłem spłaty pożyczki będą dochody własne Gminy Toszek. Przychody z tytułu ww. pożyczki zostały ujęte w budżecie na 2016 r. z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej po zmianach.

Uchwałą Nr 4200/III/100/2016 z dnia 5 maja 2016 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Toszek pożyczki.

Umowa pożyczki Nr 169/2016/79/OW/os/P została zawarta w dniu 12 lipca 2016 r. pomiędzy Gminą Toszek reprezentowaną przez p. Grzegorza Kupeczyka – Burmistrza Toszka przy kontrasygnacie p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Fundusz udzielił pożyczki w wysokości do 480.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Toszek na lata 2016 – 2017”.

W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana na rachunek Pożyczkobiorcy w trzech ratach. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 37 ratach w okresie od 10 stycznia 2017 r. do 10 października 2027 r. W ewidencji księgowej do konta 260 za 2016 r. ujęto kwotę pożyczki.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/III.3.**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/III.3. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym

1.1. Sprzedaż nieruchomości

Kontrolą objęto: prawidłowość przeprowadzonych procedur zbycia nieruchomości, czy wystąpiły przesłanki zbycia w drodze bezprzetargowej, czy dane o zmianach w stanie środków trwałych prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej, czy zmianę w stanie środków trwałych uwidocznilo w informacji o stanie mienia komunalnego.

Kontrolą objęto zbycia nieruchomości, tj.:

1. Nieruchomość gruntowa o numerze ewidencyjnym działki 305/82:

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Toszek, położonej w Toszku; działka nr 305/82 o powierzchni 0,0428 ha, księga wieczysta KW nr GL1G/00037101/3, wartość operatu szacunkowego z 27 kwietnia 2012 r. – 29.515,00 zł, zastosowano tryb sprzedaży – przetarg ustny nieograniczony, data zawarcia umowy – Akt notarialny Repertorium A Nr 4581/2012 z dnia 27 września 2012 r. Cena wywoławcza 31.890,00 zł netto, postąpienie 320,00 zł, sprzedaż za cenę 32.210,00 zł netto, vat 7.408,30 zł, brutto 39.618,30 zł; ujęto w ewidencji księgowej pod datą 18 października 2012 r.

2. Nieruchomość gruntowa o numerze ewidencyjnym działki 300/82:

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Toszek, położonej w Toszku; działka nr 300/82 o powierzchni 0,0349 ha, księga wieczysta KW nr GL1G/00037101/3, wartość operatu szacunkowego z 27 kwietnia 2012 r. – 24.067,00 zł, zastosowano tryb sprzedaży w drodze bezprzetargowej w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, data zawarcia umowy – Akt notarialny Repertorium A Nr 4581/2012 z dnia 27 września 2012 r. Sprzedaż za cenę 26.444,00 zł/netto, vat 6.081,20 zł, brutto 32.521,230 zł; ujęto w ewidencji księgowej: 18 października 2012 r.

3. Nieruchomość gruntowa o numerze ewidencyjnym działki 1655/228:

Sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem usługowym stanowiącej własność Gminy Toszek, położonej w Toszku; działka nr 1655/228 o powierzchni 0,0106 ha, księga wieczysta KW nr GL1G/00024026/9 wartość operatu szacunkowego – 3.753,00 zł – wartość działki oraz 56.196,00 zł - wartość budynku znajdującego się na działce, zastosowano tryb sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego, data zawarcia umowy – Akt notarialny Repertorium A Nr 470/2015 z 3 lutego 2015 r. Cena wywoławcza 4.358,00 zł. Sprzedaż za cenę 4.408,00 zł/ vat 1.013,84 zł, brutto 5.421,84 zł; ujęto w ewidencji księgowej 28 luty 2015 r.

4. Nieruchomość gruntowa o numerze ewidencyjnym działki 1626/70:

Sprzedaż nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Toszek, położonej w Toszku; działka nr 1626/70 o powierzchni 0,0015 ha, księga wieczysta KW nr GL1G/00018324/3 wartość operatu szacunkowego czerwiec 2014 r. wartość rynkowa działki gruntowej w kwocie 798,00,00 zł oraz wartość części budynku znajdująca się na działce w kwocie 7.313,00 zł, zastosowano tryb art. 231 KC, data zawarcia umowy – Akt notarialny Repertorium A Nr 464/2015 z 3 lutego 2015 r. Sprzedaż za cenę 798,00 zł/netto, vat 183,54 zł, brutto 981,54 zł; ujęto w ewidencji księgowej pod datą 28 luty 2015 r.

5. Nieruchomość gruntowa o numerze ewidencyjnym działki 110/26:

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Toszek, położonej w Wilkowiczkach; działka nr 110/26 o powierzchni 3,0376 ha, /; księga wieczysta nr KW nr GL1G/00130288/9; wartość operatu szacunkowego z 4 marca 2015 r. – 931.000,00 zł, zastosowano tryb sprzedaży – przetarg ustny nieograniczony. Cena wywoławcza 931.000,00 zł/netto plus vat 23%;, przystąpiło dwóch oferentów; postąpienie 1% 9.310,00 zł; najwyższa cena: sprzedaż za cenę 949.620,00 zł/netto, vat 218.412,60 zł, brutto 1.168.032,60 zł/brutto; data zawarcia umowy – Akt notarialny Repertorium A nr 5021/2015 z dnia 15 października 2015 r. ;ujęto w ewidencji księgowej pod datą 31 października 2015 r.

W toku czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

1. W zawiadomieniu /nr NRŚ.6840.36.2012.HS z dnia 6 września 2012 r. oraz NRŚ.6840.9.2014.OW z dnia 21 stycznia 2015 r. / nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży nie ujęto informacji o skutkach w przypadku odstąpienia nabywcy nieruchomości od zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu.

Powyższe wystąpiło w odniesieniu do sprzedaży:

- w 2012 r. nieruchomości położonej w Toszku, obejmującej działkę nr 305/82;
- w 2015 r. nieruchomości położonej w Toszku, obejmującej działkę nr 1655/228;

Zgodnie z zakresem czynności, prowadzenie spraw w zakresie m.in. przygotowania dokumentacji do podpisania umowy notarialnej, ustalenie terminu oraz powiadomienie Nabywcy o ustalonym terminie należało do Podinspektora w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, nad którym nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Wyjaśnień w powyższym zakresie złożył Kierownik Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Z wyjaśnień czytamy: „(...)W odniesieniu do sprzedaży



działek położonych w Toszku, oznaczonych zgodnie z ewidencją gruntów i budynków numerami: 305/82 i 1655/228 informuję, że przedmiotowe działki faktycznie zostały zbyte w trybie przetargowym. a) W zawiadomieniu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 305/82, wystosowanym do Państwa (...) został zamieszczony następujący zapis: „Nie stawienie się nabywcy w oznaczonym dniu i godzinie w kancelarii notarialnej oznaczać będzie odstąpienie od umowy”. Organ podjął, że jeżeli wyloniony nabywca nie stawi się zgodnie z zawiadomieniem, podpisanie przedmiotowego aktu notarialnego nie dojdzie do skutku, gdyż sytuację taką uznaje się za odstąpienie od umowy, a organ nie wyraża chęci ponownego ustalenia terminu podpisania aktu notarialnego, korzystając tym samym z uprawnienia jakie daje mu art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto informuję, że w ogłoszeniu o przetargu, podanym do publicznej wiadomości zarządzeniem nr 00.205.2012 z dnia 11 lipca 2012 r., w pkt 11 zamieszczony został zapis: „Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy, w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, sprzedawca odstąpi od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie będzie podlegać zwrotowi”. Organizator przetargu ujął zatem skutek jaki nastąpi w przypadku odstąpienia nabywcy od zawarcia umowy. b) Z kolei w zawiadomieniu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 1655/228, wystosowanym do Państwa (...) został zamieszczony następujący zapis: „Nie stawienie się nabywcy w oznaczonym dniu i godzinie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Toszku oznaczać będzie odstąpienie od umowy”. Analogicznie do poprzedniego przypadku organ podjął, że jeżeli Państwo (...) nie stawią się zgodnie z zawiadomieniem, podpisanie przedmiotowego aktu notarialnego nie dojdzie do skutku, gdyż organ w takiej sytuacji skorzysta z uprawnienia zawartego w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Co więcej, w Zarządzeniu nr 0050.284.2014 Burmistrza Toszka z dnia 13.11.2014 r., zawierającym ogłoszenie o przetargu ograniczonym na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, w pkt 11 zamieszczony został zapis: „Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy, w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, sprzedawca odstąpi od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie będzie podlegać zwrotowi”. Tak samo jak w przypadku sprzedaży działki nr 300/82, organ podtrzymał swoje stanowisko i w taki sam sposób poinformował o tym przyszłych nabywców. (...) Pracownicy odpowiedzialni: (...)– Podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, (...)– Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska”. Wyjaśnienia również



podpisał Podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

W myśl art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn.zm., obecnie Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.), jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

2. Nie sporządzano dowodów LT – dotyczy wszystkich sprzedaży ww. nieruchomości. Dane o zbyciu czy nabyciu wprowadzono do ewidencji księgowej urzędu na podstawie pism z Referatu merytorycznego.

Zgodnie z Instrukcją w sprawie obiegu dokumentów dotyczących składników majątku trwałego, wartości niematerialnych i prawnych, stanowiącej nr 9 do zarządzenia Nr 0050.415.2013 Burmistrza Toszka z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Gminy Toszek wraz ze zmianami wprowadzonymi odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka Nr 120.11.2015 z dnia 26 marca 2015 r. i Nr 120.29.2015 z dnia 15 września 2015 r., likwidacja składnika majątku trwałego LT służy do udokumentowania sprzedaży lub likwidacji (kasacji) składnika majątkowego. Dowód LT wraz z załącznikiem sporządzany jest w 3 egzemplarzach (w tym dwa dla Referatu Księgowości Budżetowej, trzeci – dotychczasowy użytkownik). Likwidacja majątku nieruchomego Urzędu Gminy następuje na podstawie uchwały Rady Miejskiej. Uchwała wraz z innymi danymi dokumentami będącymi podstawą jej podjęcia stanowi dokument źródłowy, na podstawie, którego sporządzany jest dowód LT. Komórka użytkująca lub nadzorująca środek trwały wystawia dowód LT podając pełną nazwę i nr inwentarzowy, orzeczenie komisji likwidującej i datę rozpoczęcia likwidacji; termin – w ciągu 5 dni od daty rozpoczęcia likwidacji.

Z wyjaśnień złożonych przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka oraz p. Danuty Lis – Skarbnika Gminy, czytamy: „(...)W odpowiedzi na zapytanie o przesłanki, które decydowały o niewystawianiu dowodów OT, LT informuję, że istnieją jedynie przesłanki faktyczne, które miały wpływ na taki stan rzeczy. Mianowicie, brak wystawianych dowodów OT i LT wynikał z niedokładnego zapoznania się pracowników merytorycznych z przepisami ustawy o rachunkowości i Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych Gminy Toszek, a w szczególności z załącznikiem nr 9 do przedmiotowej Instrukcji – Instrukcją w

sprawie obiegu dokumentów dotyczących składników majątku trwałego, wartości niematerialnych i prawnych. (...) Pracownicy odpowiedzialni: (...) – Podinspektor Referatu NRŚ, (...) – Kierownik Referatu NRŚ.

3. Zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.173.2014 z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie przeniesienia własności zajętej działki za odpowiednim wynagrodzeniem w drodze bezprzetargowej oraz ogłoszenia wykazu nieruchomości będącej przedmiotem przeniesienia prawa własności, przeznaczono do przeniesienia własności zajętej działki nr 1655/228 za odpowiednim wynagrodzeniem w drodze bezprzetargowej, nieruchomość gruntową, zabudowaną stanowiącą własność Gminy Toszek. Zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.243.3014 z dnia 30 września 2014 r. w sprawie: przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego oraz ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, uchylono ww. zarządzenie Nr 0050.173.2014 z dnia 24 lipca 2014 r. a przeznaczono do sprzedaży ww. nieruchomość w drodze przetargu ustnego ograniczonego do osób, które na przedmiotowej działce wybudowały budynek oraz do ich następców prawnych, nieruchomość gruntową, zabudowaną, stanowiącą własność Gminy Toszek, położoną w Toszku, wyszczególnioną w wykazie nieruchomości stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia. Zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.284.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie: ogłoszenia przetargów ustnych ograniczonych na sprzedaż nieruchomości położonych w Toszku, ogłoszono pierwsze przetargi ustne ograniczone na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Toszek, wyszczególnionych w ogłoszeniu stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości, położonych w Toszku, stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Toszka nr 0050.284.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. nie podano uzasadnienia wyboru formy przetargu. Powyższe dotyczy działek 1655/228 i 543/213.

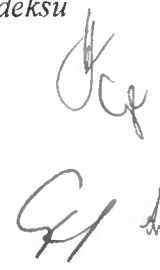
W ww. ogłoszeniu w uwagach dodatkowych dokonano zapisu: przetargi na zbycie nieruchomości zostały ograniczone: w przypadku dz. nr 1655/228 do osób, które na przedmiotowej działce wybudowały budynek oraz do ich następców prawnych; w przypadku dz. nr 543/213 do właścicieli sąsiednich nieruchomości tj. właścicieli działek nr 146, 147, 148, 297/150 oraz 336/149, obręb Toszek, ponieważ przedmiotowa działka nie stanowi samodzielnej działki budowlanej.

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U.

z 2014 r. poz.1490), w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu.

Mając powyższe na uwadze, wyjaśnień udzielił p. Grzegorz Kupeczyk – Burmistrz Toszka. Z wyjaśnień czytamy: „(...)Przetarg na **działkę nr 1655/228** został ograniczony do osób, które na przedmiotowej działce wybudowały budynek oraz do ich następców prawnych. Pani (...) posiadała zawartą z Gminą Toszek umowę dzierżawy gruntu pod budynkiem, odnoszącą się do części działki nr 429/197. Przedmiotowa nieruchomość stanowiła własność Gminy Toszek na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 21 grudnia 1993 r. znak: G.II-5/MK/65/91/I/323. Budynek znajdujący się na działce nr 429/197 stanowił własność prywatną Pani (...), gdyż protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 31.08.1990 r. kupiła ona go od Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Toszku (...). Kiosk będący przedmiotem wyżej wymienionego protokołu (zgodnie z zawartymi w nim zapisami) został sprzedany na podstawie Uchwały Rady Nadzorczej i Zarządu GS; bez terenu. W związku z powyższym, Pani (...)zakupiła sam budynek, a grunt pozostał własnością dotychczasowego właściciela. Wobec powyższego dzierżawa części działki nr 429/197 przez Panią (...)była jak najbardziej zasadna. W 2008 r. umowa zawarta z Panią (...)wygasła, w związku z czym organ powziął wszelkie starania, aby wezwać Panią(...) do uiszczenia zaległych opłat z tytułu dzierżawy oraz bezwzględnie przypomnieć o obowiązku uregulowania kwestii dalszej dzierżawy gruntu. Wysyłane do Pani (...) pisma pozostawały bez odpowiedzi. W jednym z nich (pismo z dnia 24.04.2008 r.), podkreślono, iż grunt pod kioskiem winien być dzierżawiony oraz poinformowano, że w przypadku braku woli regulacji przedmiotowej kwestii poprzez dzierżawę, grunt ten zostanie przeznaczony do sprzedaży w drodze przetargu. Wobec dalszego braku kontaktu z urzędem, pracownik UM Toszek udał się do przedmiotowego kiosku celem odbycia rozmowy z Panią(...). Ku jego zaskoczeniu na miejscu zamiast Pani(...)zastano Pana, który wyjaśnił zaistniałą sytuację. Mianowicie, dowiedziano się, iż Pani(...)ze względu na swój zły stan zdrowia podnajmuje budynek (obecnemu tam) Panu(...).Z kolei Pan(...) nie miał świadomości o upływie terminu dzierżawy gruntu, a co za tym idzie nie ubiegał się o jego dzierżawę, gdyż Pani(...) nie poinformowała go o konieczności zawarcia kolejnej umowy, a co za tym idzie formalnego uregulowania użytkowania gruntu. W wyniku łączenia, a następnie podziału działek o numerach: 429/197 (której część była przedmiotem dzierżawy Pani (...)), 286/194 oraz 285/195 powstały działki nr: 1524/228 i 1525/228. W efekcie opisanych prac geodezyjnych grunt pod przedmiotowym pawilonem handlowym (kioskiem)

stanowił część działki nr 1525/228. W następstwie odbytych rozmów, Pan(...) zobowiązał się do uregulowania zaległości Pani(...) oraz dokonania regulacji stanu prawnego gruntu pod budynkiem. Dnia 10 marca 2009 r. pomiędzy Gminą Toszek, a Panem(...) zawarta została umowa dzierżawy części działki nr 1525/228, obejmującej grunt pod pawilonem handlowym. W 2011 r. Pan (...)złożył do Burmistrza Toszka pismo z prośbą o sprzedaż gruntu pod istniejącym kioskiem. W tej sytuacji zaszła zatem potrzeba wydzielenia gruntu funkcjonalnie związanego z istniejącą zabudową kiosku. W wyniku dokonanego podziału powstała m.in. działka nr 1655/228 o pow. 0,0106 ha, która została przeznaczona do sprzedaży. Zarządzeniem nr 0050.173.2014 z dnia 24 lipca 2014 r. podano do publicznej wiadomości wykaz z przeznaczeniem działki nr 1655/228 do sprzedaży za odpowiednim wynagrodzeniem w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 231 Kodeksu Cywilnego. Z uwagi jednak na fakt, że o kupno gruntu będącego przedmiotem sprzedaży ubiegać mógł się nie tylko Pan (...), ale także sama Pani (...)oraz jej następcy prawni, podjęto decyzję o przeznaczeniu działki nr 1655/228 do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego do osób, które na przedmiotowej działce wybudowały budynek oraz do ich następców prawnych. W momencie ukazania się ogłoszenia o przetargu (Zarządzenie nr 0050.243.2014z dnia 30 września 2014 r.) Państwo (...)złożyli oświadczenie, iż są oni jedynymi następcami prawnymi budynku położonego na działce będącej przedmiotem sprzedaży, a na poświadczenie tego faktu dołączyli komplet dokumentów tj.: kopię umowy kupna sprzedaży, kopię deklaracji w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych oraz potwierdzenie opłaty podatku od czynności cywilnoprawnych. Ponadto Pan (...)przedłożył umowę kupna – sprzedaży pawilonu handlowego (kiosku), zawartą w dniu 16.02.2010 r. pomiędzy Państwem (...), a Panią (...). Dodatkowo pragnę nadmienić, że oświadczenie o chęci wzięcia udziału w przetargu zostało złożone jedynie przez Państwa (...). Nikt inny nie wyraził takiej woli. (...)W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej w Toszku, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 1655/228 w ramach uzasadnienia wyboru formy przetargu podano w uwagach dodatkowych informację, iż przedmiotowy przetarg został ograniczony do osób, które na przedmiotowej działce wybudowały budynek oraz do ich następców prawnych. Przy dokonywaniu wyboru formy przetargu na sprzedaż działki nr 1655/228 ponownie przeanalizowano ustalony stan faktyczny oraz wzięto pod uwagę następujące fakty: Pan (...)posiadał umowę dzierżawy gruntu znajdującego się pod kioskiem, zatem nieuregulowany stan prawny działki nr 1655/228 od pewnego momentu był mu znany. W takim stanie faktycznym nie był on samoistnym posiadaczem, zatem art. 231 Kodeksu



Cywilnego nie miał zastosowania. Należało zatem hipotetycznie założyć, że Pani (...), jak i jej potencjalni spadkobiercy również mogli rościć sobie prawa do nabycia gruntu pod (niegdyś jej) budynkiem. W związku z powyższym przyjęto, że do nabycia gruntu pod kioskiem tj. działki nr 1655/228 są uprawnione wszystkie osoby, które wybudowały przedmiotowy budynek oraz ich następcy prawni. Państwo (...) zostali dopuszczeni do przetargu ograniczonego na sprzedaż działki nr 1655/228, gdyż: a) spełnili warunek kwalifikujący oferentów do faktycznego udziału w przetargu ograniczonym tj. w terminie określonym w zarządzeniu o przetargu (Zarządzenie nr 0050.243.2014 z dnia 30 września 2014 r.) złożyli stosowne oświadczenie, b) ponadto posiadali umowę dzierżawy gruntu pod budynkiem, c) przedłożyli umowę kupna – sprzedaży pawilonu handlowego, zawartą w 2010 r. z Panią (...), d) dostarczyli kopię deklaracji w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych e) złożyli także potwierdzenie opłaty podatku od czynności cywilnoprawnych.

Komisji Przetargowej przedstawiono do wglądu wyżej wymienione dokumenty (odnosiły się one jedynie do Państwa (...), gdyż nikt inny nie złożył oświadczenia i stosownych dokumentów). Przy określaniu warunku przystąpienia do przetargu na sprzedaż działki nr 1655/228 poszerzono grono hipotetycznych nabywców, gdyż w pierwotnej wersji wprowadzono tryb sprzedaży do bezprzetargowego przeniesienia własności na rzecz Pana (...) oraz jego małżonki. Przy powtórным rozważaniu trybu sprzedaży w drodze przetargu uznano, iż podstawy planowanego bezprzetargowego zbycia są podważalne, przez co grono potencjalnych nabywców rozszerzyło się o osoby, które wybudowały budynek oraz ich następców prawnych. W związku z powyższym w formie sprzedaży w trybie przetargowej zagwarantowano zdecydowanie większą konkurencyjność, niż miało by to miejsce w pierwotnej wersji. Nie nastąpiło ograniczenie konkurencyjności, wręcz przeciwnie – poszerzono krąg potencjalnych nabywców, gdyż – zgodnie z określonym w ogłoszeniu o przetargu warunkiem – każdy kto przedstawiłby stosowne dokumenty mógłby stanąć do przetargu. (...) Pracownicy odpowiedzialni za przygotowanie ogłoszenia o przetargu: (...) – podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (pracownik odpowiedzialny merytorycznie), (...) – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W kwestii **działki nr 543/213** pragnę wyjaśnić, iż przetarg na przedmiotową działkę został ograniczony do właścicieli sąsiednich nieruchomości tj. właścicieli działek nr: 146, 147, 148, 297/150 oraz 336/149, obręb Toszek. Z uwagi na fakt, że nieruchomość będąca przedmiotem przetargu ograniczonego nie stanowi samodzielnej działki budowlanej – nie jest pod żadnym względem strategiczna dla gospodarki

Gminy – zasadnym było zbycie jej w trybie przetargu ograniczonego. Kształt działki (wąski, wydłużony prostokąt) nie umożliwia jej odrębnego (samodzielnego) zagospodarowania, ani zbycia na cele typowo budowlane, w związku z czym podjęto jak wyżej”. Wyjaśnień w zakresie: w jaki sposób zweryfikowano, że przystępujący do przetargu spełnili warunek przystąpienia do przetargu, mianowicie, że na przedmiotowej działce wybudowali budynek albo, że są następcami prawnymi. Z wyjaśnień Przewodniczącego Komisji, Zastępcy oraz członków komisji, czytamy: „(...)Komisja Przetargowa zebrała się w dniu 17 listopada 2014 r. w celu wglądu do dokumentów zgromadzonych w sprawie przez pracownika merytorycznego, a jednocześnie członka Komisji – (...)oraz sporządzenia listy osób dopuszczonych do przetargu. W pierwszej kolejności analizowano wpłacone wadium, po czym stwierdzono, że wadium w wymaganej kwocie 435,80 zł zostało wpłacone jedynie przez Państwa (...), przelewem na konto Gminy. Kolejnym warunkiem dopuszczenia do przetargu było złożenie oświadczenia w terminie do 16 listopada 2014 r. Państwo (...) ten warunek również spełnili, gdyż 11 listopada 2014 r. złożyli oświadczenie, w którym oświadczyli, że są jedynymi następcami prawnymi budynku położonego na działce, będącej przedmiotem przetargu. W treści oświadczenia zawarli także informacje, że właścicielami tego budynku stali się na podstawie zawartej z poprzednią właścicielką umowy sprzedaży z dnia 16 października 2010 r. Co więcej, oznajmili, że są podatnikami podatku od nieruchomości. Na potwierdzenie swych słów Państwo (...)dołączyli kserokopie dokumentów, które utwierdziły Komisję w przekonaniu o słuszności dopuszczenia tych Państwa do udziału w przetargu. Wśród załączników znalazły się: kserokopia umowy kupna – sprzedaży, zawarta z Panią (...),- kserokopia deklaracji w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych, potwierdzenie uiszczenia podatku od czynności cywilnoprawnych. Na tej podstawie Komisja Przetargowa uznała, iż dopuszczenie Państwa (...)do przetargu nie budzi żadnych zastrzeżeń – spełnili oni wymagane w ogłoszeniu o przetargu warunki, zatem nie istniały podstawy, aby nie zakwalifikować ich do przetargu na sprzedaż działki nr 1655/228”.

Zatem reasumując: określono krąg potencjalnych uczestników, że faktycznie mógł przystąpić tylko jeden podmiot. Z chwilą sprzedaży na rzecz małżeństwa nakładów związanych z kioskiem, zbywca tych nakładów utracił wszelkie roszczenia wobec właścicieli gruntów, czyli właściciela Miasta.

Pomimo, iż postępowanie zostało przeprowadzone jako przetarg ograniczony, faktycznie wyłączona została konkurencyjność, w tym postępowaniu i nosił on cechy nabycia bezprzetargowego, pomimo, że nie spełnia przesłanek wynikających z art. 37 ust. 2 ustawy

z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn.zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.).

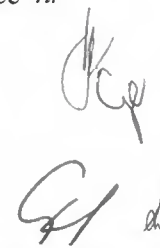
4. W dniu 3 lutego 2015 r. została zbyta nieruchomość gruntowa zabudowana, która stanowi działkę oznaczoną nr 1626/70 w trybie bezprzetargowym w oparciu o art. 231 § 1 Kodeksu Cywilnego. Wyjaśnień w zakresie: *w jaki sposób gmina zweryfikowała, że zostały spełnione przesłanki warunkujące zbycie nieruchomości w tym trybie: nabywca jest posiadaczem gruntów w dobrej wierze; nabywca nieruchomości wniósł budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki*, udzielił Kierownik Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Z wyjaśnień czytamy: „(...) Zgodnie z art. 7 Kodeksu Cywilnego: „Jeżeli ustawa uzależnia skutki prawne od dobrej lub złej wiary, domniemywa się istnienie dobrej wiary”, należy zatem domniemywać, iż posiadanie następuje w dobrej wierze. Pani(...), a wcześniej jej rodzice Państwo (...) byli święcie przekonani, iż budynek gospodarczy zlokalizowali na działce będącej ich własnością, a oznaczonej zgodnie z ewidencją gruntów i budynków numerem 268/70. Państwo(...), a następnie Pani(...) władali budynkiem i znajdującym się pod nim gruntem nie mając świadomości, że zajęli również 15 m² działki gminnej. Zatem nie istniały podstawy do stwierdzenia, że w dniu powstania budynku posiadanie nieruchomości gruntowej było posiadaniem w złej wierze. Dodatkowo Pani (...) na dowód własności przedmiotowego budynku, dostarczyła projekt budynku gospodarczego dla (...). Ponadto Pani (...) oświadczyła, iż jej rodzice byli podatnikami podatku od nieruchomości za przedmiotowy budynek gospodarczy, a ona po nabyciu go w drodze spadku nadal uiszcza podatek za przedmiotową nieruchomość. Dodatkowo, w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych tut. Urzędu uzyskano informacje, że Pani (...) opłaca podatek od nieruchomości za budynek gospodarczy na pewno od 2011 roku. Ponadto w orzecznictwie sądów można spotkać się z poglądem, że legitymacja czynna z art. 231 § 1 KC przysługuje także posiadaczowi w złej wierze, jeśli wymagają tego zasady współżycia społecznego. Stwierdzono jednoznacznie, że zabudowa posiada wartość znacznie przewyższającą wartość zajętej na ten cel działki, gdyż:

a) Powierzchnia działki zajętej budynkiem gospodarczym Pani (...) wynosiła zaledwie 15 m², co przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego zostało oszacowane na kwotę 798,00 zł.

b) Budynek wzniesiony na działce nr 1626/70 i 268/70 został przez tegoż samego rzeczoznawcę wyceniony na kwotę 7.313,00 zł. Z samej ekspertyzy rzeczoznawcy wynikało zatem, że wartość budynku gospodarczego znacznie przewyższa wartość zajętej działki (...).”

Uwag nie wniesiono.

5. Przyjęto operat szacunkowy z dnia 27 kwietnia 2012 r. który zawierał wartość rynkową nieruchomości gruntowej niezabudowanej działki nr 300/82 o pow. 349 m², nie uwzględniał budynku posadowionego, ani też wyceny tego budynku, a z dokumentacji zdjęciowej i z mapy ewidencyjnej wynika, iż ww. działka jest zabudowana. Zaznaczyć należy, iż pismem nr NRŚ.6845.41.2011 z dnia 8 sierpnia 2011 r. dotyczącym rozwiązania umowy dzierżawy z dnia 10 czerwca 2002 r. nakazano usunąć znajdujące się na tej nieruchomości budowle. Pismem z dnia 8 września 2011 r. dzierżawca zwrócił się o wyrażenie zgody na sprzedaż części ww. działki przylegającej do nieruchomości, stanowiącej jego własność. Pismem z dnia 12 września 2011 r. została podjęta decyzja o wycofaniu ww. pisma NRŚ.6845.41.2011 z dnia 8 sierpnia 2011 r. z uwagi na fakt przygotowania wstępnego podziału działek z zamiarem przekazania tego terenu na sprzedaż pod budownictwo mieszkaniowe m.in. wydzierżawiającemu tej nieruchomości. Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił Kierownik ww. Referatu. Z wyjaśnień czytamy: „(...) Operat na działkę nr 300/82 z dnia 27 kwietnia 2012 r. nie zawierał wyceny znajdującego się na działce budynku, gdyż nie stanowił on własności Gminy Toszek, zatem nie był przedmiotem sprzedaży. W wycenie nieruchomości rzeczoznawca nie uwzględnia wartości części składowych nieruchomości, które nie są własnością właściciela gruntu. Na dowód tego, że budynek posadowiony na działce nr 300/82 nie stanowił własności Gminy Toszek świadczy fakt, że nie znajdował się on w ewidencji zasobów Gminy Toszek, prowadzonej przez Referat Księgowości Budżetowej UM Toszek. Ponadto potwierdzeniem tego faktu są także następujące dokumenty: wydruk z księgi wieczystej nr GL1G/00037101/3, w której zarówno przy archiwalnym stanie tj. działce nr 1404/181, jak i następnie wydzielonej działce nr 300/82 nie widnieją żadne wpisy o znajdujących się na nich zabudowaniach. Ponadto w podrubryce 1.4.2. – Budynek również nie ma zapisu dotyczącego budynku, co świadczy o tym, że Gmina Toszek na przedmiotowej nieruchomości nie posiadała żadnego budynku. archiwalny wydruk z podglądu do EWIDu dla działki nr 1404/181, w którym w zestawieniu odnoszącym się do budynków znajdujących się w przedmiotowej jednostce rejestrowej nie znajduje się budynek o numerze 1581, zlokalizowany na działce nr 1404/181. kserokopia fragmentu mapy wydanej na potrzeby sporządzenia wstępnego projektu podziału przez Starostwo Powiatowe w Gliwicach, na której również nie widnieje przedmiotowy budynek. Zgodność przedmiotowej mapy z oryginałem mapy będącej w państwowym zasobie geodezyjnym kartograficznym została potwierdzona przez Starostę Gliwickiego, zatem stan ten potwierdzał, że na działce nr 1404/181 nie było żadnego budynku. pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r., w którym nakazano usunąć znajdujące się na działce nr



1404/181 budowlę, będącej w części dzierżawionej przez Pana(...). Nakaz zawarty w piśmie świadczy o tym, że budynek znajdujący się na przedmiotowej działce nie stanowił własności Gminy. W związku z planowanym podziałem nieruchomości, obejmującym m.in. działkę nr 1404/181 (której część stanowiła przedmiot dzierżawy Pana (...) oraz pismem Pana (...) z dnia 8 września 2011 r. wyrażającym chęć zakupu części działki, na której miał posadowiony budynek, wycofano pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r., nakazujące dokonanie rozbiórki. W trakcie wykonywania podziału, geodeta uprawniony zobowiązany jest zgodnie z przepisami prawa do dokonania aktualizacji mapy terenu, będącego przedmiotem pracy geodezyjnej. Fakt ten potwierdza oświadczenie geodety uprawnionego, wykonującego przedmiotową pracę, z którego wynika, że budynek zlokalizowany na działce nr 300/82 został ujawniony niezależnie od jego stanu prawnego w trakcie przedmiotowej pracy. Istotnie operat szacunkowy sporządzony dla działki nr 300/82 zawiera nieadekwatny opis w stosunku do zamieszczonych w nim zdjęć, lecz obrazuje stan faktyczny wycenianej nieruchomości. Nieprecyzyjny opis wycenianej nieruchomości nie wpłynął jednak w żaden sposób na oszacowaną przez rzeczoznawcę wartość rynkową nieruchomości. Jak podkreślono wyżej, przedmiotem wyceny była wartość nieruchomości niezabudowanej, gdyż znajdujący się na niej składnik budowlany nie był własnością Gminy Toszek. Przedmiotowy operat został przyjęty, gdyż zawierał wycenę gruntu, który miał zostać przeznaczony do sprzedaży, jak i dokumentację fotograficzną obrazującą stan faktyczny. (...)W wyniku podziału działki nr 1186/181, której numer pierwotnie wpisano w umowie dzierżawy z dnia 10 czerwca 2002 r., powstały działki nr: 1403/181 i 1404/181. W dacie zawarcia umowy Urząd Miejski w Toszku dysponował kopią mapy zasadniczej, na której to nie został ujawniony podział działki nr 1186/181. Prawdopodobnie zmiana i skreślenie numeru działki w umowie dzierżawy nastąpiła w dacie późniejszej, kiedy to pracownicy Urzędu dysponowali większą ilością materiałów geodezyjnych i aktualnymi danymi (w tym podglądem do ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Gliwicach). Część działki, którą dzierżawił Pan (...), oznaczoną numerem 1180/181 oraz część działki nr 1404/181, powstałej z podziału odnosi się do części tej samej nieruchomości, zlokalizowaną za działką nr 1180/181, stanowiącą własność Pana (...). Jest to ta sama część, która w chwili obecnej obejmuje działkę nr 300/82. Pracownicy odpowiedzialni: (...)– Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, (...)– podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska”.



Do wyjaśnień dołączono: wydruk z księgi wieczystej nr: GL1G/00037101/3, wydruk z EWIDu; kserokopie: fragmentu mapy, odnosząca się do wstępnego projektu podziału działki nr 1404/181; pisma z dnia 8 sierpnia 2011 r.; pisma z dnia 8 września 2011 r.; pisma z dnia 12 września 2011 r.; fragmentu mapy dla działki nr 1186/181; fragmentu projektu podziału z powstałą działką nr 300/82; oświadczenie geodety.

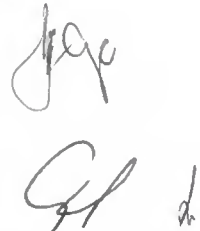
Skutkiem powyższego dokonano zmiany /zmniejszenia/ naliczenia podatku na 2011 i 2012 r. u podatnika /nr konta 150292/, pomimo, że umowa dzierżawy nie wygasła. Gmina w dniu 10 czerwca 2002 r. zawarła umowę dzierżawy na okres 10 lat, do dnia 10 czerwca 2012 r. W dniu 15 lutego 2012 r. zawarto porozumienie, w którym strony zgodnie postanowiły, że z dniem 1 marca 2012 r. rozwiązują ww. umowę dzierżawy. Zaznaczyć należy, że w okresie od 1 marca 2012 r. do 26 września 2012 r. podatnik bezumownie korzystał z nieruchomości na której znajdowały się budowle, które wynikały z rozwiązywanej ww. umowy dzierżawy.

Wyjaśnień udzielił Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Inspektor ww. Referatu, w których czytamy: „ (...)zgodnie z pismem otrzymanym w dniu 10.08.2011 r., z Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, z którego wynika rozwiązanie umowy dzierżawy z dniem 10.08.2011 r. pomiędzy Gminą Toszek a panem (...)na grunty o pow. 0,0600 ha należące do działki nr 1186/181 – obręb Toszek, dokonano zmiany w naliczeniu podatku. W dniu 23.11.2016 r. Referat Podatków i Opłat Lokalnych otrzymał od Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska następującą dokumentację, której wcześniej nie otrzymał z ww. Referatu: umowa dzierżawy zawarta dnia 10.06.2002 r. pomiędzy Miasta i Gminą Toszek a Karolem Dworaczkiem, rozwiązanie umowy dzierżawy z dnia 08.08.2011 r., pismo z dnia 12.09.2011 r. dotyczące wycofania pisma NRŚ.6845.41.2011 z dnia 08.08.2011 r., porozumienie z dnia 15.02.2012 r. pomiędzy Gminą Toszek a (...). Po otrzymaniu w dniu 23.11.2016 r. powyższej dokumentacji dokonano analizy przedmiotowej dokumentacji i przeliczono należny podatek dla Gminy Toszek, który kształtuje się następująco: za okres od września 2011 r. do grudnia 2011 r. - powierzchnia: 0,0600 ha fizyczne x 188,20 zł podatek należny wynosi 4,00 zł; za okres od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r. powierzchnia 0,0600 ha fizyczne x 296,70 zł podatek należny wynosi 3,00 zł. Nadmieniam, że za bezumowne użytkowanie gruntów w okresie od marca 2012 r. do września 2012 r. - powierzchnia 0,0600 ha fizyczne x 296,70 zł podatek należny wynosi 10,00 zł. W załączeniu przekazujemy ksero dokumentów, dotyczących sprawy pana (...)”. W zakresie bezumownego korzystania wyjaśnień udzielili: p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy oraz Kierownik Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony

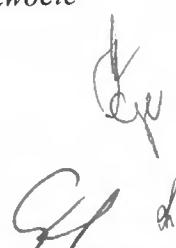
Środowiska. Z wyjaśnień czytamy: „(...)Z dniem 1 marca 2012 r. nie podjęto żadnych działań z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości nr 300/82, obręb Toszek, w okresie od 1 marca 2012r. do 26 września 2012 r. Ze względu na koszty wezwania do zapłaty, które przewyższały wysokość należnego czynszu (4,20 zł) za korzystanie z działki nr 300/82 nie wyegzekwowano należności. Zgodnie z Zarządzeniem nr 29/2007 Burmistrza Toszka z dnia 19 kwietnia 2007 r. w sprawie: ustalenia stawki czynszu najmu i dzierżawy gruntów, stanowiących własność Gminy Toszek, stawka czynszu dzierżawy gruntów stanowiących własność Gminy – Miasta Toszek dla gruntów wykorzystywanych na cele rolnicze klasy IVa wynosiła 2,40q żyta za 1 ha, cena 1q żyta w 2012 r. wynosiła 74,18 zł. Powierzchnia działki nr 300/82 wynosi: 0,0349 ha. W związku z tym: Należy czynsz roczny za użytkowanie działki nr 300/82 wynosi: $0,0349 \times 2,40 \text{ q} = 0,08 \text{ q}$ żyta $0,08 \text{ q}$ żyta $\times 74,18 \text{ zł}$ za jeden q żyta = 5,93 zł; $5,93 \text{ zł} : 365 \text{ dni w roku} = 0,02 \text{ zł}$ za jeden dzień. Grunt był użytkowany przez 210 dni, w związku z tym należy czynsz wynosił: $210 \text{ dni} \times 0,02 \text{ zł} = 4,20 \text{ zł}$. Pracownicy odpowiedzialni: (...)– Podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (pracownik merytoryczny). (...)– Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska”.

6. W dniu 8 maja 2012 r. wpłynęła faktura VAT nr 12/2012 z dnia 8 maja 2012 r. z tytułu wyceny nieruchomości na kwotę 26.568,00 zł/brutto. Zgodnie z postanowieniami § 4 pkt 2 umowy z dnia 25 kwietnia 2012 r., podstawą do wystawienia faktury i wypłaty wynagrodzenia, jest protokolarny odbiór przez Zamawiającego zleconych prac i sprawdzeniem ich zgodności ze zleceniem oraz faktury VAT Nr 5/IV/2014 r. z dnia 10 czerwca 2014 r. z tytułu wyceny działki 1626/70 na kwotę 233,70 zł/brutto, Zgodnie z § 4 pkt 2 w związku § 1 pkt 5 umowy nr NRŚ.6812.11.2014 z dnia 21 stycznia 2014 r., podstawą do wystawienia faktury i wypłaty wynagrodzenia, jest protokolarny odbiór przez Zamawiającego zleconych prac i sprawdzeniem ich zgodności ze zleceniem. W toku kontroli ustalono, iż dokonano protokolarnego odbioru, nie wnosząc uwag. Zgodnie z § 1 pkt 5, operaty szacunkowe powinny być wykonane zgodnie z rozporządzeniem (...) oraz zawierać: protokół z badań księgi wieczystej, dokumentację zdjęciową, kserokopie mapy zasadniczej. Zaznaczyć należy, iż w operacie szacunkowym czerwiec 2014 r., sporządzonym dla ww. działki brak dokumentacji zdjęciowej.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Danuta Lis - Skarbnik Gminy oraz Kierownika Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Z wyjaśnień czytamy: „(...)Działka nr 300/82: Odbiór zleconych prac, odnoszących się do wyceny m.in.



działki nr 300/82 nastąpił pismem z dnia 8 maja 2012 r., w którym to Wykonawca – Rzeczoznawca Krzysztof Kajda, dokonał oficjalnego przekazania wykonanych operatów tj. „Niniejszym pismem przekazuje wykonane operaty szacunkowe w dwóch egzemplarzach każdy, zlecone do wykonania pismem nr NRŚ.6840.7.2012.HS z dnia 25.04.2012 r.”. Dodatkowo, do owego protokołu dołączona została kserokopia zlecenia. Na przedmiotowym piśmie widnieje data oraz podpis osoby dokonującej odbioru przedmiotowych prac. Wykonane operaty były zgodne ze zleceniem, obejmowały właściwe działki i określały ich wartość rynkową. Umowa CRU.032.84.NRŚ.2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. nie precyzuje formy, ani nie określa wzoru protokołu. O protokolarnym odbiorze wykonanych prac świadczy treść pisma z dnia 8 maja 2012 r. oraz potwierdzenie ich odbioru przez pracownika Urzędu Miejskiego w Toszku. W związku z faktem, iż pismo z dnia 8 maja 2012 r. miało charakter protokolarnego odbioru zleconych prac, dokonano wypłaty wynagrodzenia wynikającego z wystawionej przez Wykonawcę faktury. (...)Działka nr 1626/70: Kontrola merytoryczna faktury wystawionej za wykonanie wyceny działki nr 1626/70 została dokonana przez pracownika merytorycznego. Żaden z nadrzędnych dokumentów nie obliguje Rzeczoznawcy do zamieszczenia w operacie szacunkowym dokumentacji zdjęciowej. Umowa znak NRŚ.6812.11.2014 z dnia 21 stycznia 2014 r. faktycznie wyszczególnia elementy, jakie powinny zostać zawarte w operacie szacunkowym, jednak z uwagi na specyfikę sprzedaży działki nr 1626/70 tj. sprzedaż w trybie art. 231 KC 15 m² gruntu, znajdującego się pod budynkiem prywatnym, nastąpiły uzasadnione przyczyny braku dokumentacji zdjęciowej w operacie. Dojście do wycenianej nieruchomości istnieje jedynie poprzez prywatny budynek mieszkalny nabywcy działki nr 1626/70. Rzeczoznawca będący na miejscu dokonał oględzin przedmiotowej nieruchomości, jednak właścicielka budynku gospodarczego nie wyraziła zgody na dokumentowanie jej budynku w operacie szacunkowym, poprzez wykonanie zdjęcia. W związku z powyższym, operat szacunkowy, obejmujący wycenę działki nr 1626/70 nie zawierał dokumentacji zdjęciowej. Pracownik merytoryczny Urzędu Miejskiego w Toszku w trakcie postępowania mającego na celu sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, odbył wizję lokalną w terenie i miał świadomość zaistniałej sytuacji tj. brak zgody właścicielki na dokonywanie zdjęć budynku gospodarczego, gdyż został o tym fakcie poinformowany przez Rzeczoznawcę. W związku z powyższym, nie naliczono żadnych kar umownych, gdyż Wykonawca nie mógł przymuszać właścicielki budynku, aby zezwoliła na zrobienie zdjęcia jej prywatnej własności, w sytuacji gdy sobie tego nie życzyła. W nawiązaniu do wyżej zawartych wyjaśnień informuję, że dokonano wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia w kwocie



233,70 zł (brutto), gdyż nie znaleziono uzasadnionych podstaw do wstrzymania zapłaty za wykonaną pracę. Pracownicy odpowiedzialni:(...)- Podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (pracownik merytoryczny). (...)- Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Do wyjaśnień dołączono kserokopie pisma z dnia 8 maja 2012 r. oraz pismo Rzecznikowi Majątkowemu.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/IV.1**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/IV.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2 Komunalizacja mienia

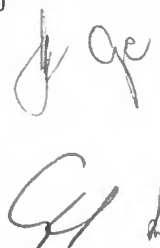
Sprawdzeniem objęto: czy w kontrolowanym okresie były wydawane decyzje komunalizacyjne oraz czy nabycia nieruchomości drogą komunalizacji ujęto prawidłowo w ewidencji księgowej.

Kontrolą objęto czterdzieści jeden decyzji Wojewody Śląskiego związanych z nabyciem przez Gminę Toszek z mocy prawa nieodpłatnie prawa własności nieruchomości.

W trakcie kontroli ustalono, dokonano następujących ustaleń:

1. W latach 2012 – 2015 kontrolowana jednostka niebieżąco ujmowała nabycia środków trwałych w księgach rachunkowych urzędu/jednostki konta 011 „Środki trwałe” (tj. 011-0-02 Grupa 0 Grunty – NRŚ oraz 011-1 Grupa 1 Budynki i lokale). Powyższe niebieżące ujmowanie nabycia środków trwałych w księgach rachunkowych ww. konta dotyczyło n.w. sześciu Decyzji Wojewody Śląskiego oraz jednej Decyzji Wojewody Katowickiego, tj.:

- 1). nr NW/XV/77230/309/11 z dnia 20 września 2012 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 24 września 2012 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości państwowej, położonej w granicach administracyjnych Miasta Toszek, w obrębie ewidencyjnym Toszek, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr 283/103 o pow. 0, 0370 ha w kwocie 3.946,67 zł – grunt oraz w kwocie 60.000,00 zł – budynek mieszkalny oraz nr 344/103 o pow. 0,0005 ha w kwocie 53,33 zł – decyzja stała się ostateczna z dniem 10 października 2012 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011-0-02 Grupa O grunty – NRŚ oraz 011-1 Grupa 1 Budynki i lokale – pod datą 25 lutego 2013 r.;
- 2). nr NW/XV/77230/311/11 z dnia 20 września 2012 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 24 września 2012 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości państwowej, położonej



w granicach administracyjnych Miasta Toszek, w obrębie ewidencyjnym Toszek, oznaczonej w ewidencji gruntów działką 221/108 o pow. 0,0638 ha w kwocie 4.000,00 zł – decyzja stała się ostateczna z dniem 10 października 2012 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej urzędu na koncie 011-0-02 Grupa O grunty - NRŚ, pod datą 25 lutego 2013 r.;

3). nr NWXV.7510.1.261.2013 z dnia 20 listopada 2013 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 25 listopada 2013 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 1 lipca 2000 r. nieodpłatnie na własność nieruchomości rolną położoną w obrębie ewidencyjnym Pawłowice, Gmina Toszek, oznaczoną jako działka nr 36 o pow. 0,3500 ha w kwocie 700,00 zł - decyzja stała się ostateczna z dniem 24 grudnia 2013 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej urzędu na koncie 011-0-02 Grupa O grunty - NRŚ, dnia 12 marca 2014 r.;

4). nr NW/XV/77230/727/10 z dnia 27 listopada 2013 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 2 grudnia 2013 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości państwowej, położonej w granicach administracyjnych Gminy Toszek, obrębie ewidencyjnym Kotliszowice, oznaczonej w ewidencji gruntów działką 125/114 o pow. 180 m² w kwocie 1.200,00 zł – decyzja stała się ostateczna z dniem 17 grudnia 2013 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej urzędu na koncie 011-0-02 Grupa O grunty - NRŚ, 12 marca 2014 r.;

5). nr NWXV.7510.1.291.2013 z dnia 6 grudnia 2013 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 11 grudnia 2013 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 1 lipca 2000 r. nieodpłatnie na własność nieruchomości rolną położoną w obrębie ewidencyjnym Kotulin, Gmina Toszek, oznaczoną jako działka nr 100/1 o pow. 0,1936 ha w kwocie 800,00 zł - decyzja stała się ostateczna z dniem 27 grudnia 2013 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej urzędu na koncie 011-0-03 Grupa O grunty - IKP, 12 marca 2014 r.;

6). nr NWXV.7532.1.288.2013 z dnia 30 września 2014 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Toszku 2 października 2014 r.) dotycząca nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości państwowej, położonej w granicach administracyjnych Miasta Toszek, obrębie ewidencyjnym Kotulin, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr 727/199 o pow. 0,2698 ha w kwocie 1.091,00 zł, nr 728/199 o pow. 0,1714 ha w kwocie 693,00 zł i nr 729/199 o pow. 0,0286 ha w kwocie

116,00 zł – decyzja stała się ostateczna z dniem 17 października 2014 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011-0-03 Grupa O grunty IKP, 31 sierpnia 2015 r.;

7). Decyzja Wojewody Katowickiego Nr G.10-7463/24-1/92 z dnia 10 czerwca 1992 r. dotycząca nabycia przez Gminę Toszek nieodpłatnie na własność (Gminy – Miasta) grunty Państwowego Funduszu Ziemi położone w Toszku – Pisarzowice o łącznej pow. 18.5438 ha w kwocie 1.750,00 zł – decyzja stała się ostateczna z dniem 2 lipca 1992 r. Dokument OT nie został wystawiony, ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011-0-02 Grupa O grunty, dnia 31 grudnia 2015 r.

2. Nie sporządzano dowodów OT – dotyczy wszystkich Decyzji Wojewody Śląskiego wystawianych w latach 2012 – 2016. Dane o nabyciu wprowadzano do ewidencji księgowej urzędu na podstawie pism z Referatu merytorycznego.

Zgodnie z Instrukcją w sprawie obiegu dokumentów dotyczących składników majątku trwałego, wartości niematerialnych i prawnych, stanowiącej załącznik nr 9 do zarządzenia Nr 0050.415.2013 Burmistrza Toszka z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Gminy Toszek wraz ze zmianami wprowadzonymi odrębnymi zarządzeniami Burmistrza Toszka Nr 120.11.2015 z dnia 26 marca 2015 r. i Nr 120.29.2015 z dnia 15 września 2015 r., przyjęcie środka trwałego – dokument OT służy do stwierdzenia faktu przyjęcia środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do użytkowania. Podstawę sporządzenia dowodu OT stanowią m.in.: przy zakupie – faktura VAT (rachunek); przy realizacji inwestycji – protokół odbioru, rozliczenie inwestycji, itp., w przypadku ujawnienia środka trwałego podczas inwentaryzacji – zestawienie zbiorcze spisu z natury wraz z wyciągiem z protokołu rozpatrzenia różnic inwentaryzacyjnych. Dokument OT wystawiany jest przez pracownika komórki merytorycznej (tj. realizującej np. zakup środka trwałego, wartości niematerialnej i prawnej realizującej inwestycję,) i podpisywany: w polu druku: „podpis przyjmującego” – odpowiednio przez właściwego merytorycznie kierownika referatu w polu druku: „podpis osoby, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym” – przez osobę reprezentującą komórkę organizacyjną Urzędu, która będzie korzystała z zakupionego (ujawnionego) środka trwałego bądź zrealizowanej inwestycji: Burmistrza lub osobę upoważnioną. W Przypadku, gdy osoba przyjmująca jest jednocześnie osobą, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym – wymagany jest jeden podpis. Dowód sporządzany jest w dwóch egzemplarzach /jeden egzemplarz-Referat Księgowości Budżetowej, drugi egzemplarz użytkownik/. Pracownik urzędu

prowadzący inwestycję, lub dysponujący środkiem trwałym wystawia dowód OT podając pełną charakterystykę techniczną środka trwałego. Termin - do dnia zakończenia okresu sprawozdawczego.

Ponadto z inwentaryzacji gruntów wg stanu na dzień 31 grudnia: 2012 r., 2013 r., 2014 r., przeprowadzonej drogą porównania danych w ewidencji księgowej urzędu/jednostki konta 011 z danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji źródłowej nie stwierdzono różnic w ww. zakresie.

Sprawozdania opisowe z przebiegu prac Komisji Inwentaryzacyjnej w zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzonej drogą porównania danych ewidencji księgowej z danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji oraz ich weryfikacji wg stanu na 31 grudnia 2012, 31 grudnia 2013, 31 grudnia 2014 oraz 31 grudnia 2015 r. zostały sporządzone przez Komisję Inwentaryzacyjną oraz zostały podpisane zaakceptowane przez p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka.

Skutkiem powyższego ww. środki trwałe nie zostały wykazane w informacji o stanie mienia jednostki Urzędu Miasta Toszek wg stanu na 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. i 31 grudnia 2015 r. oraz nie zostały wykazane w bilansach jednostki Urzędu Gminy Toszek wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r.

Bilans jednostki Gminy Toszek sporządzony na dzień: 31 grudnia 2012 r. podpisali p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Krystyna Roszak – były Skarbnik Gminy. Bilans jednostki Gminy Toszek sporządzony na dzień: 31 grudnia 2013 r. podpisali p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz Główny Księgowy, obecnie Inspektor Księgowości Budżetowej. Bilans jednostki budżetowej Urzędu Gminy Toszek sporządzony wg stanu na 31 grudnia 2014 r. podpisali: p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis - Skarbnik Gminy.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3. ustawy o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1870), zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego: informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą: dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, dane dotyczące: innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadania, dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym

w lit. a i b, od dnia złożenia poprzedniej informacji, dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania, inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Toszka Nr 0050.165.2012 z dnia 1 czerwca 2012 r. w sprawie: przyjęcia Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim w Toszku wraz ze zmianami inwentaryzacja drogą porównaniu stanów ewidencyjnych z dokumentacją polega na ustaleniu realności aktywów i pasywów w drodze porównania stanów księgowych istniejących w księgach rachunkowych lub inwentarzowych z danymi w dokumentach źródłowych lub wtórnych, rejestrach, kartotekach. W przypadku rozbieżności koryguje się odpowiednio stany ewidencyjne.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), pod pojęciem środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Zarządzeniem Nr 0050.283.2012 Burmistrza Toszka z dnia 6 września 2012 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim Toszek za rok 2012 wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 0050.297.2012 Burmistrza Toszka z dnia 11 września 2012 r. w § 1 pkt 3 d) inwentaryzację roczną aktywów i pasywów za rok 2012 przeprowadza się w okresie od dnia 2 października 2012 r. do dnia 15 stycznia 2013 r. według następującego planu: w formie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości (weryfikacji sald): i innych nie wymienionych wyżej aktywów i pasywów, w tym grunty, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Zgodnie z § 5 pkt 2 Komisja Inwentaryzacyjna sporządza sprawozdanie z przebiegu i wyników inwentaryzacji w terminie do 31 stycznia 2013 r.

Zarządzeniem Nr 0050.475.2013 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji gotówki w kasie Urzędu Miejskiego w Toszku oraz druków ścisłego zarachowania wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 0050.475a.2013 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2013 r. zmieniono w § 1 pkt 3 d) dokonać inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miejskiego w Toszku oraz aktywów i pasywów bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2013 r. według

następującego planu: w formie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości (weryfikacji sald): i innych nie wymienionych wyżej aktywów i pasywów, w tym grunty, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie wg stanu na 31 grudnia 2013 r. Zgodnie z § 5 pkt 2 Komisja Inwentaryzacyjna sporządza sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji oraz jej wyników w terminie do 14 stycznia 2014 r.

Zgodnie z § 1 pkt 3 d) zarządzenia Nr 0050.331.2014 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Toszku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 0050.331a.2014 Burmistrza Toszka z dnia 30 grudnia 2014 r., zarządzono by dokonać inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miejskiego w Toszku oraz aktywów i pasywów bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2014 r. według następującego planu: w formie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości (weryfikacji sald): i innych nie wymienionych wyżej aktywów i pasywów, w tym grunty, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie wg stanu na 31 grudnia 2014 r. Zgodnie z § 5 pkt 2 Komisja Inwentaryzacyjna sporządza sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji oraz jej wyników w terminie do 15 stycznia 2015 r.

Zgodnie z § 1 pkt 3 d) zarządzenia Nr 120.42.2015 Burmistrza Toszka z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Miejskim w Toszku wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 120.42a.2015 Burmistrza Toszka z dnia 22 grudnia 2015, zarządzono by dokonać inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miejskiego w Toszku oraz aktywów i pasywów bilansu z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2015 r. według następującego planu: w formie porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości (weryfikacji sald): i innych nie wymienionych wyżej aktywów i pasywów, w tym grunty, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe w budowie wg stanu na 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z § 5 pkt 2 Komisja Inwentaryzacyjna sporządza sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji oraz jej wyników w terminie do 13 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnień w zakresie: *w jaki sposób przeprowadzono inwentaryzację gruntów wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. drogą weryfikacji dokumentów księgowych (źródłowych) z ewidencją konta 011, jakie przesłanki zadecydowały, że w informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zaniechano ujęcia wszystkich danych w zakresie zmian w roku którego*

dotyczyły, jakie przesłanki prawne i faktyczne zadecydowały, że nie wystawiano dowodów OT, LT – dotyczy m.in.: wszystkich Decyzji Wojewody Śląskiego oraz sprzedaży nieruchomości gruntowych Gminy Toszek, na podstawie jakiego dokumentu księgowego wprowadzono do ewidencji księgowej urzędu zmiany w zakresie nabycia czy zbycia nieruchomości, dlaczego późno oraz w formie jakiego dokumentu księgowego przekazywano dane w zakresie zmian /nabycia czy zbycia/ do Referatu Księgowości Budżetowej i kto jest za ten stan odpowiedzialny, udzielili: p. Grzegorz Kupczy – Burmistrz Toszka oraz p. Danuta Lis – Skarbnik Gminy. Z wyjaśnień czytamy: „(...) W odpowiedzi na zapytanie o niebieżące ujmowanie nabycia środków trwałych informuję, co następuje:

a) Zwłoka w ujęciu działek położonych w Toszku, o numerach: 283/103, 344/103 oraz działki położonej w Pawłowicach o numerze 221/108 dzisiaj jest niemożliwa do ustalenia na dzień dzisiejszy, gdyż pracownik odpowiedzialny za przekazywanie mienia do Referatu Księgowości Budżetowej nie jest w stanie określić z czego ona wynikała.

b) Opóźnienie w ujęciu działki nr 36, położonej w Pawłowicach najprawdopodobniej nastąpiło na skutek pominięcia przedmiotowej nieruchomości przy dokonywaniu wpisu.

c) W przypadku działki nr 125/114, położonej w Kotliszowicach oraz działki nr 100/1, położonej w Kotulinie zwłoka nastąpiła z uwagi na fakt, że prawomocne decyzje, odnoszące się do przedmiotowych działek dotarły do tut. Urzędu odpowiednio: dnia 5 lutego 2014 r. oraz dnia 10 lutego 2014 r.

d) Ujawnienie działek położonych w Kotulinie, o numerach: 727/199, 728/199i 729/199 nastąpiło z opóźnieniem, ponieważ z polecenia ówczesnego Zastępcy Burmistrza wykreślono przedmiotowe działki ze stanu na dzień 31.12.2014 r. W związku z powyższym informację o przejęciu przedmiotowych działek przekazano pismem z dnia 23 lutego 2015 r.

e) Decyzja Wojewody Katowickiego z dnia 10 czerwca 1992 r. Nr: G.10-7463/24-1/92, odnosząca się do nabycia nieruchomości położonych w Pisarzowicach nie została ujęta w prowadzonej przez Referat Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska ewidencji mienia, gdyż została przypadkowo odnaleziona w materiałach archiwalnych. W związku z tym, że w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Gliwicach jako właściciel przedmiotowych działek widniał Skarb Państwa, natomiast w księgach wieczystych Sądu Rejonowego w Gliwicach ujawniona była Gmina Toszek; konieczne było ustalenie właściciela. Po dokonaniu stosownych wyjaśnień i ustaleniu, że właścicielem przedmiotowych nieruchomości jest faktycznie Gmina Toszek, przekazano informację o przyjęciu ich na stan mienia do Referatu Księgowości Budżetowej. W roku 2012

przeprowadzono inwentaryzację wszystkich składników majątku Gminy Toszek. W ewidencji księgowej roku 2012 istniały dane różniące się od ewidencji Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W związku z czym Burmistrz na wniosek ówczesnego Skarbnika pani Krystyny Roszak zlecił wyksięgowanie nieprawidłowych kwot z konta 011-0 „Grunty” i wprowadzenie kwoty prawidłowej. Do końca 2012 roku nie była prowadzona ewidencja w programie środki trwałe w związku z czym wprowadzono na konto 011 -0 grunty 3 pozycje :

011-0gruntyNRŚ

011-0gruntyIKP

11-0 wieczyste użytkowanie.

W roku 2013 inspektor (...) wprowadziła do ewidencji środków trwałych wszystkie wykazane przez poszczególne Referaty składniki środków trwałych. Weryfikację kont przeprowadzoną na ostatni dzień roku obrotowego 2013, 2014 oraz 2015 poprzez porównanie ewidencji konta 011-0 grunty, ewidencji środków trwałych oraz ewidencji Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wszystkie dane były zgodne i nie wykazywały rozbieżności o czym świadczą załączone dokumenty. Odpowiedź na pytanie w sprawie przesłanek, które zdecydowały, że w informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zaniechano ujęcia wszystkich danych w zakresie zmian w roku którego dotyczyły.

a) Informacja o stanie mienia za rok 2013.

W informacji o stanie mienia za rok 2013 nie ujęto działek położonych w Toszku, oznaczonych ewidencyjnie numerami: 283/103, 344/103 oraz działki położonej w Pawłowicach o nr 221/108, ponieważ informację o ich nabyciu przekazano do księgowości budżetowej w roku 2014.

Najprawdopodobniej sugerowano się faktem, iż informacja o stanie mienia ujmuje wszystkie działki, które zostały ujęte w ewidencji księgowej w danym roku.

b) Informacja o stanie mienia za rok 2014.

W informacji o stanie mienia za rok 2014 nie ujęto następujących działek położonych w Kotulinie, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 727/199, 728/199 oraz 729/199. Wyżej wymienione nieruchomości, położone w Kotulinie pierwotnie zostały ujęte w informacji o stanie mienia za rok 2014, jednak z uwagi na fakt, że w uzgodnieniach stanu mienia, dokonywanych rokrocznie przez Referat Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z Referatem Księgowości Budżetowej, na dzień 31.12.2014 r. przedmiotowe

działki nie zostały ujęte. W zaistniałej sytuacji ówczesny Zastępca Burmistrza podjął decyzję, aby nie wpisywać działek o numerach: 727/199, 728/199 i 729/199 jako własności Gminy Toszek na koniec roku 2014. W związku z powyższym przygotowana informacja o stanie mienia została skorygowana, a liczba decyzji komunalizacyjnych pomniejszona o przedmiotową decyzję tj. decyzję z dnia 30 września 2014 r. znak: NWXV.7532.1.288.2013. Informacja o przejęciu przedmiotowych działek została przekazana do Referatu Księgowości Budżetowej pismem z dnia 23.02.2015 r. Przedmiotowe pismo zostało odebrane dnia 25.02.2015 r. Data ujęcia w ewidencji księgowej jest niezależna od Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, natomiast księgowanie następuje zgodnie z datami pism informujących. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe działki ujawniono w ewidencji księgowej w 2015 roku, zostały one ujęte w informacji o stanie mienia za rok 2015. Nie zaistniała zatem sytuacja, w której doszłoby do całkowitego nieujawnienia własności Gminy Toszek w stosunku do przedmiotowych nieruchomości. Ponadto w informacji o stanie mienia za rok 2014 ujęto następujące nieruchomości:

-działkę nr 100/1, położoną w Kotulinie, która została nabyta przez Gminę Toszek na podstawie decyzji, która stała się prawomocna w dacie 27.12.2013 r.

-działkę nr 125/114, położoną w Kotliszowicach, która została nabyta przez Gminę Toszek na podstawie decyzji, która stała się prawomocna w dacie 17.12.2013 r.

-działkę nr 36, położoną w Pawłowicach, która została nabyta przez Gminę Toszek na podstawie decyzji, która stała się prawomocna w dacie 24.12.2013 r.

Wyżej wymienione nieruchomości zostały ujęte w informacji o stanie mienia za rok 2014, gdyż w tym samym roku została przekazana informacja do Referatu Księgowości Budżetowej o nabyciu przedmiotowych działek. Dodatkowo, pragnę nadmienić, że prawomocna decyzja odnosząca się do działki nr 100/1, położonej w Kotulinie dotarła do siedziby Urzędu Miejskiego w Toszku dnia 10 lutego 2014 r. Natomiast prawomocną decyzję, odnoszącą się do działki położonej w Kotliszowicach otrzymano dnia 5 lutego 2014 r.

c) W informacji o stanie mienia za rok 2015 nie ujęto działek położonych w Pisarzowicach, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 oraz 85/11.

Wyżej wymienione nieruchomości nie zostały ujęte w informacji o stanie mienia za rok 2015, ponieważ osoba sporządzająca przedmiotową informację ((...)- pracownik merytoryczny) sugerowała się datą przekazania informacji o ich przejęciu do Referatu Księgowości Budżetowej. Mianowicie, pismo to zostało odebrane przez Skarbnika Gminy dnia 8 stycznia 2016 r. Pracownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony środowiska

nie posiadał wiedzy, że działki przekazane do księgowości po dacie 31 grudnia można ujmować w ubiegłym roku. Kierując się tokiem myślenia wskazanym przez Panią Burmistrz w roku ubiegłym przyjęto analogicznie, że przedmiotowe nieruchomości należy zakwalifikować na rok 2016. W związku z powyższym nieruchomości położone w Pisarzowicach zostaną ujęte w informacji o stanie mienia za rok 2016. Podsumowując, pomimo występujących w trakcie sporządzania corocznej informacji o stanie mienia uchybień i niepełnego ujęcia nieruchomości faktycznie przejętych w danym roku, każda z nieruchomości została ujęta w roku następnym. Zatem nie miało miejsca całkowite zaniechanie ujęcia którejkolwiek nieruchomości.

W odpowiedzi na zapytanie o przesłanki, które decydowały o niewystawianiu dowodów OT, LT informuję, że istnieją jedynie przesłanki faktyczne, które miały wpływ na taki stan rzeczy. Mianowicie, brak wystawianych dowodów OT i LT wynikał z niedokładnego zapoznania się pracowników merytorycznych z przepisami ustawy o rachunkowości i Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych Gminy Tożsek, a w szczególności z załącznikiem nr 9 do przedmiotowej Instrukcji – Instrukcją w sprawie obiegu dokumentów dotyczących składników majątku trwałego, wartości niematerialnych i prawnych.

Dane w zakresie zmian/nabycia i zbycia/przekazywano z opóźnieniem z różnych przyczyn m.in. z: przeoczenia pracownika, z polecenia Zastępcy Burmistrza, z otrzymania prawomocnych decyzji w roku następnym, z okresowo zwiększoną liczbą obowiązków (rozliczenie funduszu sołeckiego, plany zamówień publicznych, sprawozdania z budżetu, naliczanie czynszów dzierżawnych). Powyższe dane były przekazywane do Referatu Księgowości Budżetowej w formie pisemnej informacji zawierającej: a) opis dokumentu będącego podstawą nabycia/zbycia, b) strony transakcji, c) datę dokonania operacji, d) dane ewidencyjne i wieczystoksięgowe nieruchomości będącej przedmiotem nabycia/zbycia, e) wartość nabytego/zbytego mienia, f) klasyfikację środków trwałych.

Pracownicy odpowiedzialni: (...)– Podinspektor Referatu NRŚ, (...)– Kierownik Referatu NRŚ. Pracownicy, którzy nie wystawiali dowodów OT i LT: (...)– Inspektor Referatu NRŚ, (...) – Podinspektor Referatu NRŚ. Pracownicy odpowiedzialni za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi: (...)– Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej (w zakresie ewidencji księgowej) (...)– Podinspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (w zakresie porównania z materiałami źródłowymi) ”.

Wyjaśnienia również podpisali: pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz pracownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., obecnie Dz. U z 2016 r.1047), jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Akta kontroli nr **AK/610/37/16/IV.2**

Wykaz akt kontroli nr AK/610/37/16/IV.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi.

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi.

Kontrolą objęto: czy ustalono zasady w zakresie przekazywania jednostkom budżetowym środków na wydatki i odprowadzania dochodów, czy prowadzona jest ewidencja analityczna do kont 222, 223 dla jednostek budżetowych oraz czy jednostki terminowo składały sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za 2013 r., 2014 r., 2015 r. oraz za okres od początku roku do września 2016 r. wymaganych sprawozdań jednostkowych tj. Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty: jednostkowe sprawozdania budżetowe: Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego oraz Rb-27S roczne/zbiorcze sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r., 31 grudnia 2015 r. i za okres od początku roku do dnia 30 września 2016 r., sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału za 2013 r., 2014 r., 2015 r. oraz za III kwartał 2016 r.; ewidencję syntetyczną i analityczną organu/budżetu do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” za lata 2013- 2016.

Kontrolą objęto dwie jednostki, tj.: Gimnazjum w Toszku oraz Szkoły Podstawowej w Toszku.

W toku kontroli ustalono, iż ww. jednostki budżetowe sporządzały i przedkładały do Urzędu Miejskiego w Toszku jednostkowe sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N. Sprawozdania były czytelne, podpisane przez upoważnione osoby z pieczęcią imienną, opatrzone datą wpływu do Urzędu. Prowadzona jest ewidencja analityczna do konta 222 i 223 dla jednostek objętych kontrolą.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w jednostce nie wprowadzono zasad w zakresie przekazywania jednostkom budżetowym środków na wydatki i odprowadzania dochodów.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2. Wypłata wynagrodzeń dla nauczycieli, w tym dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela

Kontrolą objęto: czy wyliczono średnie wynagrodzenia nauczycieli, czy wypłacono ewentualne wyrównanie (przekazano środki) (kiedy i czy w 100%, zgodnie z wyliczeniem), czy dokonywano czynności kontrolnych w zakresie dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podst. art. 30a Karty Nauczyciela (w jaki sposób weryfikowano dane podane przez placówki oświatowe do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli), czy terminowo sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez jst. oraz czy terminowo przekazano do RIO.

Ze sporządzonego sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2015 z dnia 29 stycznia 2016 r. wynika, że w poszczególnych grupach nauczycieli tj.: mianowany wystąpiła ujemna różnica pomiędzy faktycznymi wydatkami, a iloczynem średniorocznej liczby etatów na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2015 r. w łącznej kwocie 26.379,27 zł.

Wyliczenia średnich wynagrodzeń dokonali pracownicy Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku. Powyższe sprawozdanie sporządził Kierownik Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku, natomiast sprawozdanie to podpisał p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka.

W toku kontroli, od p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka pobrano wyjaśnienia w sprawie czy dokonywano czynności kontrolnych w zakresie dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a Karty Nauczyciela (w jaki sposób weryfikowano dane podane przez placówki oświatowe do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli), w brzmieniu: „(...)gmina nie dokonywała czynności kontrolnych w tym zakresie. Obliczenia i kontroli dodatku z art. 30a KN dokonuje ZOPO.”

W toku kontroli ustalono, iż sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r. przekazano:

- w dniu 17 lutego 2016 r. w wersji papierowej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach (19 dni po dniu sporządzenia sprawozdania);

- w dniu 17 lutego 2016 r. Międzyzakładowej Organizacji ZNSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Gliwicach (19 dni po dniu sporządzenia sprawozdania);
- w dniu 18 lutego 2016 r. Radzie Miejskiej w Toszku (20 dni po dniu sporządzenia sprawozdania).

Zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.), organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka o złożenie wyjaśnień w sprawie przekazania Międzyzakładowej Organizacji ZNSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty w Gliwicach, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego po terminie określonym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) oraz kiedy Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach otrzymała w formie elektronicznej ww. sprawozdanie.

Z wyjaśnień czytamy, iż *„termin przekazania sprawozdań szkołom, związkom zawodowym, Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radzie Miejskiej w Toszku wynika z wykładni przepisu art. 30a KN ust. 4 i 5. Zgodnie z ust.4 KN art.30a "W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła" oraz ust.5 stwierdzający, że "Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. Należy zatem przyjąć, że początek biegu terminu należy liczyć od dnia 10.02.2016r. Dlatego też sprawozdania wysłano z datą*

lutową wskazaną w piśmie. (...) Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach otrzymała w formie elektronicznej sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w dniu 16 lutego 2016 (zapis pliku na serwerze RIO – potwierdzony telefonicznie przez informatyka RIO)”.

Ponadto stwierdzono również, iż po terminie, tj. pod datą 8 lutego 2016 r., zostały sporządzone niżej wymienione pisma przewodnie, do których załączono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2015 r. tj., na których brak potwierdzenia przedłożenia:

- Nr ZOPO.4424.4.2016 do Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Toszku,
- Nr ZOPO.4424.5.2016 do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Toszku,
- Nr ZOPO.4424.6.2016. do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kotulinie,
- Nr ZOPO.4424.7.2016 do Dyrektora Publicznego Przedszkola w Toszku,
- Nr ZOPO.4424.8.2016 do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pniowie,
- Nr ZOPO.4424.9.2016 do Dyrektora Gimnazjum w Toszku,
- Nr ZOPO.4424.10.2016 do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Paczynie

O złożenie wyjaśnień czy w 2016 r. przekazano Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddział w Toszku oraz dyrektorom szkół prowadzonych przez Miasto Toszek sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, mając na uwadze przepisy art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) zwrócono się do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka.

Z wyjaśnień wynika, że „W przypadku informacji o art. 30a KN dla dyrektorów przyjęte jest, że pisma dla szkół i ZNP oddział w Toszku przekazywane są za pośrednictwem skrzynek pocztowych mieszczących się w siedzibie ZOPO. Każdorazowo o przekazaniu pism związek ZNP i placówki oświatowe powiadamiane są telefonicznie. Dodatkowo informuję, że 10 lutego 2016 dyrektorzy placówek oświatowych podpisywali w ZOPO sprawozdania z Rb-28 i Rb-27 i przy tej okazji otrzymali sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń. (dowód potwierdzona kserokopia złożenia sprawozdań). Fakt otrzymania przez dyrektorów sprawozdań ze średnich wynagrodzeń nie został odnotowany na piśmie jako otrzymana poczta.

Osoby odpowiedzialne za wyliczenie dodatku na mocy art. 30a KN: pracownik ZOPO. Osoba odpowiedzialna za przekazanie sprawozdań Radzie Miejskiej w Toszku, placówkom

oświatowym, związkom zawodowym i RIO: (...) – Kierownik Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku.” Do wyjaśnień załączono pismo Nr ZOPO 3028/2/2015 datowane na dzień 10 lutego 2016 r. skierowane do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka wraz z którym przekazano sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28 S za miesiąc styczeń 2016 r. placówek oświatowych tj. Szkoły Podstawowej w Toszku, Szkoły Podstawowej w Kotulinie, Szkoły Podstawowej w Paczynie, Szkoły Podstawowej w Pniowie, Publicznego Przedszkola w Toszku, Gimnazjum w Toszku.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentu potwierdzającego fakt przekazania ww. sprawozdania do Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Toszku.

Nie dokonano szczegółowej analizy przeprowadzonych wyliczeń jednorazowego dodatku uzupełniającego dla poszczególnych grup zawodowych nauczycieli z uwagi na fakt, iż materiały źródłowe znajdują się w Zespole Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku. Wyrównanie wypłacono terminowo.

Zadania w zakresie dokonywania analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, przygotowania oraz przekazania ww. sprawozdania nie zostały powierzone pracownikom Urzędu Miejskiego w Toszku. Zadania w ww. zakresie zostały powierzone pracownikom Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Toszku.

Akta kontroli nr AK/610/37/16/V.2

Wykaz akt kontroli nr AK/610/28/16/V.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



VI. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

Poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Toszek została przeprowadzona przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 2 sierpnia do 19 września 2012 r.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pismem znak: WK-6100/25/4/12 z dnia 30 listopada 2013 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 12 wniosków pokontrolnych. Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka, pismem Nr OSO.033.01.2013 z dnia 2 stycznia 2013 r.

W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 4/2016.

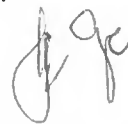
W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka,
- p. Piotr Kunce – Zastępca Burmistrza
- p. Dominika Gmińska – Sekretarz Gminy,
- p. Danuta Lis - Skarbnik Gminy

oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach 1-3:

1. Wykazy akt kontroli.
2. Pytania wraz z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku.
3. Protokół z kontroli kasy.



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Toszek, 28 grudnia 2016 r.

Gmina Toszek
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek
Regon 276257771 NIP 9691605695
Tel. (32) 237-80-10, fax (32) 233-41-41

BURMISTRZ

2017-01-04

mgr inż. Grzegorz Kupczyk

data i podpis
Burmistrza Toszka

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Ewelina Graick

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Anna Hartumertik

Skarbnik Gminy

2017-01-04

mgr inż. Danuta Lis

data i podpis
Skarbnik Gminy

podpis
Kontrolujący

